

# **Studiu privind percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar**

**~ 2007 ~**





Editat de:

**Transparency International România**

Coordonator cercetare:

**Victor ALISTAR**

Autori

**Victor ALISTAR**

**Iuliana COȘPĂNARU**

**Doru PETRUȚI**

**Monica ALEXANDRU**

Au contribuit:

**Florentina NĂSTASE**

**Cristina ALIMAN**

**Alina LUNGU**

**Viorel PĂTRAȘCU**

**Gabriel MOINESCU**

**Lucian MIRCESCU**

Acest studiu a fost realizat de Asociația Română pentru Transparență (Transparency International – România) la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea îndeplinirii angajamentelor privind reforma justiției, asumate de România în procesul de integrare în Uniunea Europeană.

Conținutul acestui ghid nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Consiliului Superior al Magistraturii. Răspunderea pentru conținutul acestui studiu revine în exclusivitate Asociației Române pentru Transparență | Transparency International România și partenerilor. Metodologia aplicată corespunde termenilor de referință și standardelor de calitate.

Partenerul instituțional în realizarea studiului a fost IMAS (Institutul de Marketing și Sondaje) care a realizat sondajul în rândul magistraților din România la solicitarea TI-România și conform standardelor internaționale de calitate.



@ Drepturile de autor sunt rezervate Transparency International România.

**Contacte:**

Asociația Română pentru Transparență  
Transparency International - România  
Bd. N. Bălcescu, nr. 21, Sector 1, București  
tel-fax: 021- 3177170, 3177172

[office@transparency.org.ro](mailto:office@transparency.org.ro)

[www.transparency.org.ro](http://www.transparency.org.ro)



## CUPRINS

<b>I. Preambul</b> .....	<b>5</b>
<b>II. Metodologia</b> .....	<b>9</b>
<b>III. Sumar executiv</b> .....	<b>13</b>
<b>IV. Independența justiției</b> .....	<b>17</b>
Evidențierea percepției în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra nivelului de independență a sistemului judiciar din România.	
<b>V. Sursele de ingerință în justiție</b> .....	<b>27</b>
Identificarea cauzelor și a factorilor care generează sau favorizează imixtiunile și natura presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia – presiuni politice, social-economice, mediatice, administrative, profesionale și psihologice.	
<b>VI. Situații care pot aduce atingere independenței justiției</b> .....	<b>47</b>
Stabilirea situațiilor concrete în care se manifestă imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecată, executarea hotărârilor judecătorești, promovarea în funcții de conducere, participarea la examene sau concursuri, etc.	
<b>VII. Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar</b> .....	<b>71</b>
Evidențierea disfuncțiilor și a vulnerabilităților ce au ca efect diminuarea independenței și, implicit, a calității actului de justiție: nivelul de salarizare, insuficienta informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, rivalitatea dintre procurori și judecători, etc.	
<b>VIII. Percepția asupra garanțiilor asigurate magistraților în exercitarea atribuțiilor</b> .....	<b>89</b>
Existența garanțiilor legale sau măsurilor care să asigure independența reală și protecția magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale	
<b>IX. Propuneri</b> .....	<b>93</b>
<b>X. Anexe</b> .....	<b>97</b>





## I. PREAMBUL

Începând cu 1990, reforma sistemului judiciar a fost un subiect de actualitate în agenda publică, cu diferite accente în funcție de evoluția politică și de interesele pe care partidele aflate la guvernare le-au avut în justiție.

Misiunea Transparency International România a fost aceea de a extrage prin metode sociologice standard percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar. În termenii de referință ai caietului de sarcini au fost introduse însă și întrebări care fac parte mai degrabă din categoria instrumentelor de administrare a justiției ca premise ale independenței magistraților. Răspunsurile la aceste întrebări poate fi și o analiză a impactului eforturilor de reforme în domeniul justiției.

Coordonatele între care s-a dezvoltat acest demers de reformare, percepute atât de opinia publică cât și de partenerii europeni, au fost:

- ingerința politicului în justiție;
- corupția din sistemul judiciar;
- conservatorismul magistraților;
- resursele insuficiente alocate justiției;
- slaba calitate a serviciilor conexe și relația acestora cu cetățeanul;
- relațiile Ministerului Justiției cu instanțele judecătorești și cu Ministerul Public.

Acest studiu se află la a treia ediție și poate constitui baza analizei informațiilor în dinamica indicatorilor pentru anii 2005, 2006 și 2007. Este relevantă evoluția percepției magistraților asupra sistemului judiciar ca element de validare sau invalidare a politicilor publice adresate lor în baza strategiei de reformă a sistemului judiciar, cu mențiunea că în cazul acelor întrebări care au suferit modificări de formulare precum și în cele nou introduse nu se poate estima cu acuratețe trendul și dinamica sistemului pentru aria acoperită.

În procesul de pregătire pentru aderarea la uniunea europeană, tema consolidării independenței justiției a avut o pondere amplă, Capitolul Justiție și Afaceri interne fiind intens dezbătut și evaluat, și stabilindu-se în repetate rânduri măsuri pentru finalizarea reformelor.

La începutul anului 2007, România a devenit membră cu drepturi depline a Uniunii Europene, tratatul de aderare conținând însă o clauză de salvagardare fără precedent.

La 6 luni de la aderare, Raportul de monitorizare al Comisiei, făcut public pe data de 27 iunie 2007, arată că „România a continuat să facă progrese în ceea ce privește remedierea



slăbiciunilor care ar putea împiedica aplicarea eficientă a legislației, politicilor și programelor europene. Este necesar mai mult timp pentru a demonstra că progresele legislative importante sunt traduse prin rezultate în domeniile-cheie. În special, este nevoie de accelerarea eforturilor de realizare a reformei sistemului judiciar și de luptă împotriva corupției”.

În lumina acestor concluzii, Comisia a considerat oportună amânarea activării clauzei de salvagardare în domeniul justiției, și instituie obligația elaborării de către Guvernul României a unui plan de măsuri pentru îndeplinirea condiționalităților și monitorizarea îndeplinirii acestuia de către Comisie, până la mijlocul anului 2008.

La sfârșitul anului 2007 Guvernul a elaborat Planul de acțiune, acesta fiind aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1346/2007<sup>1</sup>, și conținând noi măsuri pentru reformarea justiției, în cadrul condiționalității nr. 1.

În acest context, Studiul de față poate fi un instrument util de evaluarea a situației curente a reformei justiției și poate fi un indicator de evaluare a realismului analizei Comisiei (mai mare sau mai mic), sau un indicator de evaluare a capacității de PR a Guvernului de la București. Studiul poate tranșa efectele reale pe care efortul de reformare le-a avut asupra atitudinii magistraților prin răspunsurile date la unele întrebări din cuprinsul chestionarului.

Ca și în anii trecuți, studiul a fost realizat pe fondul unor coordonate deosebite în privința raporturilor dintre principalii actori din justiție, anul 2007 fiind marcat de o serie de evenimente care au vizat instituții din sistemul judiciar și care au afectat grav imaginea și credibilitatea justiției.

Pe de altă parte, magistrații sunt percepuți de către cetățeni în toate cercetările ca fiind una dintre categoriile profesionale în care se întâlnește adesea corupția, deși un număr foarte mic, aproape nesemnificativ, au fost și dovediți ca fiind corupți. Pe parcursul ultimului an percepția publicului față de justiție s-a înrăutățit pe fondul unei prese adesea foarte critice, dar și pe fondul lipsei de reacție pe măsura așteptărilor cetățenilor din partea CSM ca jurisdicție disciplinară.

În lipsa asumării vizibile a misiunii de jurisdicție disciplinară a CSM, alături de cea de garant al independenței justiției, și în acest an mass-media și societatea civilă și-au asumat rolul de vârf de lance în supravegherea și criticarea stării de lucruri din justiție și a modului în care magistrații realizează actul de justiție.

Aceste demersuri au deschis publicului calea de a aprecia justiția și din perspectiva funcționării sistemului și au creat o masă de presiune pentru reformele din domeniu, dar au fost și surse de ingerințe prin derapaje de imixtiune în cauzele deduse judecării.

---

<sup>1</sup> Publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 765 din 12 noiembrie 2007



Percepțiile caracterizează relația între societate și sistemul judiciar, societatea indicând o încredere scăzută în justiție, în timp ce magistrații consideră în majoritate că opinia publică afectează negativ sistemul judiciar. Acest raport indică o criză de sistem în care se cer discutate teme cum ar fi rolul și locul sistemului judiciar ca arbitru al societății sau ca structură deasupra acesteia, dacă independența sistemului judiciar presupune ca acesta să fie responsabil în fața societății, precum și limitele și mecanismele răspunderii magistraților.

Studiul din acest an relevă dinamica percepției magistraților cu privire la impactul activității Consiliului Superior al Magistraturii asupra personalului din sistem, în perioada 2005-2007.

Studiul de față își propune să evidențieze percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar, așa cum este ea conturată din interiorul sistemului, fără a încerca să pondereze sau să concilieze pozițiile magistraților cu cele ale formatorilor externi de opinie, mass-media, ONG-uri, lideri politici sau organizații internaționale.

Temele studiului sunt împărțite pe cinci categorii de date:

- a. Independența justiției
- b. Sursele de ingerință în justiție
- c. Situații care pot aduce atingere independenței justiției
- d. Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar
- e. Percepția asupra garanțiilor asigurate magistraților în exercitarea atribuțiilor

Un accent aparte a fost pus pe relațiile funcționale din interiorul sistemului de justiție și pe echilibrul puterilor în stat, cu precădere relațiile puterii judecătorești cu puterea executivă, puterea legislativă și „puterea civilă”.

*Interpretarea datelor din cadrul studiului nu reprezintă în mod necesar opțiunea echipei de cercetare privind modul optim de asigurare a independenței justiției, ci interpretarea imparțială a datelor de percepție, uneori surprinzătoare, alteori așteptate, realizate pe baza focus-grupurilor cu magistrați și reprezentanți ai instituțiilor cheie din sistemul de justiție.*

*De asemenea, prezentul studiu nu își propune să fie o analiză-diagnostic asupra sistemului judiciar, pentru care atât instrumentele, cât și metodologia sunt diferite.*

*Ulterior acestui studiu de percepție Transparency International România va elabora o analiză diagnostic prin examinarea relațiilor funcționale ale justiției intra-sistem și extra-sistem.*





## II. METODOLOGIA

Studiul de față a folosit următoarele metode de cercetare: focus grupuri, aplicare de chestionare (sondaj de opinie), monitorizare de presă și analize comparative cu legislația și politicile publice.

Instrumentele de cercetare au fost utilizate succesiv după cum urmează:

S-au realizat *două focus-grupuri* separate, unul pentru judecători și unul pentru procurori, în cadrul cărora a fost pusă în discuție tematica abordată în studiu, cu următoarele rezultate:

- Analiză calitativă privind percepția magistraților asupra temelor discutate și extragerea interpretărilor ulterioare asupra datelor sondajului;
- Validarea sau invalidarea întrebărilor din proiectul de chestionar și completarea tematicii propuse pentru sondaj, reformularea unor întrebări, precum și introducerea unei întrebări noi, relevante pentru perioada cercetată;
- Evidențierea dominantelor stării de spirit din interiorul sistemului judiciar.

S-a aplicat *chestionarul* pe baza datelor privind evidența magistraților, comunicată de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada septembrie – octombrie 2007, pe un număr de 5860 magistrați, dintre care 4104 de judecători și magistrați asistenți și 1756 de procurori.

Chestionarul a fost transmis tuturor magistraților, conform evidențelor transmise de Consiliul Superior al Magistraturii, fiind însoțite de metodologia de completare și de un plic pentru returnarea chestionarelor completate, care nu conține nici un fel de element pe baza căruia să poată fi identificat respondentul. Chestionarele au fost distribuite, cu sprijinul CSM, simultan către toți președinții curților de apel și procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Din punct de vedere calitativ datele sunt relevante pe nivele de instanțe/parchete (judecătoria, tribunale, curți de apel), fără a se face diferențierea între instanțele de același grad.

S-a realizat un *focus grup final de analiză* a datelor rezultate, la care au participat reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, ai Ministerului Justiției, ai Parchetului General, ai Direcției Naționale Anticorupție, ai Institutului Național al Magistraturii, ai asociațiilor profesionale ale magistraților – judecători și procurori, ai Școlii Naționale de



Grefieri, precum și ai Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România, cu două obiective:

- Interpretarea datelor reieșite din sondaj;
- Explicarea surselor percepției pe diferite tematici.

*Monitorizarea de presă* a fost realizată pe perioada a 12 luni (30 septembrie 2006 – 30 septembrie 2007).

Toate instrumentele au fost aplicate simetric următoarei tematici predefinite de beneficiar:

- a) Stabilirea *percepției* în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra gradului de independență a sistemului judiciar din România
- b) Identificarea *cauzelor și a factorilor* care generează sau favorizează imixtiunile și *natura* presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia – presiuni politice, social economice, mediatice, administrative, profesionale, psihologice etc
- c) Stabilirea *situațiilor* concrete în care se manifestă imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecată, numirea în funcții de conducere, promovarea în funcții de execuție, participarea la alte examene sau concursuri, participarea la forme de pregătire continuă, etc
- d) Evidențierea *disfuncțiilor și vulnerabilităților* ce au ca efect diminuarea independenței și implicit a calității actului de justiție: instabilitatea legislativă și neadaptarea legislației la realitățile sociale, nivelul de salarizare, insuficiența informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, ineficiența pregătire profesională, volumul ridicat de muncă, etc
- e) Existența *garanțiilor legale* sau *masurilor* care să asigure *independența* reală și *protecția* magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale.

Structurarea studiului urmărește integrarea datelor privind tematica și nu rezultatele fiecărui instrument de cercetare în parte. Astfel, cei care vor analiza studiul ca sursă de documentare nu vor regăsi separate concluziile pe focus grup, pe sondaj și pe monitorizarea de presă.



Datele au fost culese în condiții de anonimat pentru chestionare și de confidențialitate pentru focus-grup-uri.

Anexa 1: Metodologia monitorizării de presă

Anexa 2: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

#### **NOTĂ:**

1. Acolo unde datele au păstrat aceeași percepție ca și în anii precedenți, explicațiile au fost considerate de participanții la focus-grupuri ca fiind aceleași, subliniind că, dacă percepția nu s-a schimbat cantitativ, atunci componentele calitative își păstrează și ele aceleași trăsături.
2. Echipa de cercetare TI-România nu a comentat în interiorul acestui studiu datele și informațiile culese, limitându-se la misiunea de a extrage exclusiv percepția magistraților și a factorilor de decizie din cadrul sistemului judiciar.
3. Întrebările din chestionarul aplicat tuturor magistraților au fost analizate și validate (cu modificări acolo unde a fost cazul) de către magistrații participanți la primele două focus-grupuri sub aspectul înțelesului și pertinentei conținutului.
4. Sondajul a fost realizat prin auto-completarea chestionarelor de către magistrați, pe baza instrucțiunilor metodologice transmise. Cu toate acestea, prelucrarea chestionarelor a arătat că o parte dintre respondenții au completat chestionarele în mod necorespunzător, fie pentru că nu au înțeles în totalitate instrucțiunile, fie întrucât nu au respectat instrucțiunile oferite. Această situație a condus la dificultăți în introducerea, verificarea, prelucrarea, corectarea și validarea datelor obținute. Față de această situație, institutul de cercetare sociologică apreciază că impactul acestor probleme asupra rezultatelor a fost unul minor (sub 2%), chestionarul fiind completat de majoritatea celor vizați de studiu, iar rata de succes<sup>1</sup> fiind foarte ridicată. Totodată IMAS garantează că rezultatele furnizate au fost prelucrate respectând toate normele și standardele de calitate ale institutelor de cercetare sociologică.



### III. SUMAR EXECUTIV

#### INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI

Sistemul judiciar este în general perceput de către magistrați ca fiind unul independent, independența fiind însă condiționată de separarea față de celelalte autorități și delimitarea clară a atribuțiilor prin autonomie funcțională și bugetară.

Cercetarea privind percepția asupra independenței a fost realizată pe trei paliere de profunzime: independența justiției ca sistem, independența colectivelor de magistrați din instanțe și parchete și independența individuală a magistratului respondent.

Astfel marea majoritate a magistraților (73,3%) a declarat că percepe sistemul ca fiind independent, însă această proporție este cu aproape 7% mai mică decât cea din 2006, când peste 80% din magistrați declarau același lucru.

La nivelul judecătorilor și procurorilor au existat diferențe de opinii, generate de statutul diferit al celor două categorii. Din analiza datelor se observă faptul că procurorii, spre deosebire de judecători, percep sistemul judiciar ca fiind independent într-o măsură mai mică (judecători – 79,8%; procurori – 68%), această diferență fiind explicată prin poziția incertă a procurorilor: magistrați sau agenți guvernamentali.

În ceea ce privește percepția asupra influențelor exercitate asupra magistraților, printre cauzele identificate ca potențiale surse de afectare a independenței se numără pozițiile publice ale oamenilor politici, modul de evaluare profesională și potențialele acțiuni disciplinare, instabilitatea legislativă, pozițiile anumitor instituții publice față de activitatea instituțiilor judiciare, precum și atitudinea justițiabililor.

Față de anul 2006, este de remarcat faptul că în privința presiunilor politice, acestea sunt percepute ca fiind în creștere la procurori și aproape constante pentru judecători.

#### SURSELE DE INGERINȚĂ ÎN JUSTIȚIE

Presiunea asupra sistemului judiciar este asociată cu factorul politic, magistrații înțelegând prin aceasta intervenția exercitată de structurile cu caracter politic, mass-media sau executiv; astfel de presiuni ducând la vulnerabilizarea sistemului judiciar, denaturarea actului de justiție și a soluțiilor pronunțate.

Printre principalele ingerințe care aduc atingere independenței sistemului judiciar, mass-media deține un loc fruntaș, obținând și anul acesta cele mai mari procente (40,9%),



însă cu aproape 10% mai puțin decât anul trecut. Magistrații au subliniat influența negativă pe care mass-media o are asupra sistemului judiciar în ansamblu, presa pronunțându-se în nenumărate cazuri înaintea soluționării judiciare propriu-zise.

Alte surse de ingerințe identificate au fost președinția cu 10,9% pentru procurori și 14,2% pentru judecători, reprezentanții instituțiilor internaționale pentru judecători, cu 20% și Ministerul Justiției pentru procurori cu 10,3%.

În privința influenței legislativului, spre deosebire de anii precedenți, când acesta se afla în primele trei locuri, în 2007 se situează pe locul al cincilea al clasamentului factorilor care exercită presiuni asupra sistemului judiciar. Principalele argumente pentru care legislativul este totuși perceput ca exercitând astfel de presiuni se datorează competențelor sale de adoptare a bugetului și a cadrului normativ în general.

26,1% dintre magistrați au identificat părțile implicate în proces drept factorul de presiune cel mai puternic, prin intermediul mass-media, judecătorii resimțind această presiune aproape dublu față de procurori. Această percepție se poate datora impactului social al actelor celor două categorii.

Un aspect deosebit de alarmant rămâne percepția magistraților asupra influenței exercitate de opinia publică: peste 50% din magistrați percep că opinia publică influențează în mod negativ independența sistemului judiciar. Datele arată o gravă stare de spirit în interiorul sistemului de justiție, dar și o percepție eronată asupra raportului dintre justiție și societate. „*Justiția trebuie să fie responsabilă în fața societății, pentru că face parte din ea, iar actul de justiție se înfăptuiește cu și pentru o parte din societate*”.

## **SITUAȚII CARE POT ADUCE ATINGERE INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI**

Aproximativ 86% dintre magistrați au arătat că instabilitatea legislativă afectează într-o foarte mare măsură independența sistemului judiciar. O primă nemulțumire a magistraților se referă la faptul că nu sunt consultați de către Consiliul Superior al Magistraturii atunci când avizează un act normativ, sau când se porcede la elaborarea sau modificarea de legislație secundară.

Printre alți factori cu potențial ridicat în a atinge independența justiției, magistrații au indicat accesul în funcții, ca fiind unul determinat, într-un procent de 44,9%. Acest factor cuprinde aspecte precum promovarea examenelor, criteriile care stau la baza sistemului de selecție sau numire a magistraților, dar și mecanismele de verificare a bunei reputații.

Magistrații au arătat în proporție de 49,3% modul de evaluare ca fiind un alt motiv de nemulțumire ce poate aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar. O



altă presiune se referă la volumul mare de lucru și complexitatea dosarelor de soluționat, după cum au subliniat atât judecătorii, cât și procurorii.

## **DISFUNCȚIILE ȘI VULNERABILITĂȚILE SISTEMULUI JUDICIAR**

Rezultate studiului referitoare la activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de garant al independenței justiției, reprezintă o sursă importantă de a identifica potențialele vulnerabilități ce caracterizează sistemul judiciar și soluțiile ce vin în întâmpinarea acestora.

Astfel Studiul arată că imaginea CSM în ochii magistraților s-a îmbunătățit față de cea de anul trecut, înregistrând o creștere de aproape 4%, creștere ce se poate explica în primul rând prin lipsa unei activități jurisdicționale susținute, respectiv prin lipsa sau numărul foarte redus de sancțiuni aplicate. Referitor la modalitatea în care CSM a reacționat în cazurile de ingerințe sau de apărare a reputației ori independenței magistraților, respondenții au arătat că, procesul decizional are eficiență foarte scăzută, datorită faptului că astfel de hotărâri trebuie luate de un organ colegial - plenul CSM. Mai mult, magistrații au arătat că în această situație pârghiile legislative sunt mai extinse decât cele funcționale, deci că CSM-ul nu își exercită competențele la întreaga sa capacitate.

Alți factori ce pot genera disfuncții și vulnerabilități, se referă la managementul instanțelor care afectează independența judecătorilor în proporție de 67,3% și a procurorilor în proporție de 57,2 %, la nivelul salarizării, considerat neadecvat pentru a sigura independența judecătorilor și procurorilor, la formarea profesională care ar trebui să abordeze cu precădere principii deontologice, dar și la rivalitatea judecători – procurori.

În ceea ce privește corupția, rezultatele studiului sociologic arată că magistrații sunt conștienți că există corupție în sistem, dar și faptul că nu s-au depus eforturi suficiente pentru înlăturarea ei. Magistrații au arătat că trebuie să se aplice sancțiunea excluderii din magistratură pentru acei colegi găsiți vinovați de fapte de corupție, în caz contrar perpetuându-se și amplificându-se neîncrederea în colegii de complet.

## **PERCEPȚIA ASUPRA GARANȚIILOR ASIGURATE MAGISTRAȚILOR ÎN EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR**

Magistrații au semnalat într-o mare măsură că actualul statut nu le asigură o protecție unitară suficientă. Respondenții au arătat că unii se simt discriminați în favoarea celorlalți, în special prin prisma statutului lor Constituțional și a dualității statutului procurorilor.

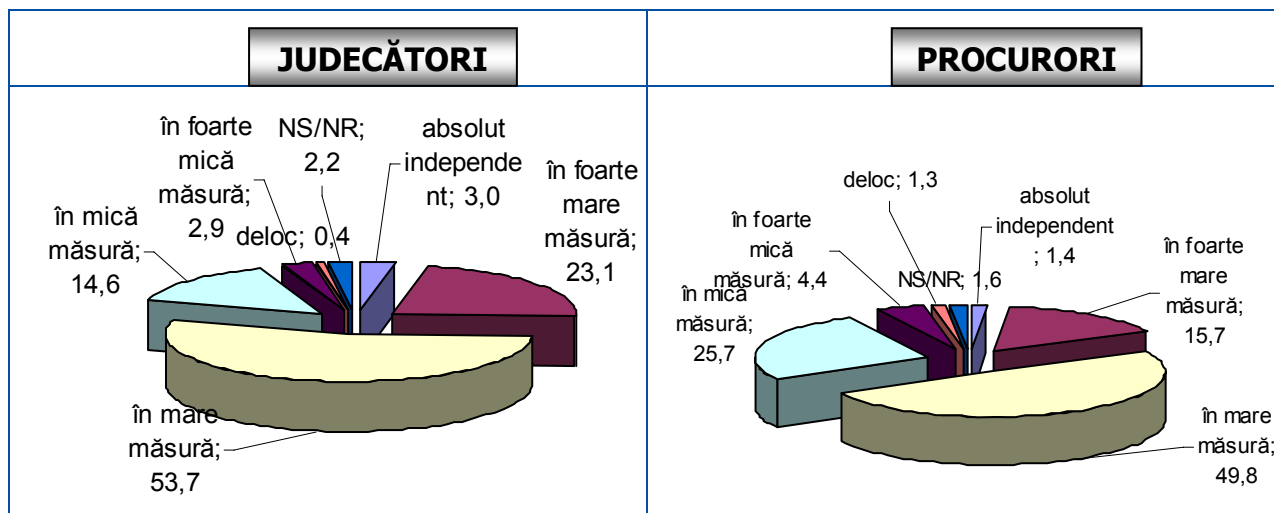


În ceea ce privește protecția față de riscurile profesionale, proporția celor care consideră că nu se bucură de aceasta este covârșitoare, și poate fi explicată în principal prin faptul că riscurile profesionale au crescut considerabil față de anii precedenți.

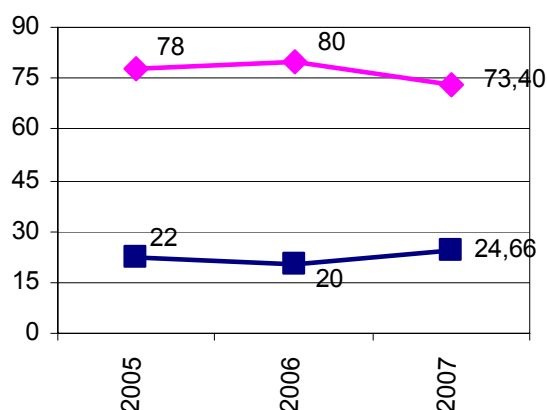


## IV. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI

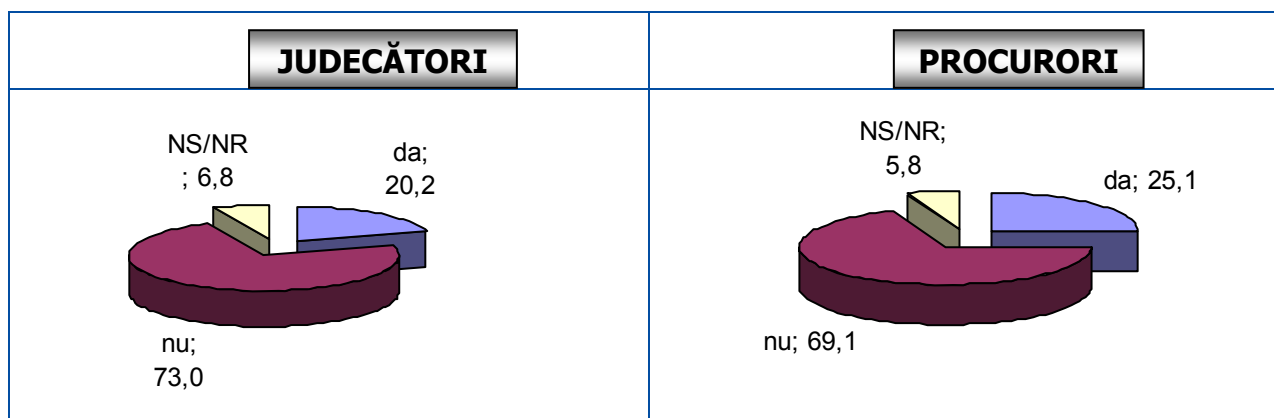
În ce măsură credeți că se poate spune că în momentul actual sistemul judiciar din România este independent?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

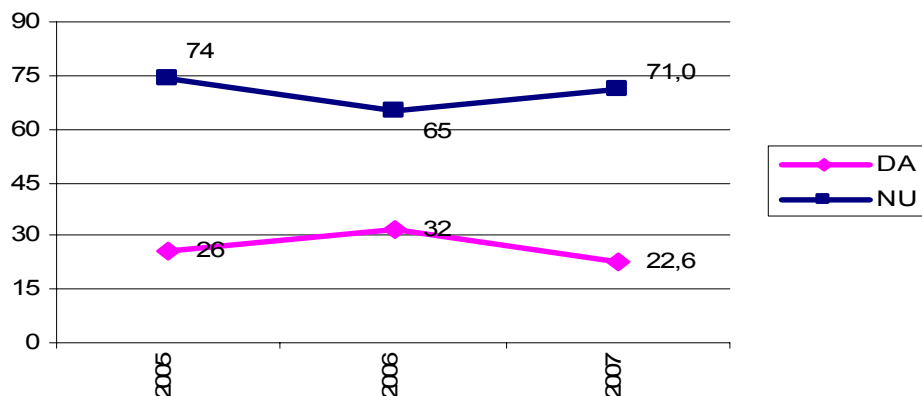


Ați luat cunoștință de situații în care s-a încercat în mod direct și concret influențarea unor decizii ale colegilor dumneavoastră?

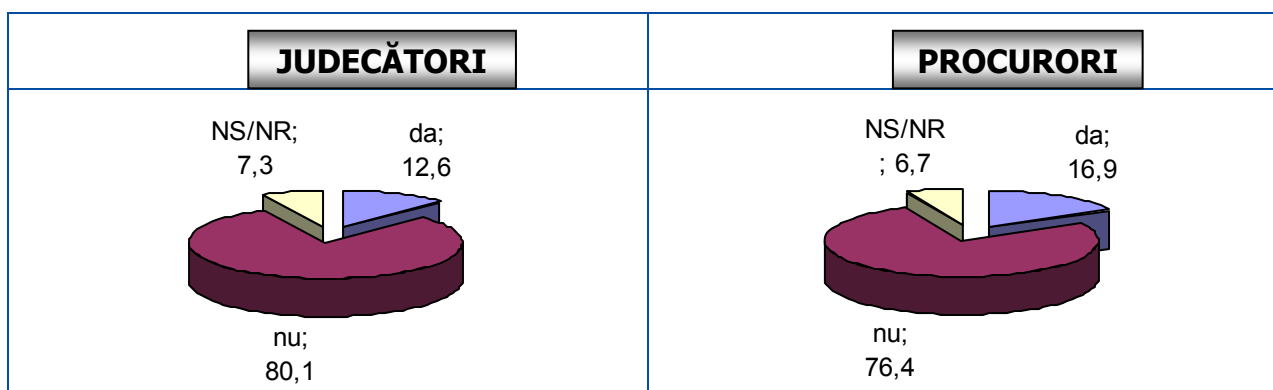




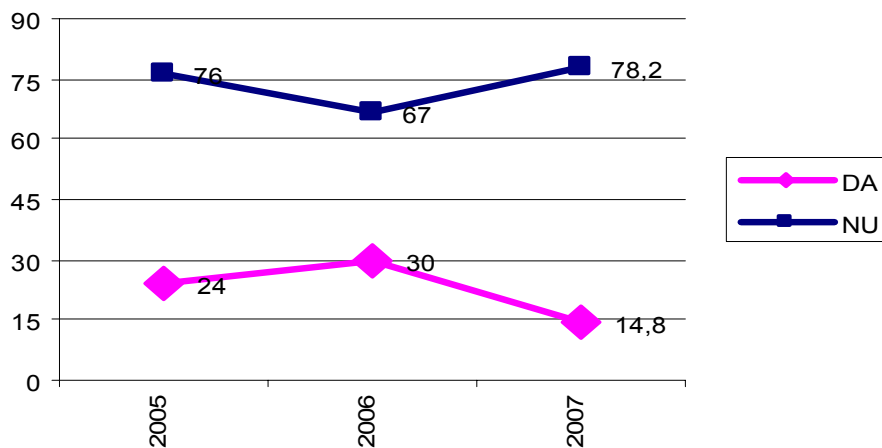
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Au existat, în ultimul an, situații în care s-a încercat influențarea deciziilor dumneavoastră?

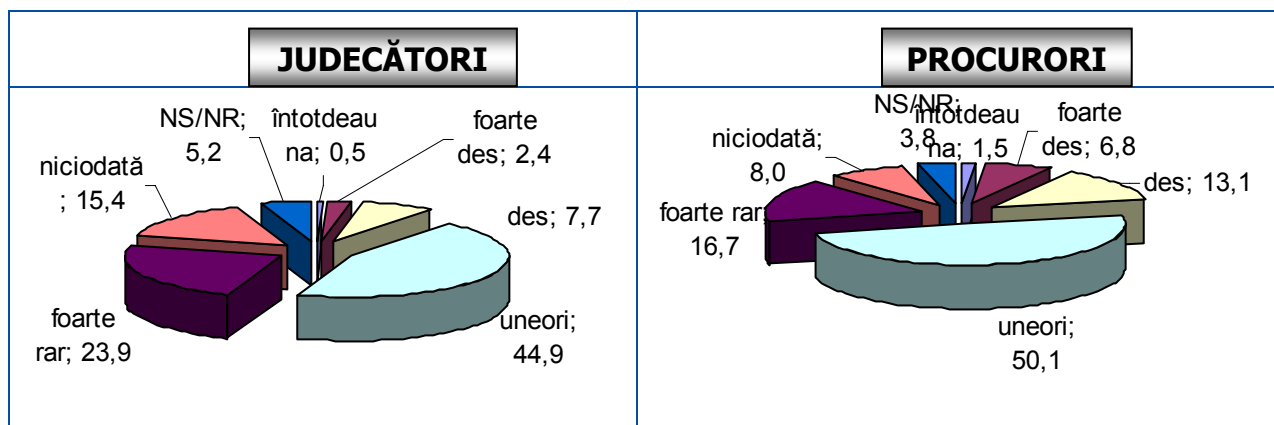


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

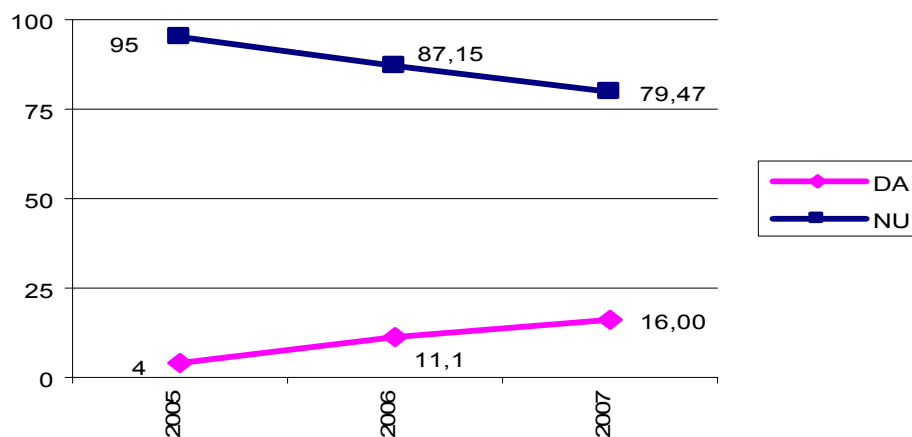




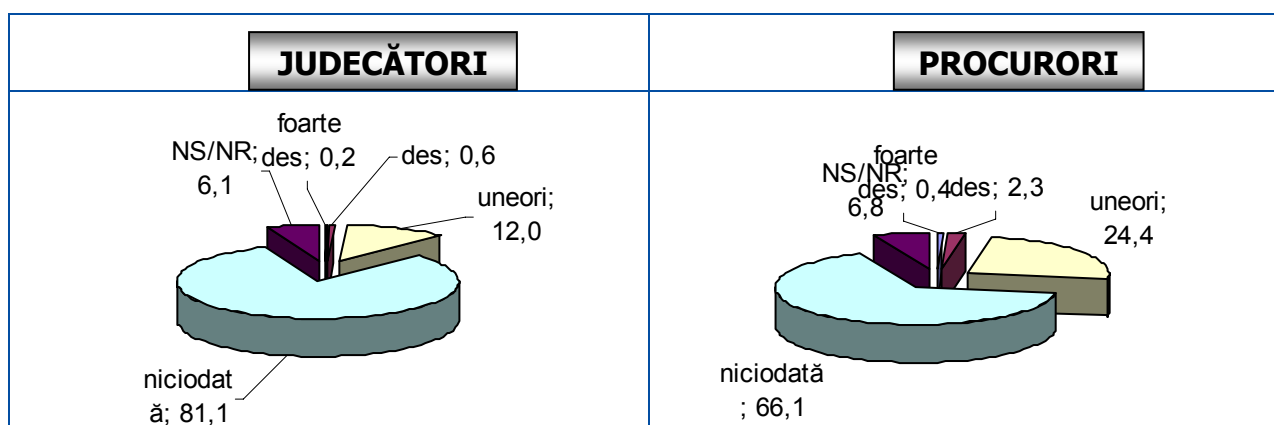
În opinia dvs., se exercită presiuni politice asupra judecătorilor/ procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

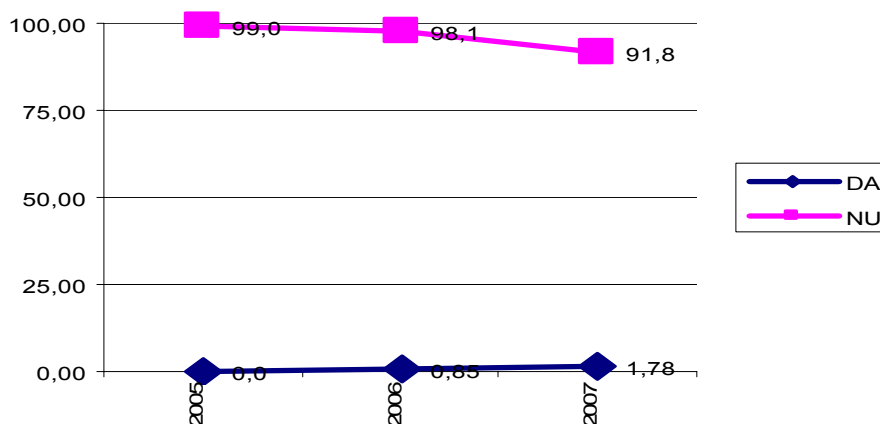


Asupra dvs. s-au exercitat astfel de presiuni în ultimul an?

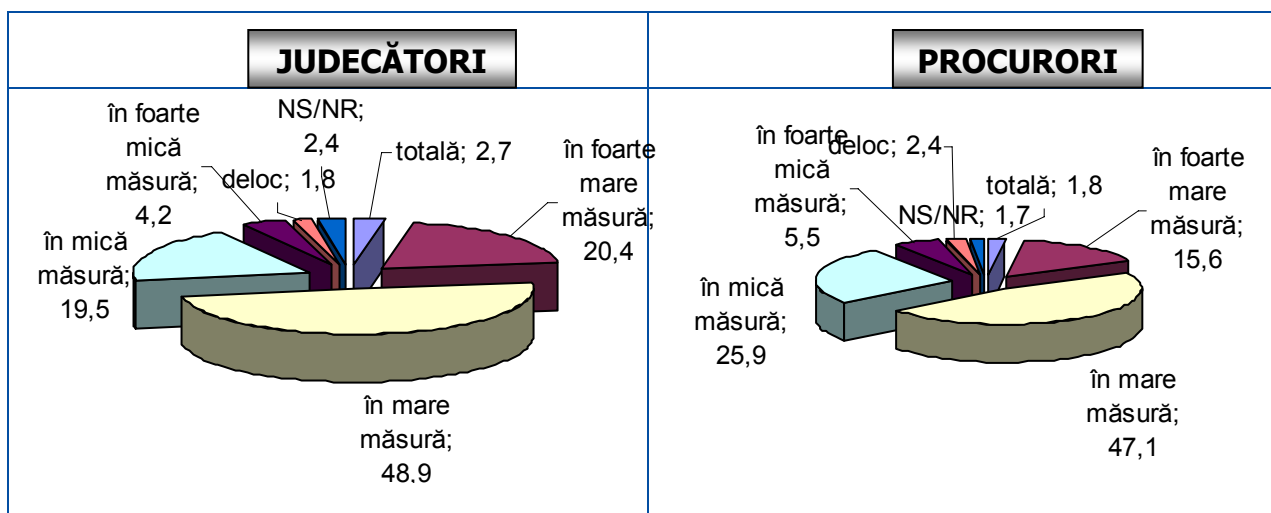




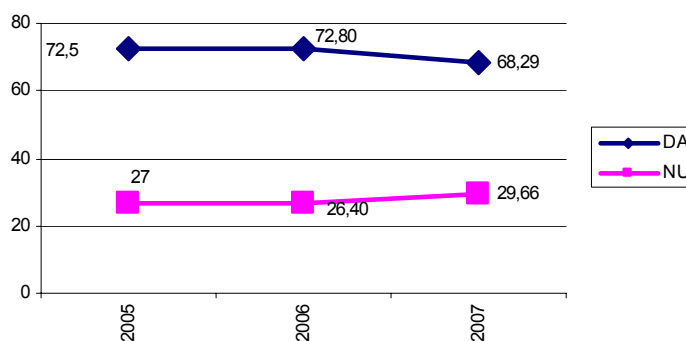
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Credeți că actualele reglementări (legi, regulamente ale CSM și regulamente de ordine interioară) oferă garanția independenței sistemului judiciar?

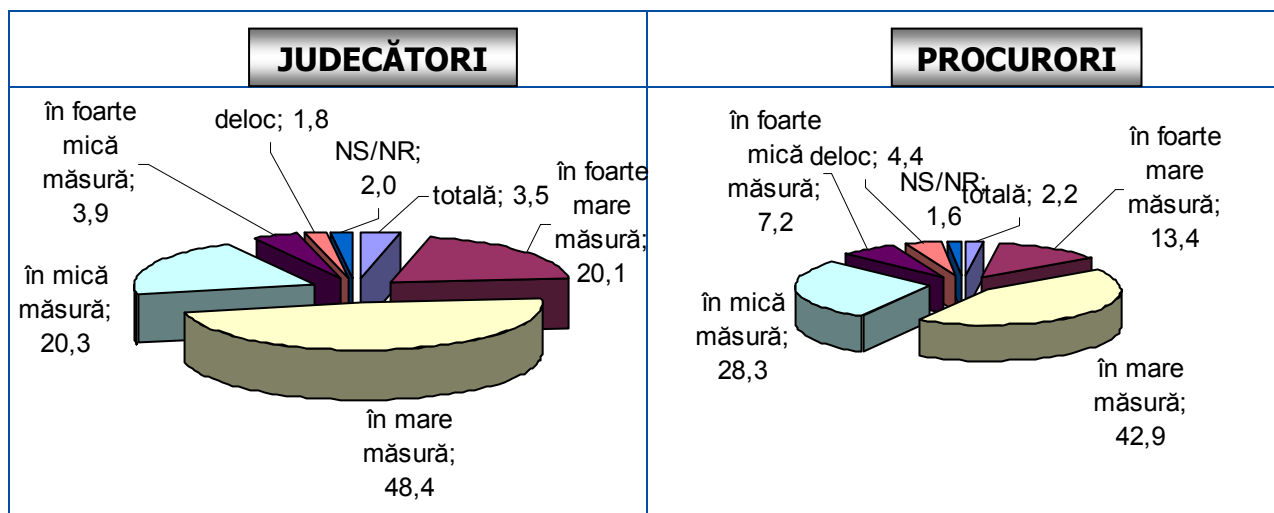


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~





Credeți că actualele reglementări (legi, regulamente ale CSM și regulamente de ordine interioară) oferă garanția independenței judecătorilor / procurorilor?



## CONCLUZII FOCUS-GRUP

Întrebați cum definesc *independența sistemului judiciar*, magistrații au răspuns diferit, în funcție de categoria profesională din care fac parte.

Majoritatea respondenților considera necesară afirmarea independenței magistraților ca parte a puterii judecătorești, prin reiterarea prevederilor constituționale privind separarea puterilor în stat.

Independența este înțeleasă ca separare față de celelalte autorități prin delimitarea clară a atribuțiilor și autonomie bugetară, precum și prin crearea unor structuri organizatorice și funcționale proprii. Independența este un atribut de jurisdicție și presupune autonomie funcțională sau autoadministrare.

Din perspectiva procurorilor, independența presupune desfășurarea activității specifice în cadrul strict al dispozițiilor legale, cu profesioniști care cunosc și respectă legea, aplicând-o cu bună credință indiferent de raporturi și persoane, ca presiuni sau imixțiuni sau posibilitatea exercitării atribuțiilor și aplicării legii în interesul ordinii publice cu respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, sub controlul CSM.

Dintr-un alt punct de vedere, independența este văzută ca un cadru, o premisă esențială pentru realizarea în mod echitabil și imparțial a actului de justiție, o garanție personală și financiară. Independența este enunțată și din perspectiva principiului legalității – a funcționa în baza legii și regulamentelor de ordine interioară, și în lipsa oricăror imixțiuni din partea unor factori externi.

Urmărind structura pe paliere (la nivel de sistem, de instituție și de corp profesional) a tuturor întrebărilor din chestionar, definiții similare au fost oferite pentru *independența instanțelor și parchetelor*: aceasata trebuie înțeleasă ca fiind gestionarea eficientă a resurselor umane și buna desfășurare a activității jurisdicționale. Independența instanțelor și parchetelor se traduce și prin autonomie administrativă, organizatorică și bugetară (financiară). În acest sens magistrații subliniază încă o dată că activitatea instanțelor și parchetelor și a Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să nu fie condiționată de cea a altor structuri (instituții) ale statului sau de decizii ale acestora.

În ceea ce privește înțelesul asupra *propriei independențe*, magistrații arată că acesta trebuie raportat la conținutul principiului *nemo censetur ignorare legem*. Magistrații percep independența ca fiind acel atribut în baza căruia magistrații se supun numai legii și acționează potrivit competenței lor, fără ingerințe din partea altor puteri în stat.



La nivel personal, procurorii înțeleg prin independență dreptul acestora de a deschide o anchetă penală fără cenzura procurorului șef și de a decide liber soluția, soluționarea cauzelor cu respectarea principiului "nimeni nu e mai presus de lege", posibilitatea adoptării în mod independent a soluțiilor și efectuarea ori supravegherea urmăririi penale fără imixtiuni din partea achetatorilor parchetelor.

Independența reprezintă libertatea de a-și exercita funcția fără ingerințe, fără presiuni și supunându-se numai legii, propriei conștiințe și în acord cu pregătirea profesională, dar și asumarea răspunderii pentru soluțiile date.

Magistrații arată că la nivel obiectiv există un monopol promovat de CSM în sistemul de numire în funcții de execuție sau de conducere, transfer sau detașare a magistraților. Independența magistratilor este înțeleasă de cei mai mulți dintre respondenți ca fiind obiectivitate, imparțialitate și neimixtiune a unor factori politici.

Pornind de la aceste definiții, larga majoritate a magistraților (73,3%) a declarat că percepe sistemul ca fiind independent, însă această proporție este cu aproape 7% mai mică decât cea din 2006, cât peste 80% din magistrați declarau același lucru.

Din analiza datelor se observă faptul că procurorii, spre deosebire de judecători, percep sistemul judiciar ca fiind independent într-o măsură mai mică (judecători – 79,8%; procurori – 68%). Această percepție este justificată de statutul constituțional dihotomic neclar al procurorilor – magistrați sau agenți guvernamentali. În timp ce magistrații judecători sunt independenți și inamovibili, magistrații - procurori sunt independenți, dar se bucură doar de stabilitate, desfășurându-și activitatea sub autoritatea ministrului justiției.

Față de aceste considerații legate de statut, apare ca preferabil pentru magistrați statutul judecătorilor, în raport de cel al procurorilor.

Totodată, participanții la focus-grup au subliniat faptul că rezultatele acestui studiu reflectă și percepția procurorilor asupra modului în care evenimentele petrecute pe parcursul anului 2007, care au vizat sistemul judiciar și parchetele în special, afectează independența acestora.

Un alt punct de vedere exprimat este cel potrivit căruia percepția că procurorul nu este independent a fost indusă de mass-media, prin prezentarea intensă a activității acestuia.

Totuși o analiză prin opoziție nu este cu necesitate cea mai adecvată, sistemul netrebuind interpretat prin raportare la cealaltă categorie profesională.

În interpretarea răspunsurilor negative, participanții la focus-grup au arătat că acestea pot avea la origine, fie o confuzie între independența în pronunțarea soluțiilor și dependența



administrativă, fie reprezintă o exprimare a suspiciunilor magistraților care planează cu privire la respectarea sau nerespectarea în mod real a independenței lor.

În ciuda faptului că percepția pozitivă față de independența sistemului judiciar este în scădere față de anul 2006, magistrații răspund în mai mare proporție că *nu* au luat cunoștință de situații în care s-a încercat în mod direct și concret influențarea unor decizii ale colegilor (71% în 2007 față de 65% în 2006).

În acest context, răspunsurile trebuie nuanțate, ele depinzând de felul în care magistratul înțelege să se comporte și percepe anumite situații. Astfel răspunsurile magistraților pot să reflecte între altele teama de a discuta cu ceilalți colegi pe marginea unor soluții de drept, iar nu pe marginea unor spețe punctuale, orgoliile sau antipatiile față de anumiți colegi.

Nu în ultimul rând trebuie spus că unii magistrați percep însăși adoptarea legislației ca fiind o încercare de influențare a unor soluții, în această situație fiind normele privind preluarea cauzelor de la un procuror sau cele privind verificarea legalității soluțiilor de către procurorii ierarhici superiori. Procentele mici de la răspunsurile afirmative reflectă percepția personală asupra unor asemenea dispoziții legale.

Spre deosebire de opiniile exprimate cu privire la percepția asupra sistemului, la întrebarea privind percepția asupra influențelor exercitate asupra magistraților respondenți înșiși, răspunsurile afirmative aproape că s-au înjumătățit față de 2006.

Între cauzele identificate ca potențiale surse de afectare a independenței se numără modul de evaluare profesională și potențialele acțiuni disciplinare, instabilitatea legislativă, pozițiile publice ale oamenilor politici, pozițiile anumitor instituții publice față de activitatea instituțiilor judiciare, precum și atitudinea justițiabililor.

Totuși, această evoluție a percepției vis-a-vis de independența justiției pe cele trei paliere poate fi explicată în principal prin prisma mesajelor difuzate de mass-media, care afectează în mai mare măsură imaginea, respectiv independența sistemului, decât cea a instanțelor/ parchetelor sau a magistraților înșiși.

În privința presiunilor politice, acestea sunt percepute ca fiind în creștere la procurori și aproape constante pentru judecători, față de anul 2006. Ceea ce este de remarcat este procentul ridicat (aproape 10% mai mare ca anul trecut) în care procurorii declară că asupra acestora se exercită presiuni politice (22%).

O primă reacție a participanților la focus-grup a fost să justifice aceste rezultate pe seama unei confuzii cu celelalte probleme care vizează întregul sistem, respectiv modalitatea de numire, autoritatea Ministerului Justiției, comentariile din presă cu privire la activitatea magistraților, frecvența foarte mare a modificărilor legislative și implicit volumul foarte mare



de acte normative care trebuie analizate, precum și lipsa consultărilor reale cu corpul magistraților, în momentul inițierii acestor modificări legislative.

O altă poziție exprimată se referă la faptul că astfel de presiuni politice pot fi percepute și în sens „pozitiv” de unii magistrați, astfel un magistrat poate să fie „agreat” de un anumit partid politic, sau poate fi gratificat prin mijloace politice pentru activitatea desfășurată.

Nu în ultimul rând trebuie arătat ca anul 2007 a fost marcat de o serie de evenimente intens mediatizate, care vizau activitatea unor instituții din cadrul Ministerului Public și care au marcat imaginea publică a acestuia, de unde și percepția vădit mai ridicată a procurorilor cu privire la existența unor presiuni politice.

Aceeași percepție este regăsită și în privința exercitării unor astfel de presiuni asupra magistraților respondenți înșiși. Procurorii au răspuns în proporție dublă față de judecători că în ultimul an au fost exercitate presiuni politice asupra lor. O primă motivație constă în faptul că s-a lărgit considerabil sfera „influențelor”, față de anul trecut, datorită dinamicii vieții publice și a turnurii evenimentelor publice.

Pe de altă parte percepția poate fi influențată și de tipul atribuțiilor, respectiv instrumentarea directă a dosarelor și interacțiunea cu avocații și părțile poate determina o percepție diferită față de cea rezultată din desfășurarea activității în structuri administrative – relații cu presa, relații cu publicul, sau ca urmare a detașării în instituții fără activitate jurisdicțională.

Fenomenul apare mult acutizat la nivel local datorită presiunilor provenind din partea avocaților, care au legături de rudenie sau prietenie cu lideri locali de partid sau de trusturi de presă, sau chiar direct din partea celor din urmă.

Nu în ultimul rând trebuie arătat că această percepție este accentuată și de lipsa de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește percepția magistraților asupra măsurii în care actualele reglementări (legi, regulamente ale CSM și regulamente de ordine interioară) oferă garanția independenței sistemului judiciar și respectiv a judecătorilor și procurorilor, aceasta trebuie circumstanțiată având în vedere modul de legiferare, respectiv solicitarea sau nu a avizelor CSM și consultările cu corpul magistraților.

Trebuie reținut aici ca CSM nu are drept de inițiativă legislativă, ci doar de reglementare la nivel secundar, ceea ce face ca aceste norme să nu poată excede cadrului legal, ci să clarifice dispozițiile legale.



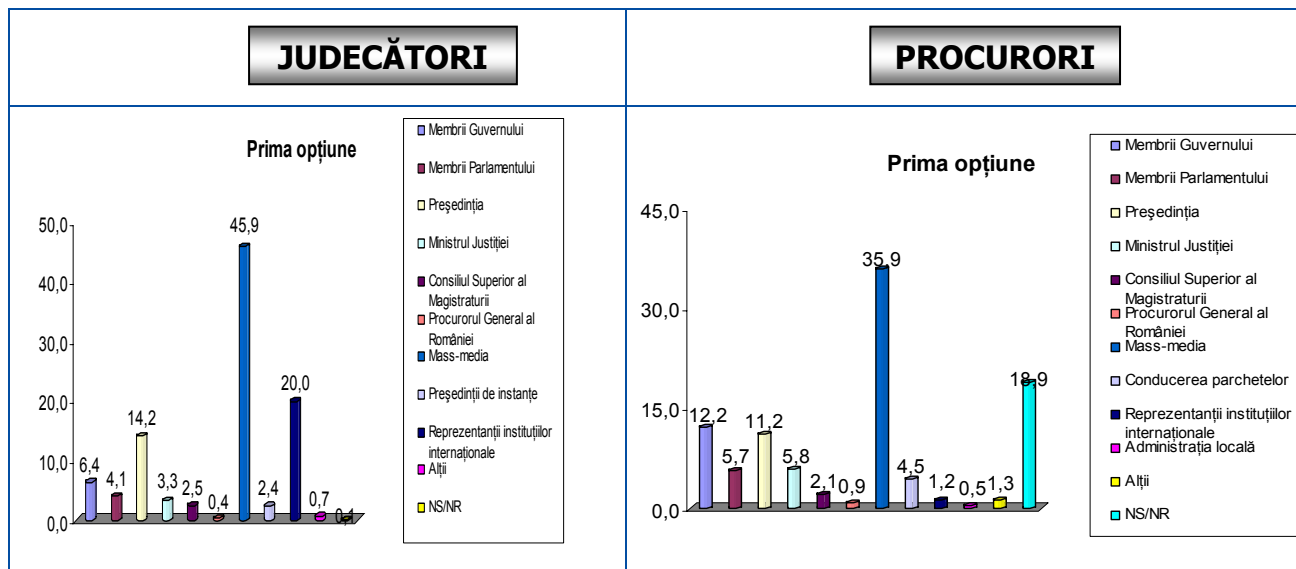
Mai mult decât atât se arată că în prezent vorbim de o inflație legislativă. Înaintea inițierii oricărui demers legislativ este important să se cerceteze cauza problemelor, de cele mai multe ori acestea fiind datorate nu lipsei de reglementare, ci lipsei de implementare.

În speță, în ceea ce privește apărarea reputației, judecătorii și procurorii nu dețin pârghiile necesare pentru a avea același impact mediatic cu cel al mesajelor lansate de reprezentanții presei sau ai clasei politice, în situațiile de afectare a imaginii justiției, instituțiile de presă putând să refuze publicarea actelor privind apărarea magistraților. Rezultă de aici cu necesitate instituirea obligației pentru instituțiile de presă de a publica reacțiile Consiliului Superior al Magistraturii, sub sancțiune.

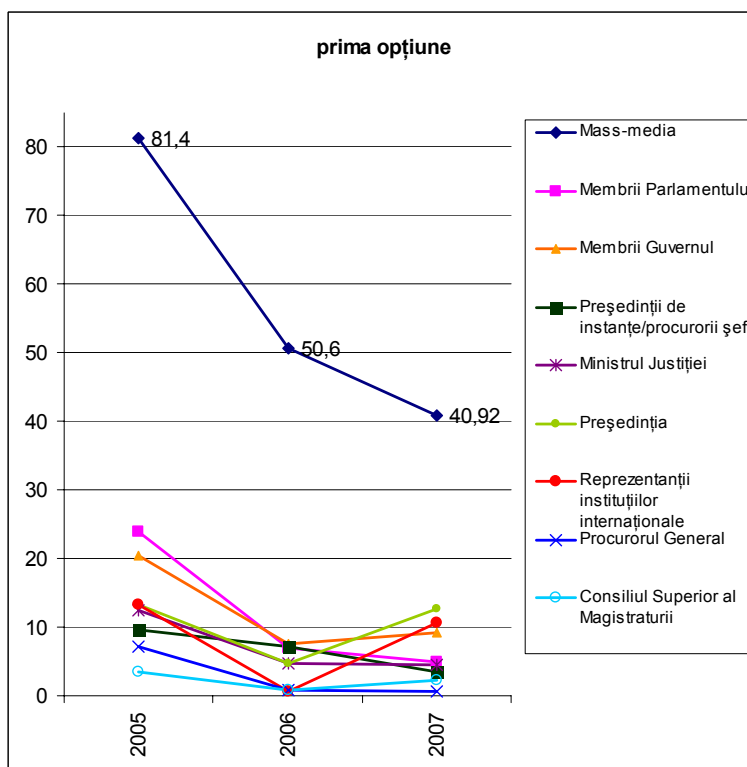


## V. SURSELE DE INGERINȚĂ ÎN JUSTIȚIE

În opinia dvs. care sunt factorii care exercită presiuni directe sau indirecte asupra sistemului judiciar?

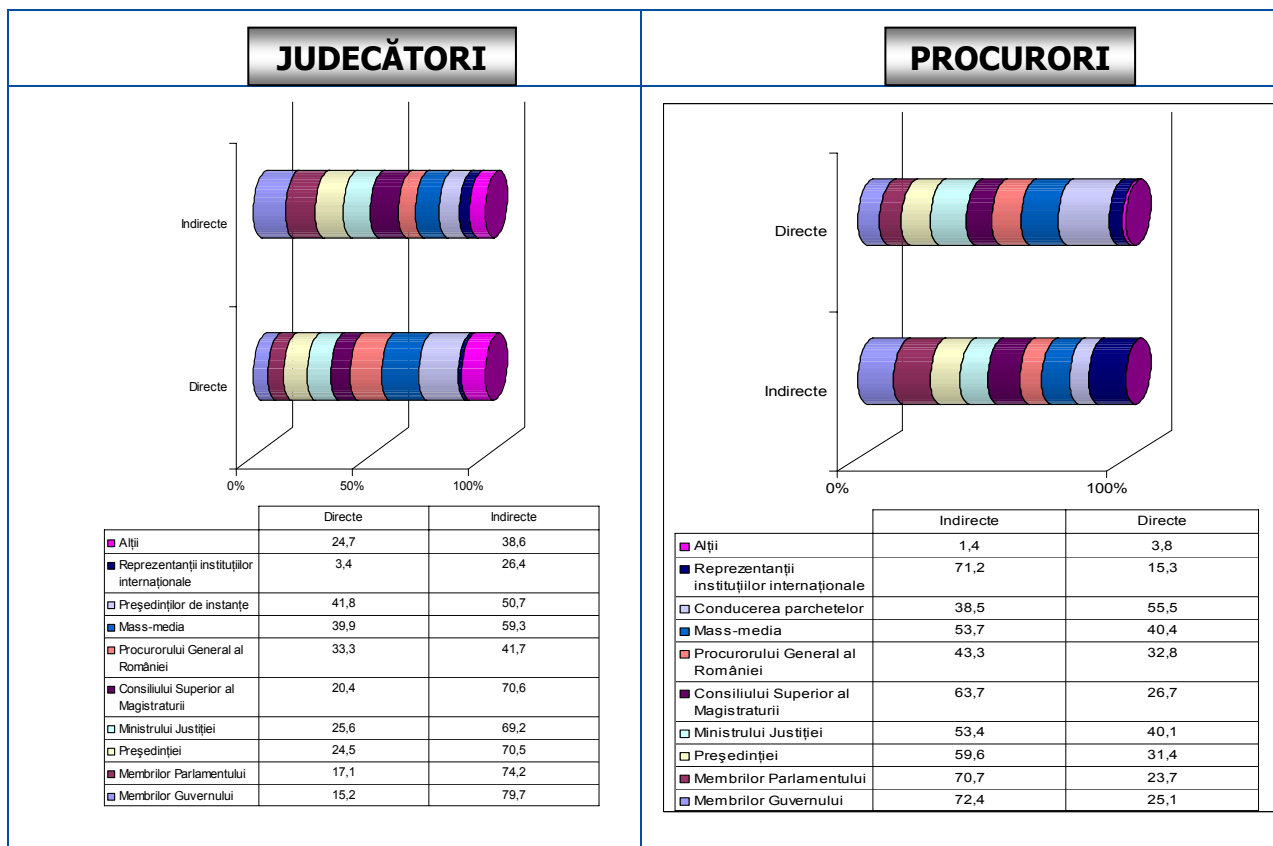


### TOTAL MAGISTRAȚI ~ evoluția 2005-2007 ~

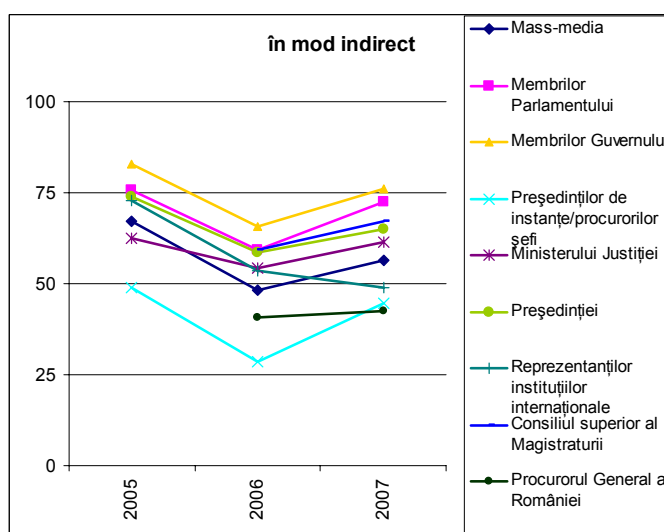
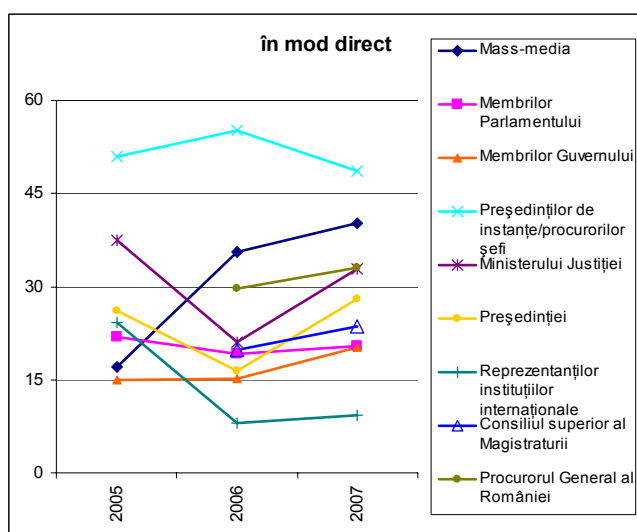




Cum se manifestă de obicei presiunile din partea: (Baza: cei care au menționat... ca factor ce exercita presiuni asupra sistemului judiciar)

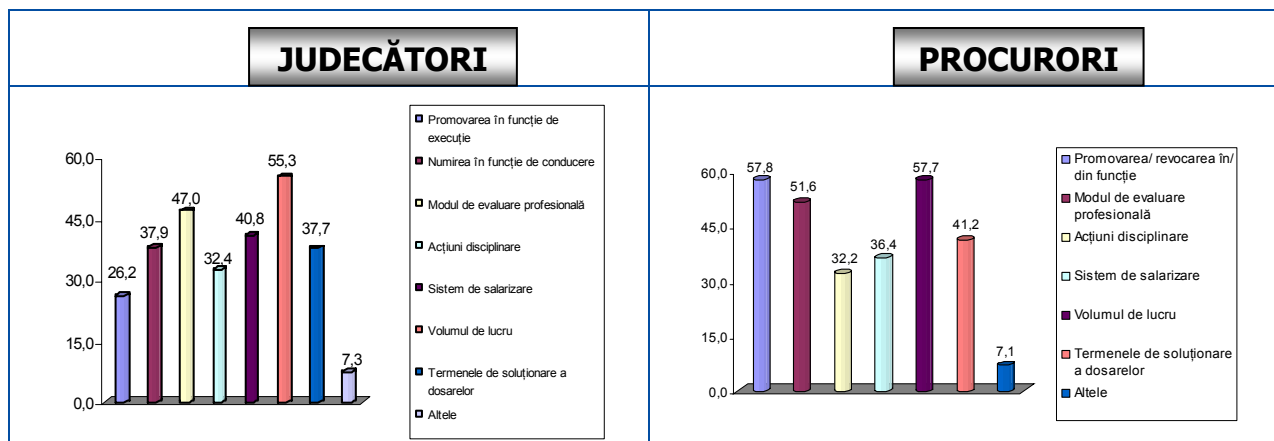


## TOTAL MAGISTRAȚI ~ evoluția 2005-2007 ~

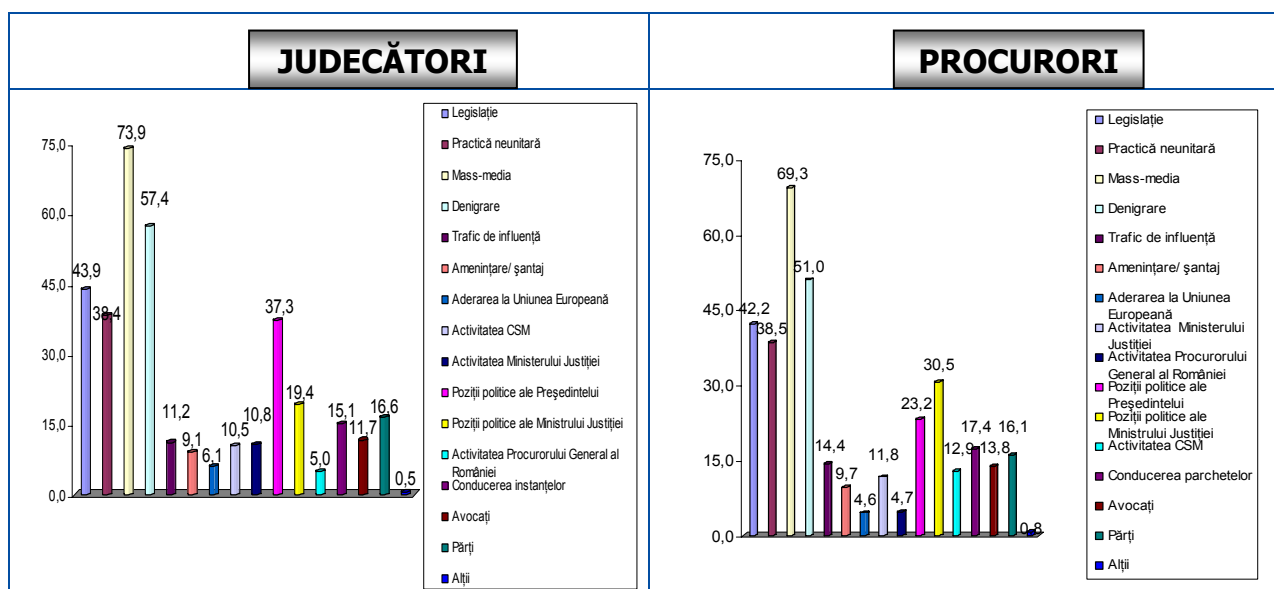




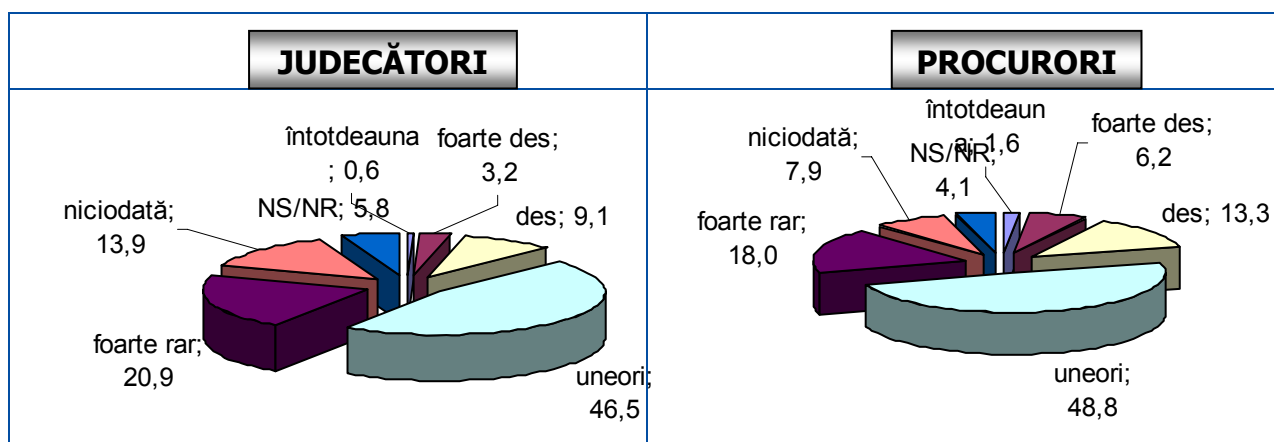
Care sunt pârgھیile prin care se exercită presiuni indirecte?



Care sunt modalitățile prin care se exercită presiuni indirecte?

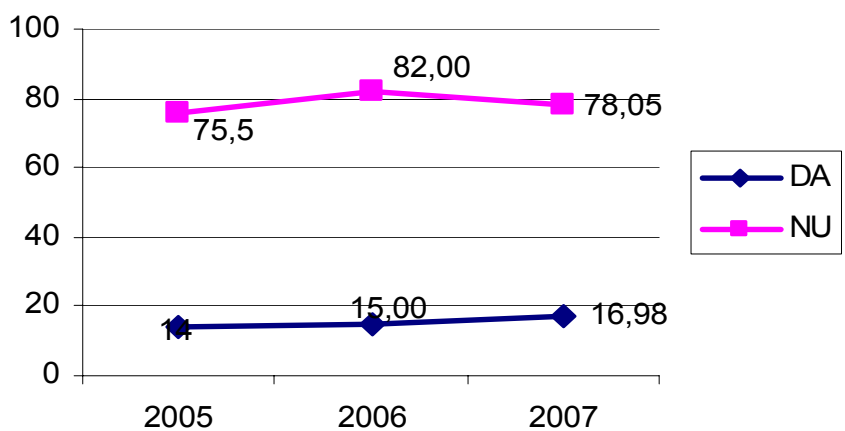


În opinia dvs., se exercită presiuni din partea unor grupuri de interese asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

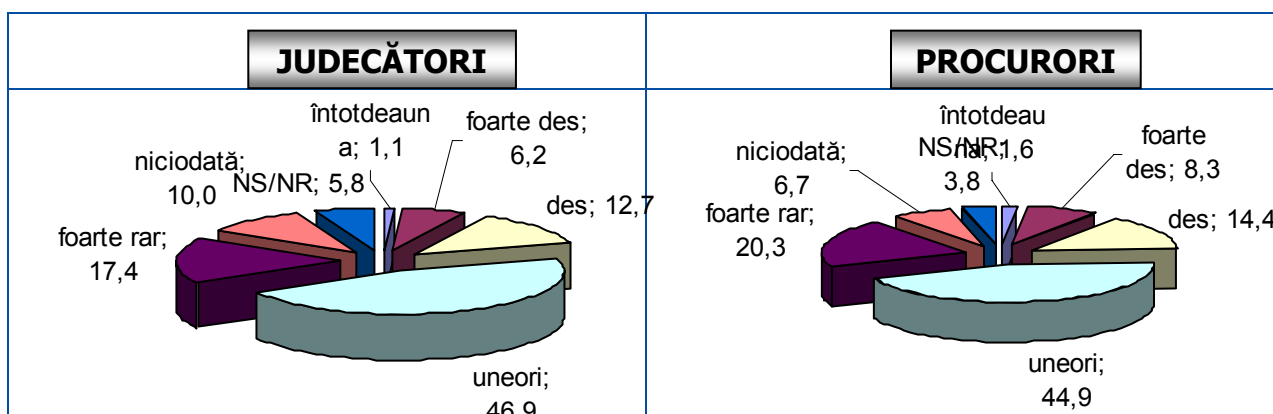




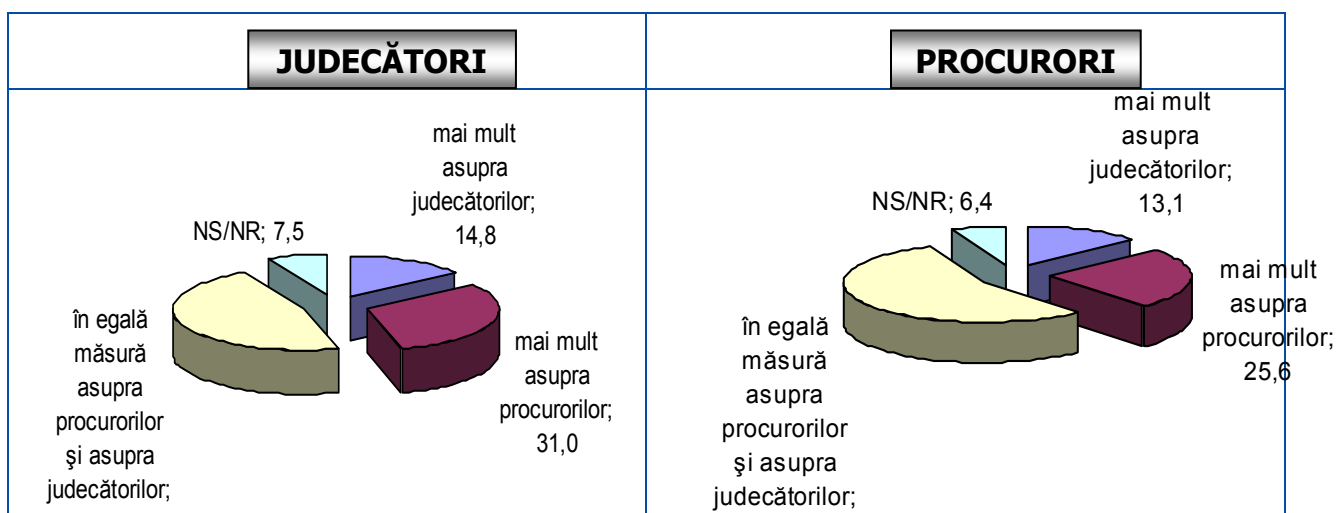
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



În opinia dvs., se exercită presiuni sociale asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

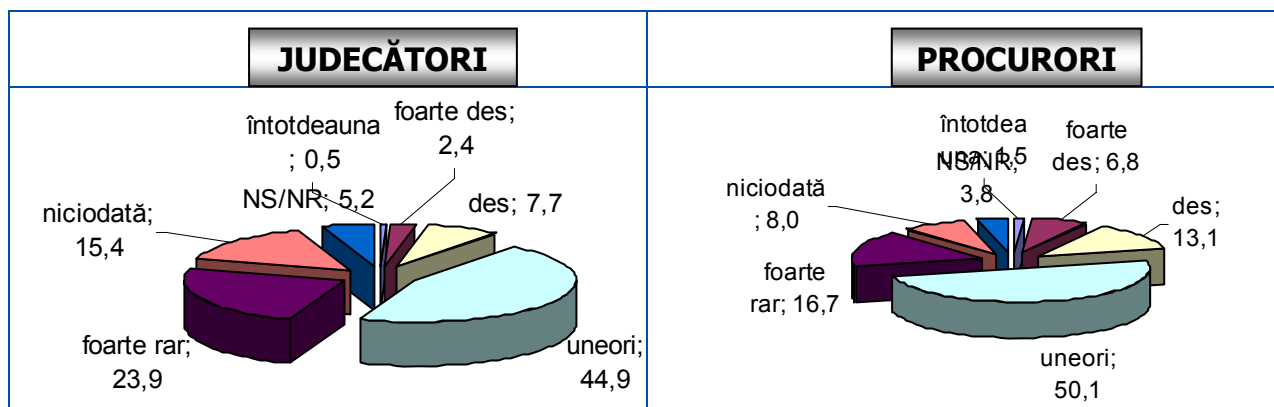


Credeți că aceste presiuni se exercită de cele mai multe ori asupra procurorilor sau asupra judecătorilor?

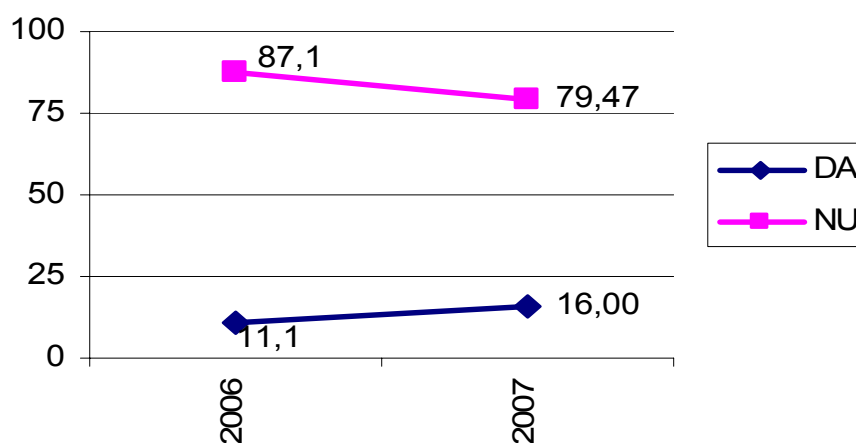




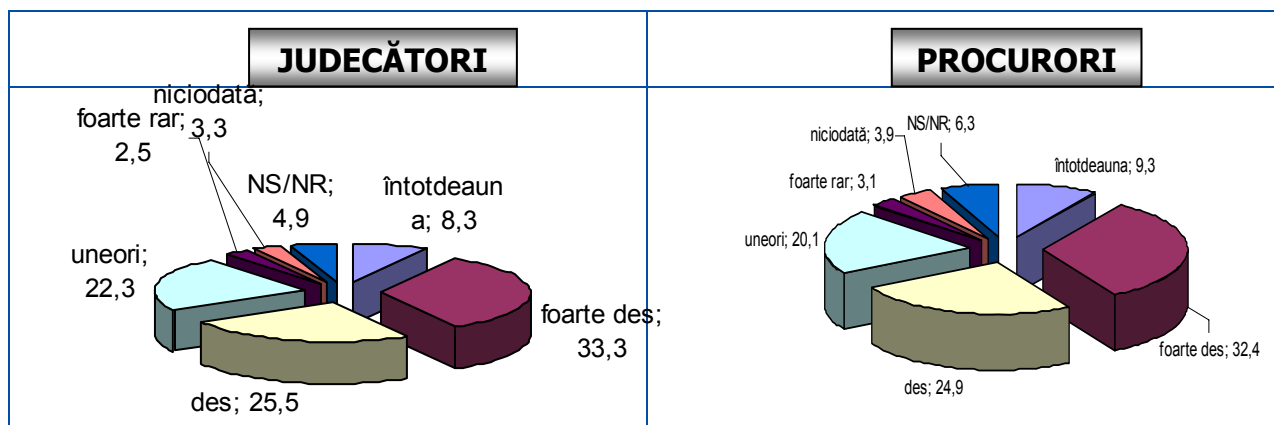
În opinia dvs., se exercită presiuni politice asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

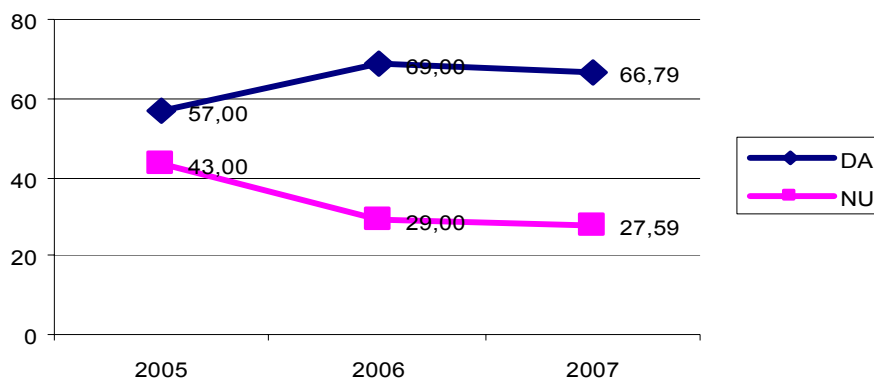


În opinia dvs., se exercită presiuni asupra sistemului judiciar prin intermediul mass-media?

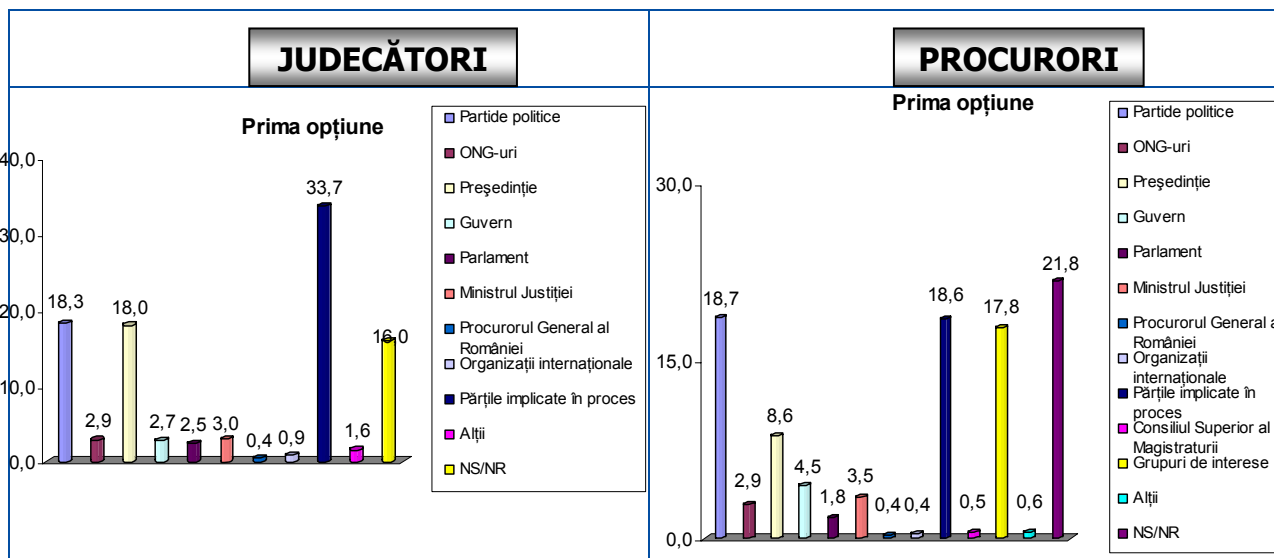




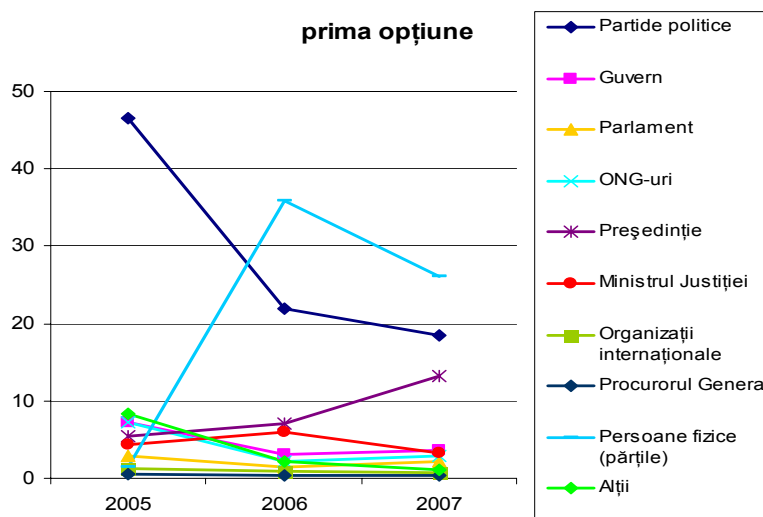
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Cine exercita presiunile cele mai puternice asupra sistemului judiciar prin mass-media?

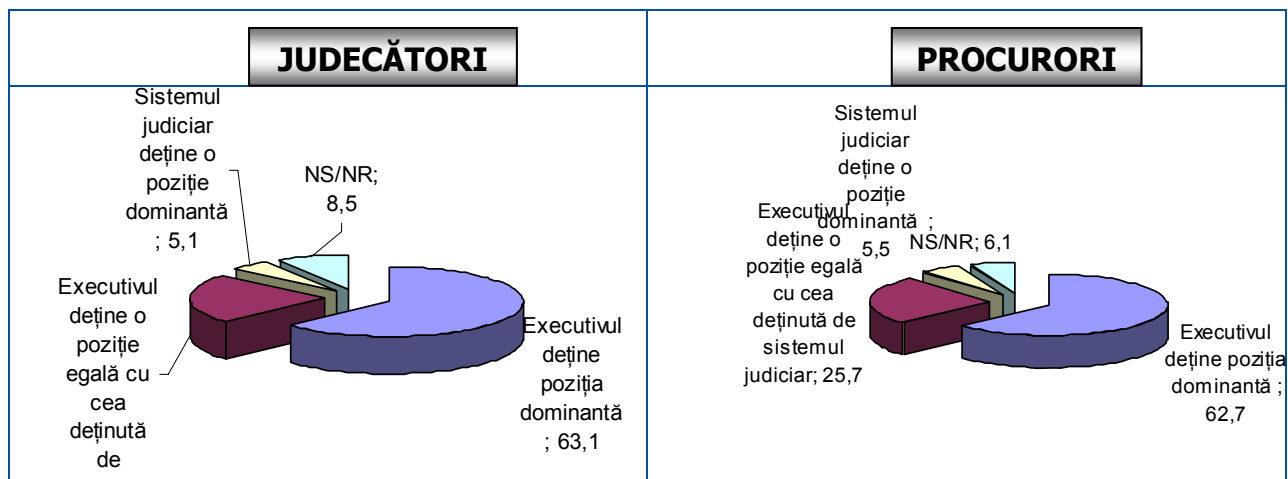


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

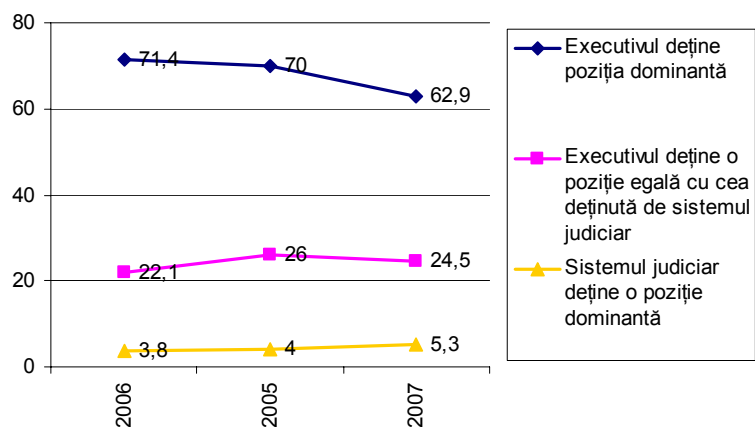




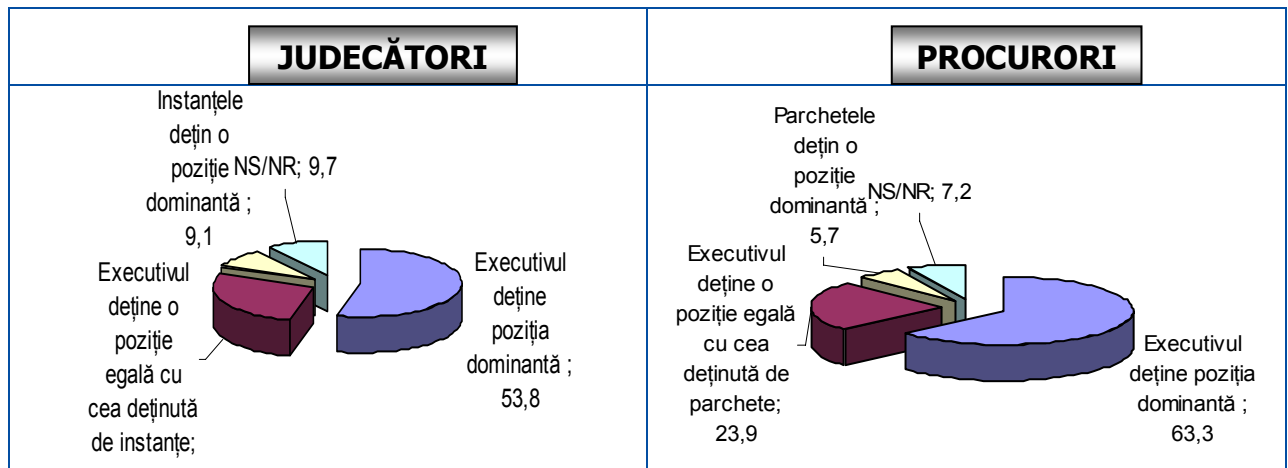
Cum apreciați ca fiind raportul dintre Executiv și sistemul judiciar?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

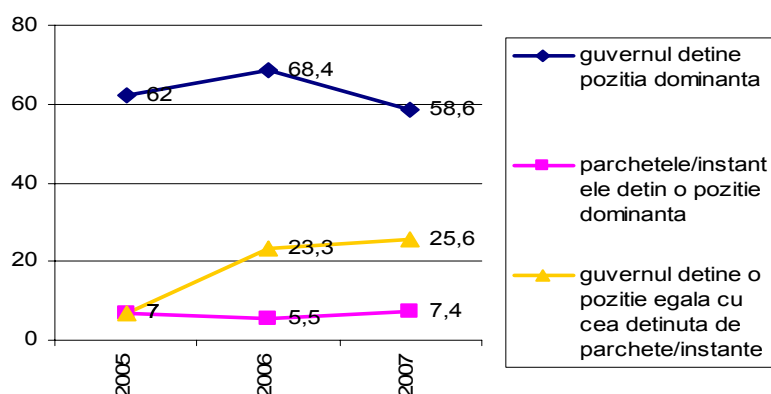


Cum apreciați ca fiind raportul dintre Executiv și instanțe/ parchete?

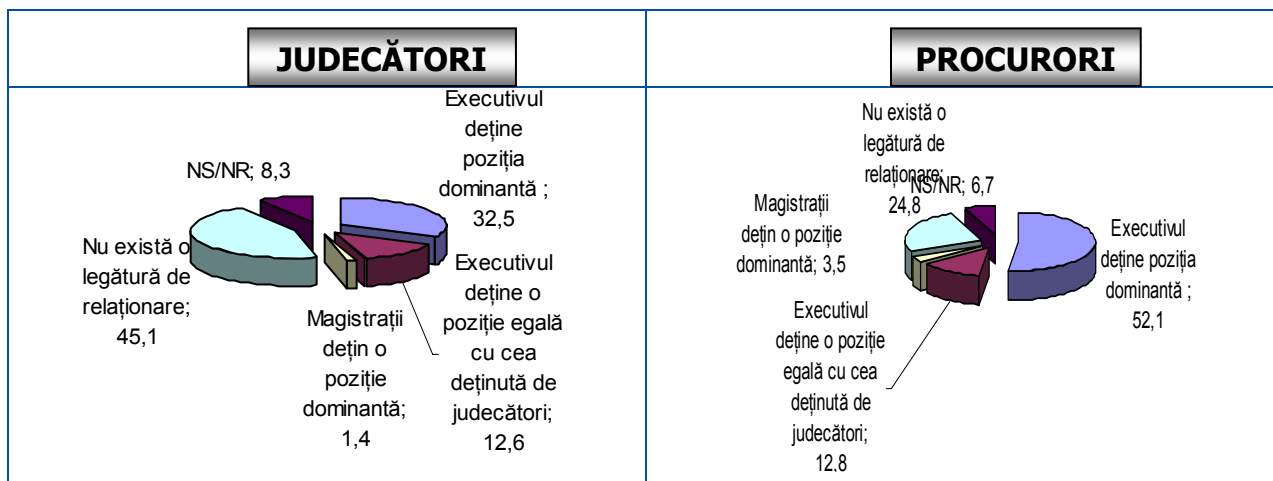




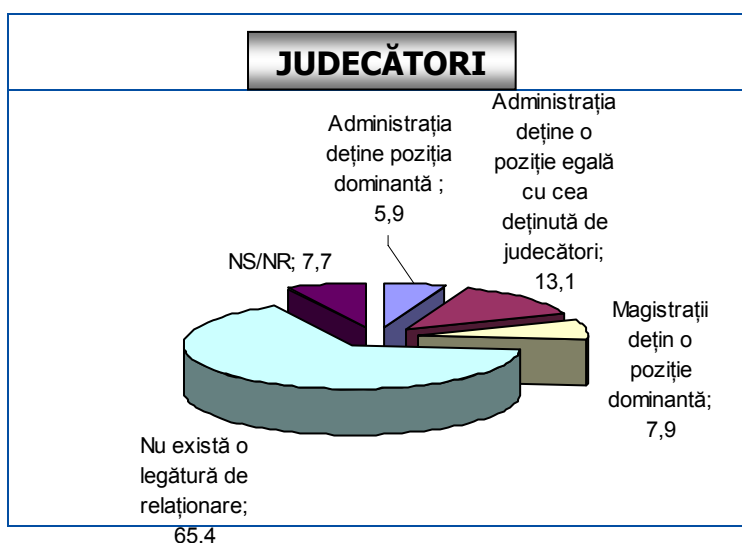
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Cum apreciați ca fiind raportul dintre Executiv și magistrații judecătorești/procurori?

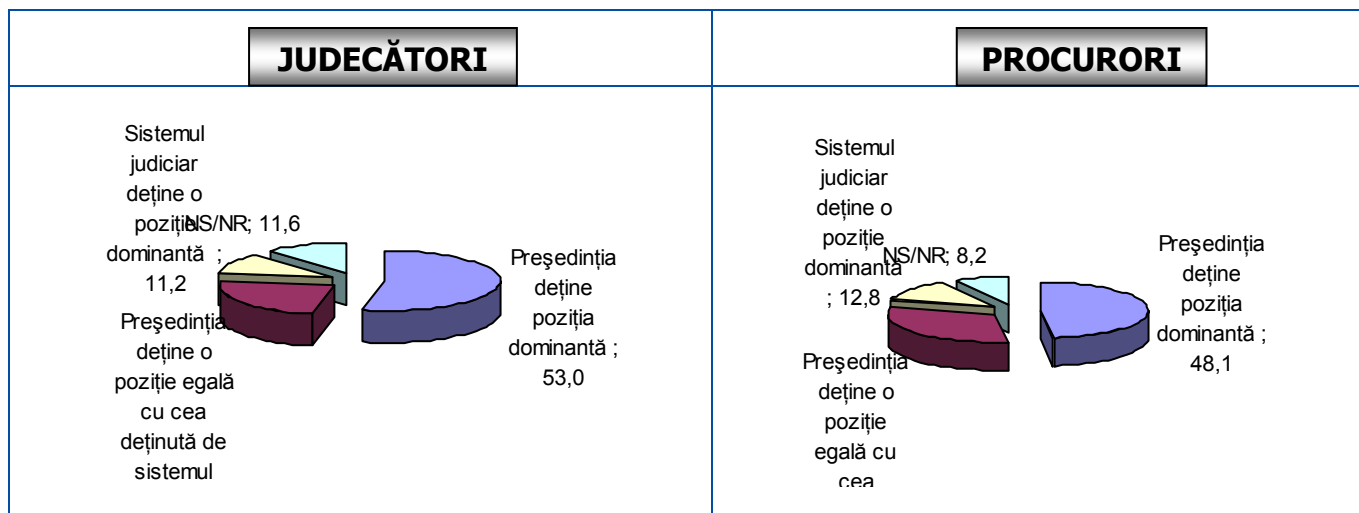


Cum apreciați ca fiind raportul dintre administrația locală și magistrații judecătorești?

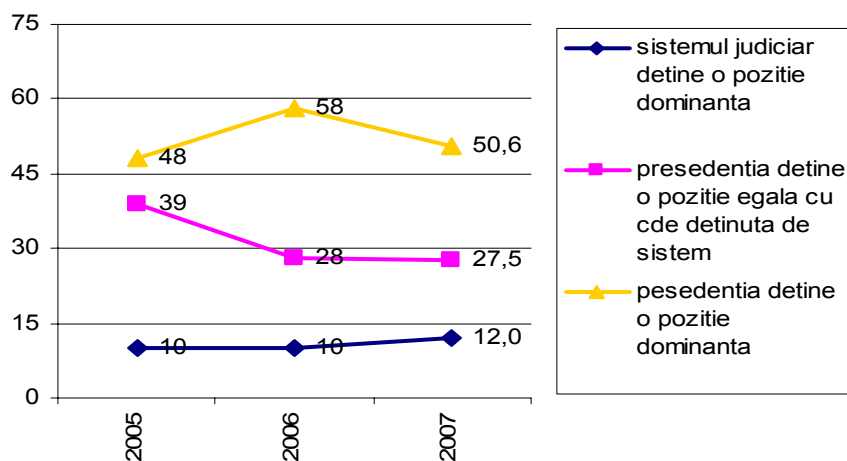




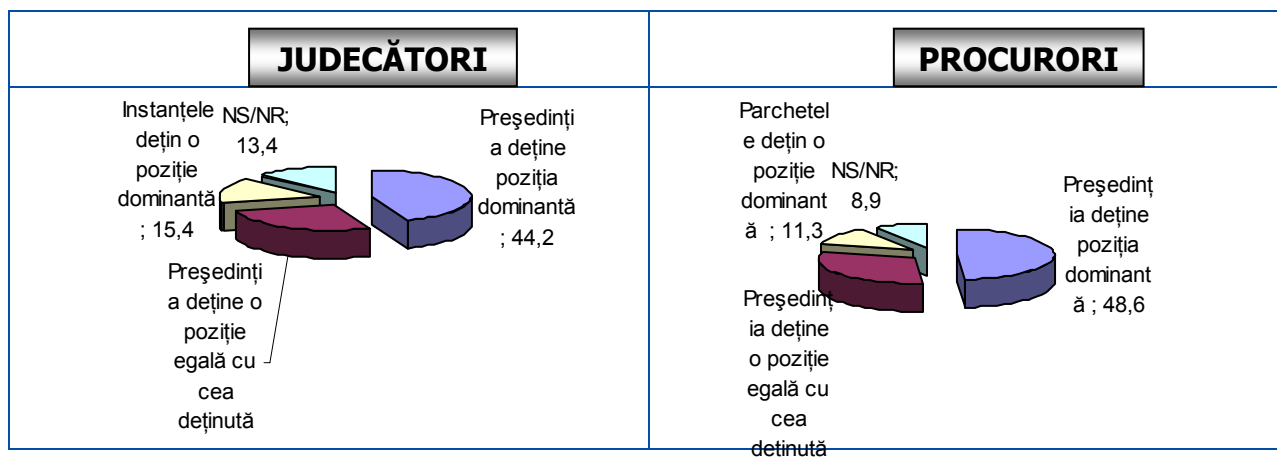
Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și sistemul judiciar?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

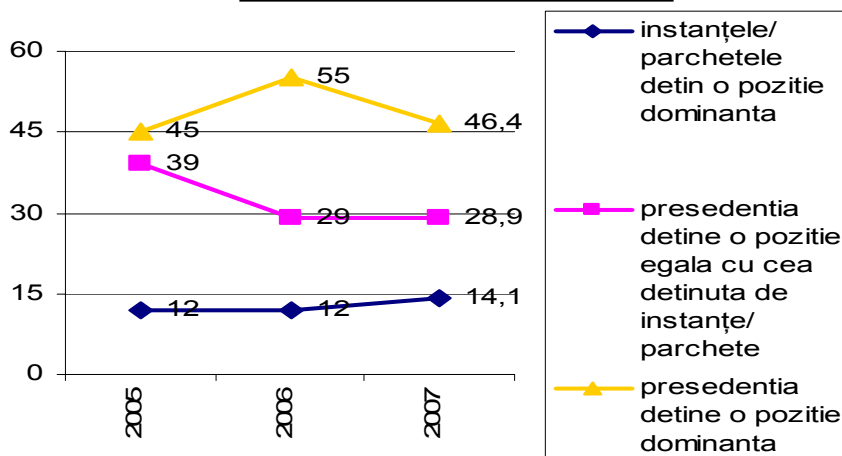


Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și instanțe /parchete?

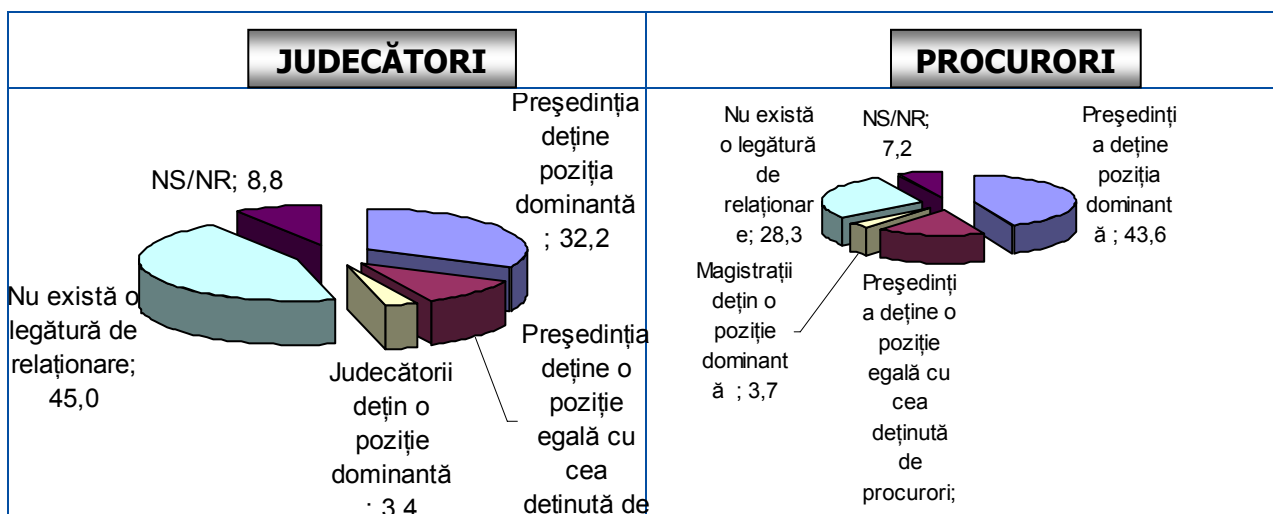




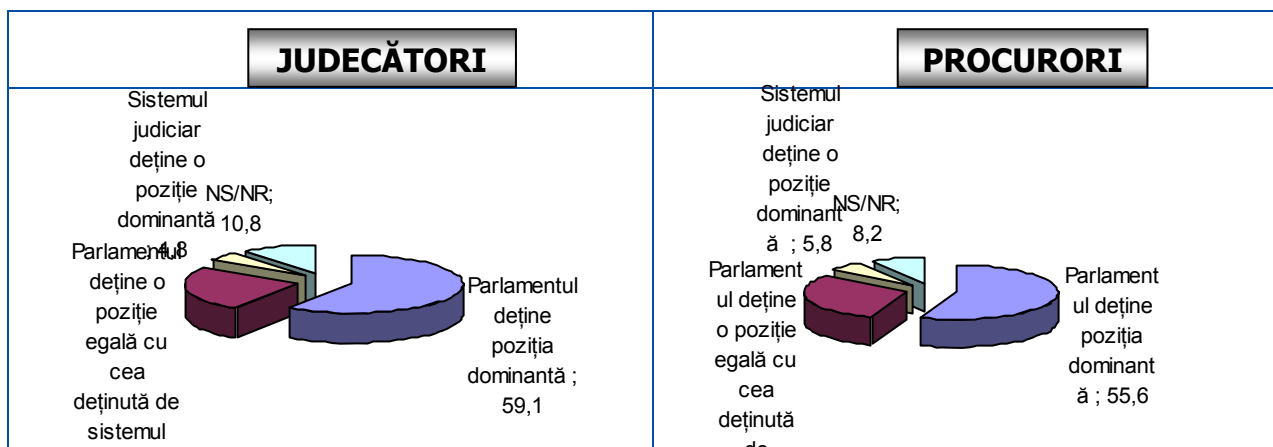
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și magistrații judecători/procurori?

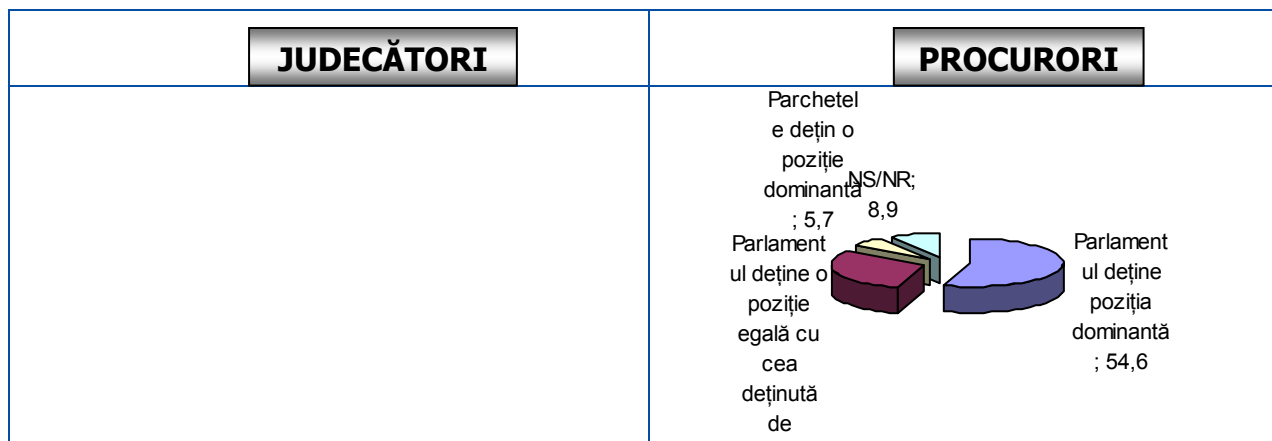


Cum apreciați ca fiind raportul dintre Parlament și sistemul judiciar?

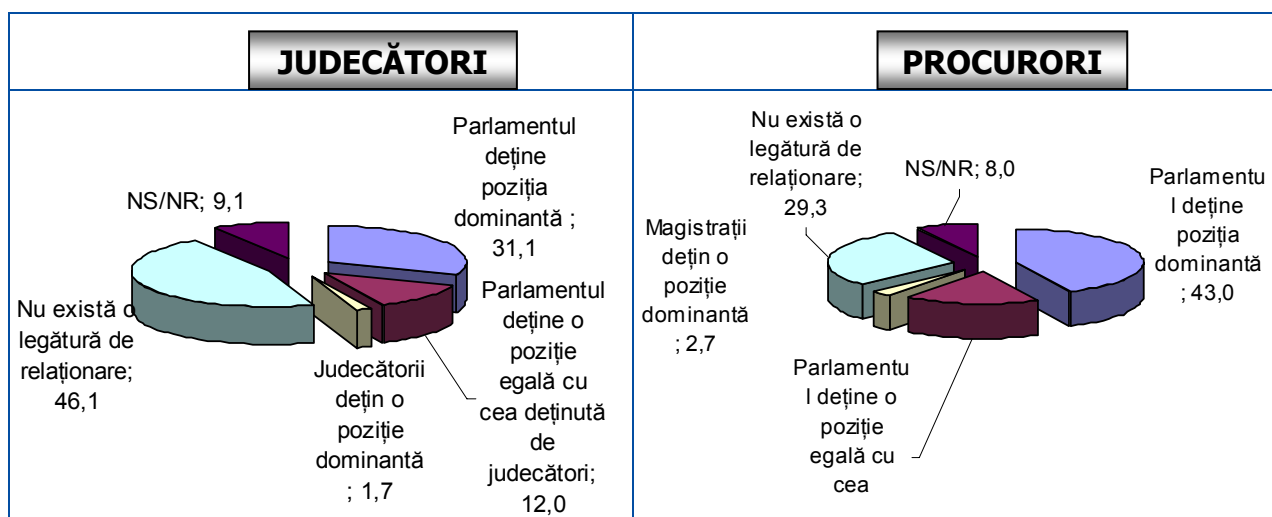




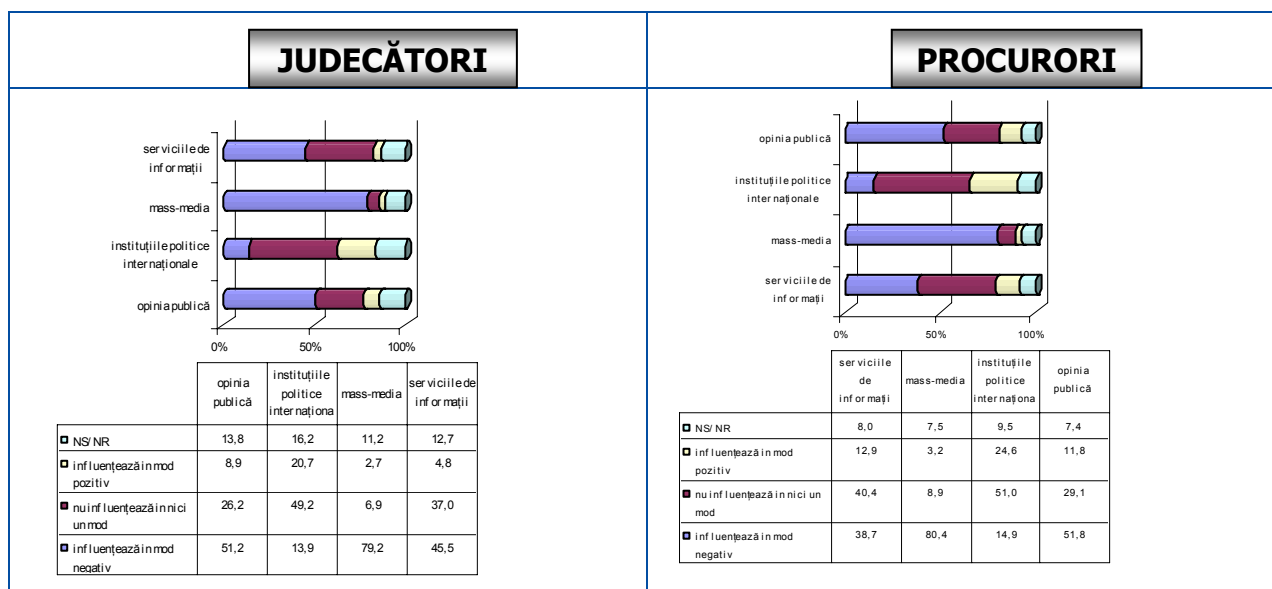
Cum apreciați ca fiind raportul dintre Parlament și instanțe /parchete?



Cum apreciați ca fiind raportul dintre Parlament și magistrații judecători/procurori?



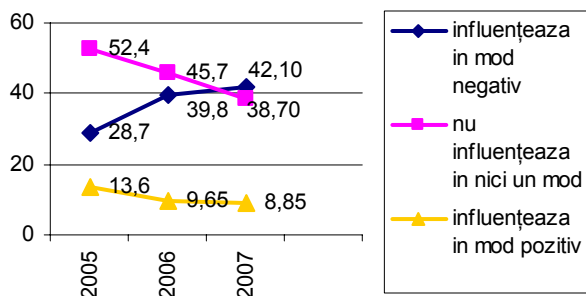
Apreciați că... independența sistemului judiciar?



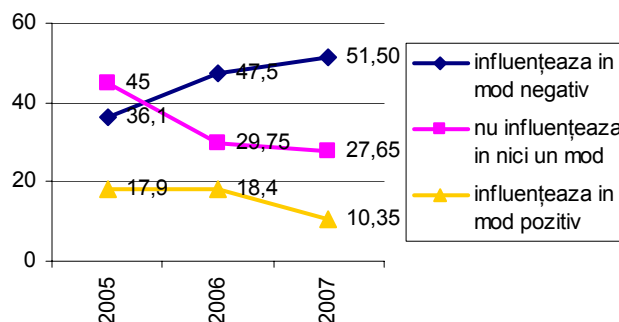


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

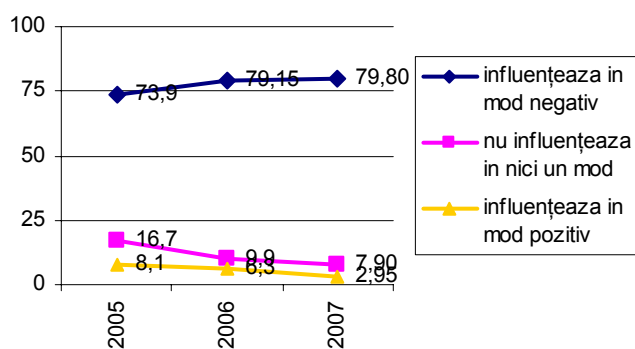
**serviciile de informații**



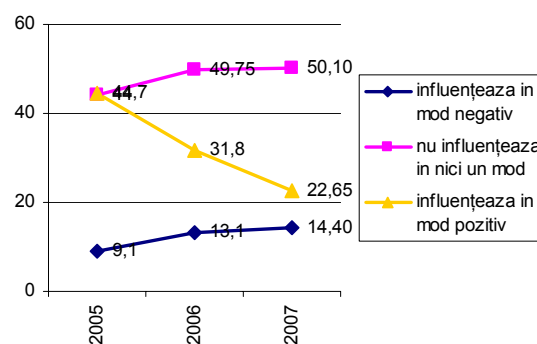
**opinia publică**



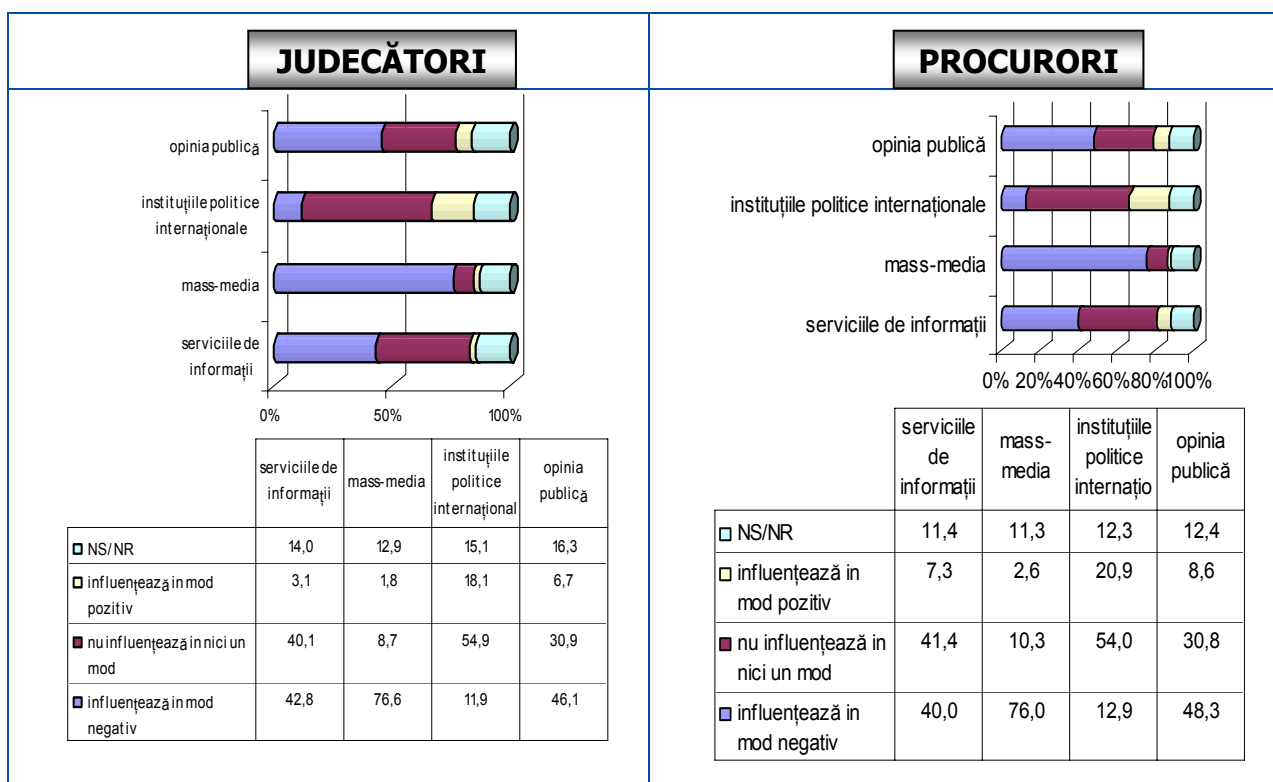
**Mass-media**



**instituții politice internaționale**

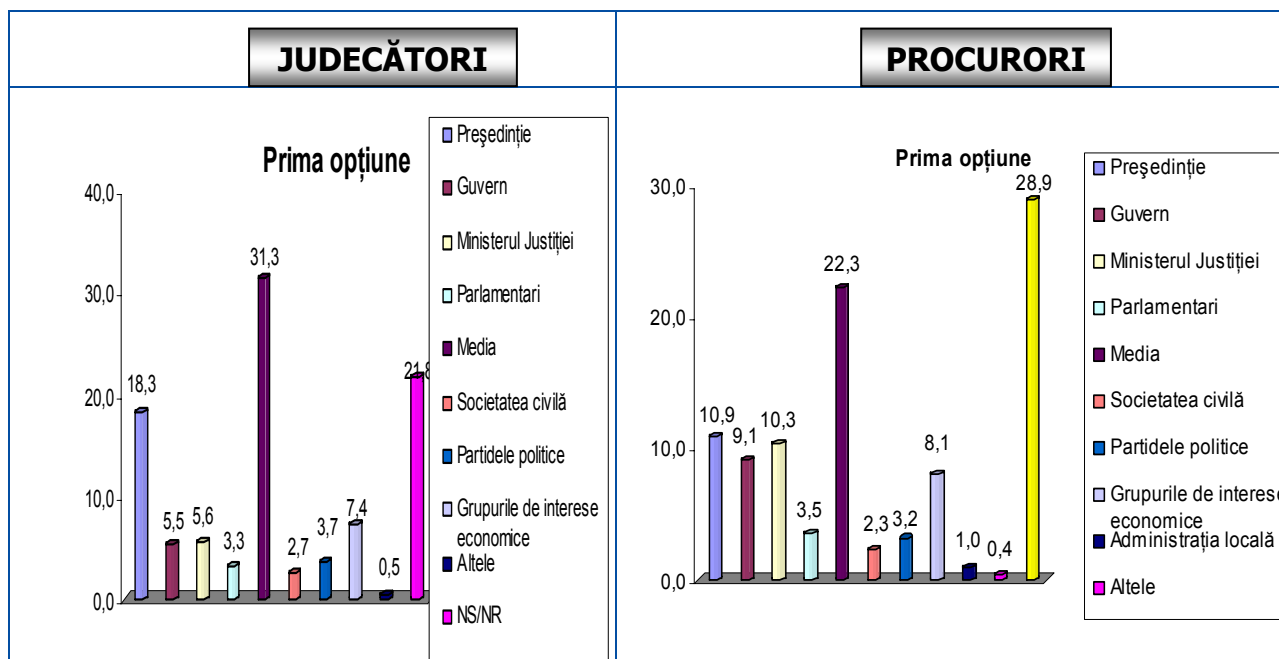


**Apreciați că... independența judecătorilor/procurorilor?**

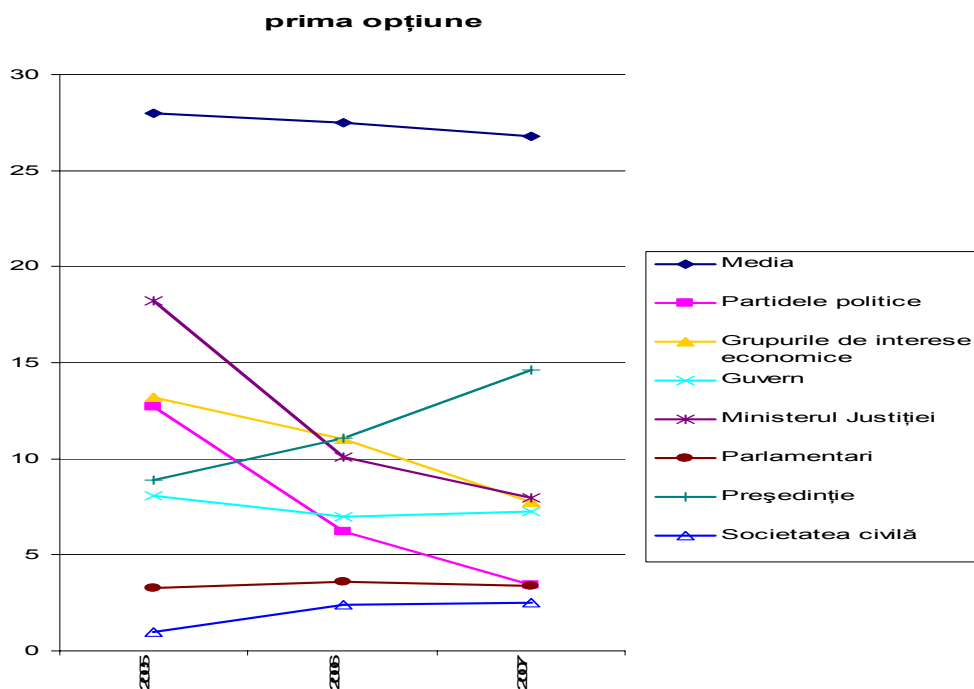




Față de care dintre instituțiile de mai jos credeți ca ar trebui să vă protejeze independența Consiliul Superior al Magistraturii?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



## CONCLUZII FOCUS-GRUP

Înainte de a purcede propriu-zis la analiza răspunsurilor magistraților vis-a-vis de principalele surse de ingerință, aceștia au fost rugați ca în cadrul chestionarelor să definească ce înțeleg prin presiuni exercitate pe de o parte asupra sistemului judiciar, iar de pe altă parte asupra judecătorilor și procurorilor.

Magistrații au arătat că noțiunea de *presiune asupra sistemului judiciar* este în mod clar asociată cu un factor politic, înțelegând prin aceasta intervenția exercitată de structurile cu caractere politic, mass-media sau executiv. Astfel de presiuni sunt direcționate către vulnerabilizarea sistemului judiciar, cu consecința a obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile unor indivizi sau grupuri de interese. Obținerea unor res judicata reprezintă o posibilă soluție pentru obținerea foloase patrimoniale, de cele mai multe ori fiind folosită pentru a determina o anumită conduită.

De asemenea, magistrații au indicat ca definitorii pentru noțiunea de presiune:

- ✓ lipsa unui cadru legislativ adecvat nevoilor actuale ale sistemului judiciar
- ✓ încercările de a determina un anumit comportament al conducătorilor instanțelor și parchetelor
- ✓ ansamblul de factori care influențează sistemul judiciar
- ✓ acțiunea inferentă făcută de oamenii politici din executiv, legislativ sau președinție în vederea obstrucționării cercetărilor penale și darea unor soluții și în favoarea unei părți determinate
- ✓ acte și fapte de imixtiune în actul de justiție din partea partidelor politice, grupurilor de interese, partilor din proces care sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea magistratilor
- ✓ acțiunea unor grupuri sau chiar simpli cetățeni de a încerca prin diverse mijloace (mass-media, plângeri, amenințări) influențarea soluțiilor în favoarea uneia din părți
- ✓ acțiuni prin care magistratul este supus unor presiuni psihice prin mass-media, legislația instabilă, reglementări deficitare, cuprinzând multe lacune și contravenții
- ✓ Constrângeri exercitate direct sau indirect de către grupuri de interese în special prin mass-media, de către reprezentanți ai partidelor politice etc
- ✓ imixtiuni în soluționarea dosarelor și în pronunțarea unei soluții legale și temeinice



✓ intervenția unor factori externi sistemului care influențează buna funcționare a acestuia cum ar fi legislativul, executivul, presa și alte instituții ale statului, etc sau chiar intervenția unor persoane sau a unor grupuri de persoane așa încât soluțiile pronunțate să fie altele decât cele care rezultă din probele administrate, solicitarea ca dosarele să fie finalizate cât mai repede (interesează mai mult cantitatea decât calitatea).

În ceea ce privește *presiunea asupra judecătorilor și procurorilor*, aceasta este percepută în mod diferit de fiecare magistrat, având însă o singură consecință, respectiv denaturarea actului de justiție și a soluțiilor pronunțate. Presiunea este percepută de la nivel de organ ierarhic superior, începând cu amenințări directe sau indirecte, oferirea de avantaje materiale sau cu alte favoruri, presiuni de ordin moral, abuzul de putere și până la lupta mediatică. Presa este percepută ca manipulând opinia publică și oamenii politici, cu funcții de conducere, și care pot exercita presiuni asupra procurorilor, chiar în cazuri concrete.

Magistrații resimt faptul că, într-un fel sau altul, cariera lor profesională poate depinde de soluțiile date în cauze determinate.

Un alt aspect se referă la lipsa unui cadru adecvat sau inexistența unor premise care să permită desfășurarea activității în condiții normale/ optime. Acestea se referă la încărcarea neechitabilă cu un volum mare de lucrări, ceea ce nu permite aprofundarea lor, nesprijinirea procurorului care instrumentează cauze în care este atacat de părțile interesate prin media, lipsirea de importanță și egalitate a funcției de acuzare, lipsa sprijinului financiar pentru administrarea unor probe specializate (expertize).

Prin presiuni, procurorii înțeleg și subordonarea ierarhică, care generează presiuni, alături de mecanismele de evaluare profesională, promovare în funcții de execuție sau conducere sau aplicarea desanctiunii în mod nejustificat și imposibilitatea promovării ca efect al acestora.

În cadrul aceluiași set de întrebări magistraților li s-a cerut să definească *imparțialitatea magistraților*, ca noțiune opusă conceptului de imixțiuni/ presiuni. Astfel, respondenții au arătat că imparțialitatea se referă cu precădere la echidistanță, imparțialitate, obiectivitate, moralitate, nepărtinire și legalitate în orice cauză privite ca și calități și obligații ale fiecărui magistrat. Nu în ultimul caz, este vorba de adoptarea unei poziții neutre față de părțile din proces precum și față de eventualele presiuni sau interferențe.

- ✓ respectarea drepturilor procesuale ale părților
- ✓ atitudine imparțială - să reprezinte interesele generale ale societății și să apere ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățenilor - cu bună credință



- ✓ abținerea de a se implica în orice acțiune unde ar avea un interes direct sau indirect, ori cunoaște vreuna din partii, el sau persoane apropiate
- ✓ activitate desfășurată conform art 132 din Constituția României
- ✓ soluții date în raport de probe și propria conștiință
- ✓ capacitatea de a exprima propria opinie făcută pe convingerea că eroarea sau judecarea este just evaluată de un organism profesional aparținând sistemului judiciar
- ✓ independența totală față de orice instituție, siguranța și securitatea personală

## PREȘEDINȚIA

În ceea ce privește poziția sistemului judiciar în raport de președinția, magistrații au arătat în proporție de peste 50% că aceasta din urmă este dominantă datorită. Aceasta se explică pe de o parte datorită prerogativelor sale legale de numire a magistraților sau de respingere a numirii acestora pentru motive de ilegalitate.

Pe de altă parte magistrații au răspuns în proporție de 14,8% că președinția exercită presiunile cele mai puternice asupra sistemului judiciar, prin intermediul mass-media, în special ca urmare a atacurilor constante formulate pe această cale la adresa magistraților.

Un alt aspect important se referă la petițiile pe care președinția le primește de la justițiabili și pe care ulterior le direcționează către instituțiile sistemului judiciar, magistrații percepând adresele de direcționare ca factori de presiune asupra lor.

De asemenea, Președintele este perceput ca deținând o poziție dominantă față de magistrați și ca urmare a informațiilor „privilegiate” pe care acesta le deține în materie de siguranță națională.

Cu toate acestea, magistrații au arătat că presiunile din partea președinției se exercită preponderent în mod indirect (65%), cu peste jumătate mai mult decât presiunile directe (27,9%).

## EXECUTIVUL:

Membrii Guvernului se regăsesc pe locul patru în ierarhia factorilor care exercită presiuni asupra sistemului judiciar, cu 9,3%, acestea manifestându-se în special în mod indirect.

Presiunile din partea diferitelor instituții publice din sfera executivului se materializează prin răspunsul acestora la petițiile adresate de justițiabili prin care se poate



ajunge indirect la influențarea autorității judecătorești. Un exemplu în acest sens îl constituie răspunsurile Ministerului Justiției la astfel de petiții, prin care se oferă consultanță juridică justițiabililor, interpelările parlamentare, sau adresele transmise de Avocatul Poporului.

Mai mult, sistemul judiciar percepe executivul ca având o poziție dominantă și prin prisma exercitării unor atribuții legislative, care generează efecte și asupra sistemului judiciar. O altă problemă rezultă din dependența bugetară a față de Ministerul Justiției.

Totodată presiunile indirecte se concretizează și în aprecierile pe care miniștri sau oameni politici cu funcții importante le fac la adresa justiției, fără însă ca aceștia să aibă vreo legătură cu sistemul judiciar, sau coalizarea membrilor Guvernului pentru susținerea unei cauze proparte.

Procurorii percep sensibil în mai mare măsură executivul ca având o poziție dominantă față sistemul judiciar, în principal datorită statutului lor constituțional, respectiv desfășurarea activității Ministerului Public sub autoritatea ministrului justiției.

## LEGISLATIVUL

Spre deosebire de anii precedenți, când legislativul se afla în primele trei locuri, anul acesta se situează pe locul al cincilea al clasamentului factorilor care exercită presiuni asupra sistemului judiciar.

Principalele argumente pentru care legislativul este totuși perceput ca exercitând astfel de presiuni se datorează competențelor sale de adoptare și implicit de influențare a bugetului. Un mecanism de presiune în acest caz putând consta în amânarea adoptării bugetului, cu consecințe directe asupra activității sistemului judiciar. Participanții la focus-grup au arătat că structura bugetul ar trebui să fie lăsată în sarcina instanțelor și parchetelor, iar parte din acesta să se constituie din taxele vărsate la bugetele locale.

Totodată, magistrații identifică drept potențial factor de presiune obligația Consiliul Superior al Magistraturii de a prezenta anual rapoarte în fața Parlamentului, astfel cum prevede art. 38, alin. (6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii<sup>2</sup>.

Din punctul de vedere al procurorilor, presiunile din partea legislativului se pot manifesta în mod direct prin „telefoane”, iar indirect prin mesaje mediatice, modificări legislative, sau chiar vehicularea ideii de reorganizare a Ministerului Public, prin desființarea DNA și DIICOT.

Pe de altă parte, presiunile exercitate pot fi percepute și în sens „pozitiv” de unii magistrați, astfel un magistrat poate să fie „agreat” de un anumit partid politic, sau se pot

---

<sup>2</sup> Republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 827 din 13/09/2005



crea „punți” prin detașare la alte instituții, care nu au legătură cu sistemul judiciar, drept răsplată politică.

Această percepție asupra legislativului își găsește explicația și în faptul că magistrații continuă să considere insuficientă competența CSM de a aviza proiectele de acte normative (art. 39, L. 317/2004) care privesc activitatea autorității judecătorești, pentru generarea unor acte normative care să garanteze independența. Aceleași puncte de vedere au fost exprimate și cu ocazia studiilor anterioare din 2005 și 2006.

O altă problemă reliefată de magistrați se referă la potențialele presiuni exercitate de avocații-parlamentari. Evitarea ingerințelor directe ale parlamentarilor în activitatea judiciară este reglementată în mod parțial prin interdicția impusă avocaților-parlamentari de a pleda sau a oferi asistență la judecătoria și tribunale, precum și într-o categorie strict definită de cauze (art. 82<sup>1</sup>, L. 161/2003). Totuși, parlamentarii-avocați pot pleda în instanțe sau asista în cursul urmăririi penale, lucru perceput ca exercitând ingerințe asupra independenței sistemului.

### **SERVICIILE DE INFORMAȚII:**

Procentul mare (42,1%) în care magistrații identifică serviciile de informații ca afectând negativ independența sistemului judiciar are la bază acuzațiile vehiculate în presă, potrivit cărora instituțiile judiciare efectuează poliție politică. Aceste acuzații pornesc de la faptul că în prezent serviciile de informații sunt cele care realizează interceptările, parchetul neavând încă tehnologia necesară în acest sens.

### **MASS-MEDIA:**

Presa rămâne fruntașă în lista factorilor de presiune, obținând și anul acesta cele mai mari procente (40,9%), însă cu aproape 10% mai puțin decât anul trecut, înscriindu-se în trend-ul inițiat încă de anul trecut. Chiar și așa rămâne însă instituția percepută ca având în cea mai mare măsură influență negativă asupra sistemului judiciar. Aceasta deoarece, în calitatea sa de instrument de multiplicare, presa reflectă nu doar situația obiectivă, ci adaugă la aceasta percepția jurnalistului ca individ. Majoritatea presiunilor exercitate de mass-media se referă la mesajele partinice sau denigratoare pe care le promovează.

Magistrații se simt presați de ideea că presa soluționează cauzele în locul lor, anterior adoptării unei soluții judiciare în speță, iar dacă soluțiile astfel pronunțate nu sunt conforme cu cele ale presei, intervin blamul mediatic și acuzațiile de incorectitudine și corupție. Unul din factorii care accentuează această percepție este procedura incompletă de apărare a reputației și lipsa de eficacitate a acesteia.



Participanții la focus-grup au arătat că deseori după campanii mediatice au survenit modificări legislative, iar participarea persoanelor cercetate la emisiuni televizate duce la realizarea unor anchete paralele, care deservește interesele justiției.

### **PĂRȚILE IMPLICATE ÎN PROCES:**

26,1% dintre magistrați au identificat părțile implicate în proces drept factorul de presiune cel mai puternic, prin intermediul mass-media, judecătorii resimțind această presiune aproape dublu față de procurori. Această percepție se poate datora impactului social al actelor celor două categorii. În timp ce actele procurorilor pot fi cenzurate atât pe cale ierarhică, cât și de către instanța de judecată, cele ale judecătorilor pot fi cenzurate numai prin utilizarea căilor ordinare și extraordinare de atac.

O altă problemă este determinată de încărcătura mare cu care se confruntă magistrații, care duce implicit la termene lungi și la soluționarea cu întârziere a cauzelor, de unde rezultă nemulțumirea justițiabililor. Petițiile pe care justițiabilii le formulează în aceste cazuri determină nemulțumirea magistraților și opoziția/ rezistența la critici.

Mai mult, formularea unor plângeri penale repetate împotriva magistratului și ulterior formularea cererii de recuzare a acestuia constituie mecanisme deja cunoscute de înlăturare din complet a magistraților „indezirabili”.

În aceeași linie se înscriu și petițiile adresate de justițiabili diferitelor instituții publice prin care se cere influențarea autorității judecătorești.

### **OPINIA PUBLICĂ:**

Un aspect deosebit de alarmant rămâne și în acest an percepția magistraților asupra influenței exercitate de opinia publică. Astfel peste 50% din magistrați (51,5%) percep că opinia publică influențează în mod negativ independența sistemului judiciar, la diferență de mai mult de 20% față de anul trecut, în timp ce 27, 7% din magistrați apreciază că opinia publică nu influențează în nici un mod independența sistemului judiciar.

Datele arată o gravă stare de spirit în interiorul sistemului de justiție, dar și o percepție eronată asupra raportului dintre justiție și societate. „*Justiția trebuie să fie responsabilă în fața societății, pentru că face parte din ea, iar actul de justiție se înfăptuiește cu și pentru o parte din societate*”.

Datele sunt cu atât mai alarmante cu cât semnalează o înrăutățire considerabilă a situației față de anul 2006.



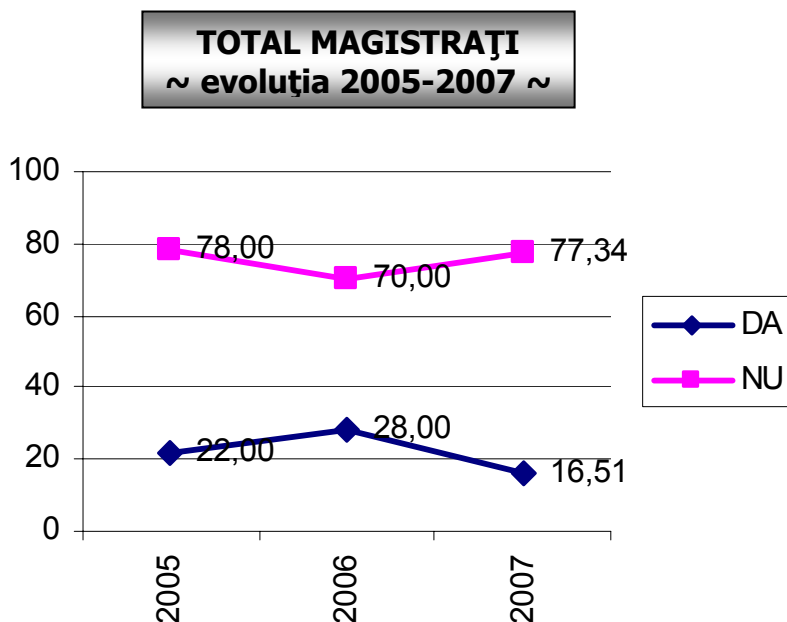
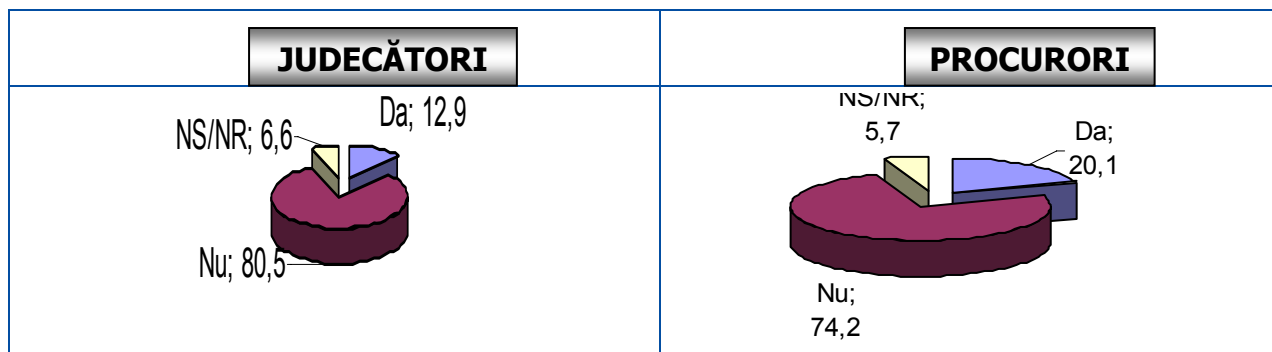
Per ansamblu, răspunsurile magistraților la întrebările din această secțiune arată că există o vulnerabilitate a acestora la criticile venite din partea altor instituții publice, din partea oamenilor politici, din partea unor instituții internaționale, a mass-mediei și a opiniei publice. Între motivele care justifică aceste vulnerabilități se numără faptul că în prezent vorbim mai degrabă de o magistratură în formare, decât de una matură, latura emoțională a magistratului ca individ, imaginea acestuia, respectiv imaginea sa publică care îl poate supune presiunii publice.

La întrebarea față de care instituție ar trebui să vă protejeze independența CSM, magistrați au arătat că în afară de mass-media, care se află detașat în fruntea clasamentului, următoarele pe listă sunt Ministerul Justiției, grupurile de interese și Guvernul. Criticile lor s-au îndreptat în special către comentariile președintelui la adresa sistemului judiciar și a magistraților, cât și către atacurile Ministrului Justiției la adresa procurorilor.



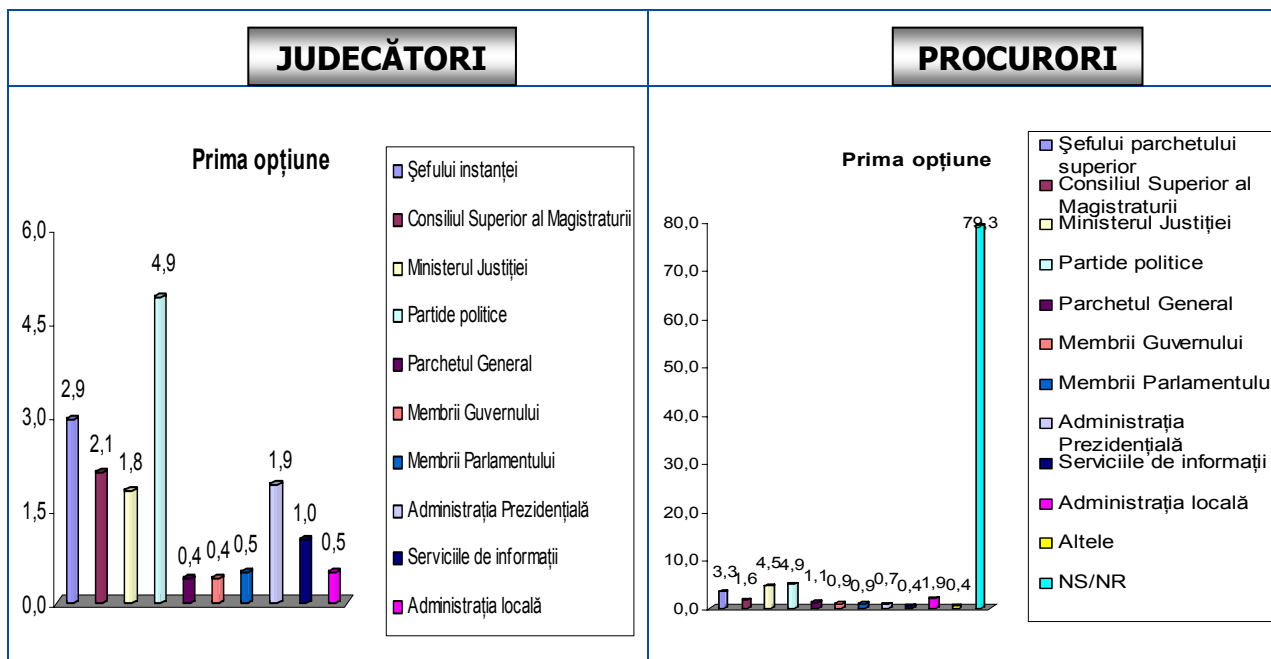
## VI. SITUAȚII CARE POT ADUCE ATINGERE INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI

Cunoașteți cazuri în care au existat presiuni politice pentru numirea anumitor magistrați în funcții de conducere?

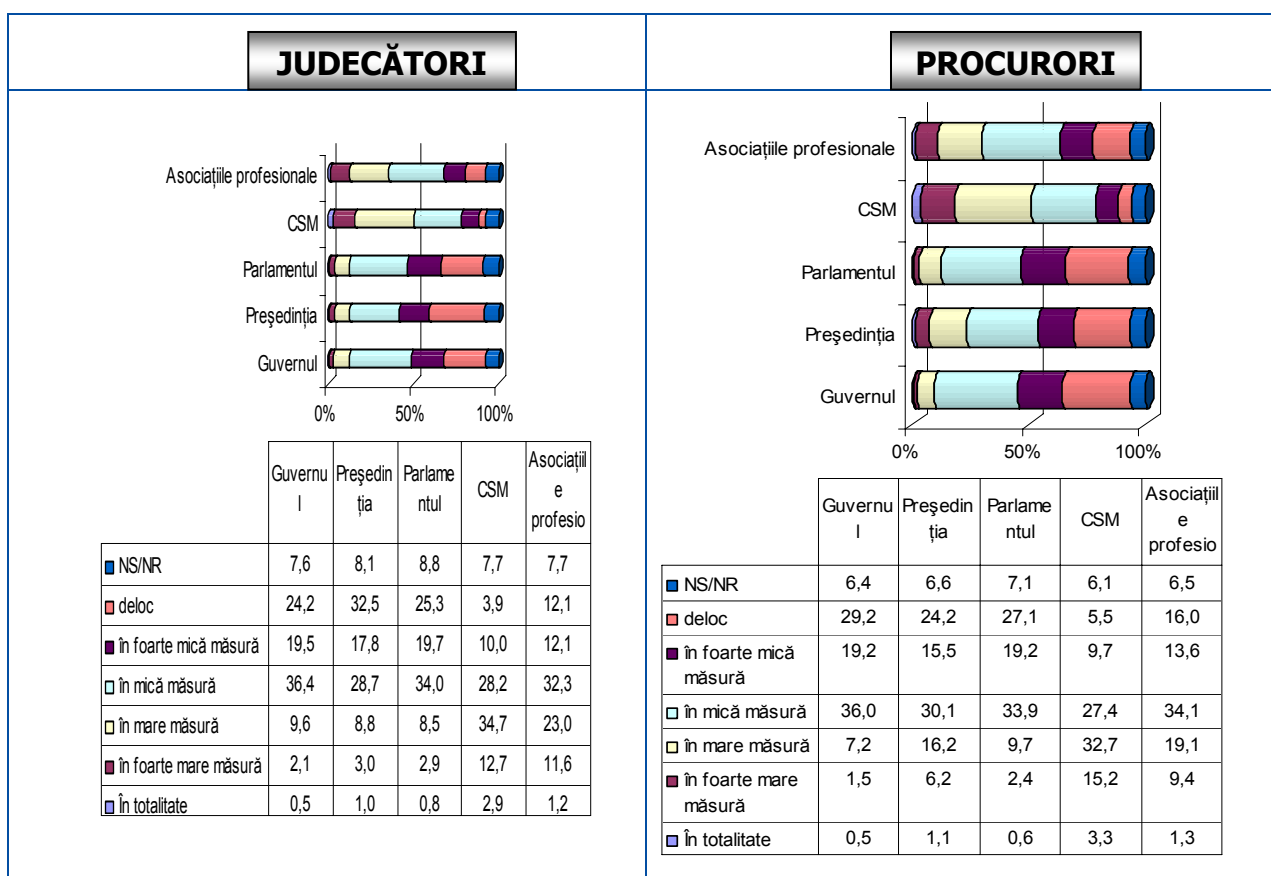




Din partea cui s-au exercitat astfel de presiuni? (Baza: cei care au răspuns da la întrebarea anterioară)

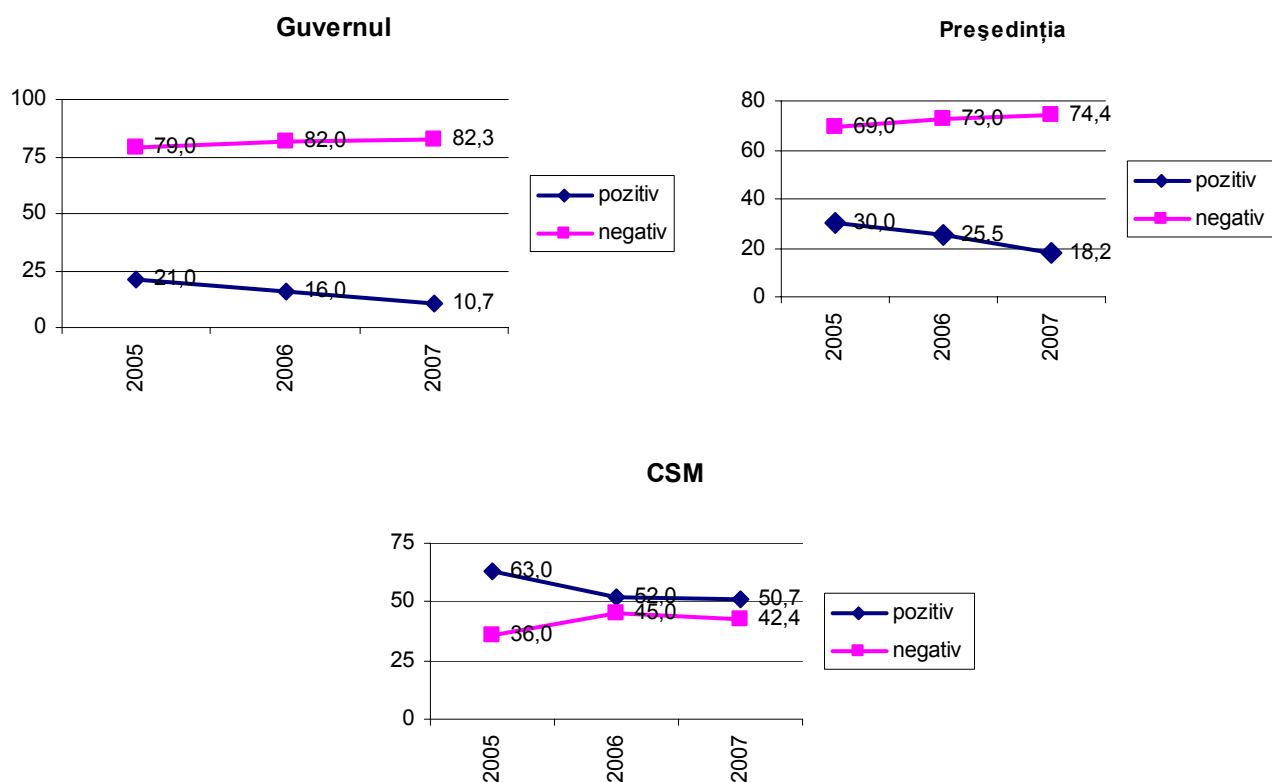


In ce măsură apreciați ca ..... contribuie la asigurarea independenței magistraților?

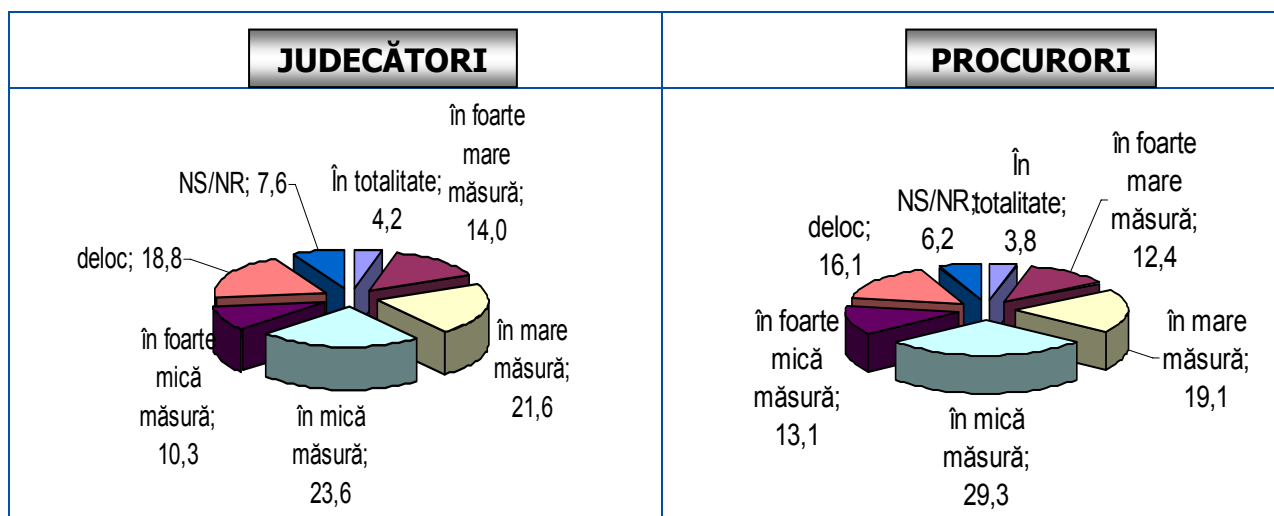




**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



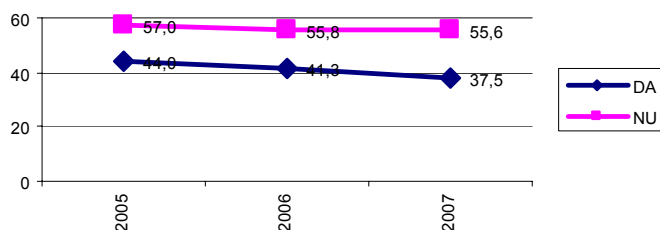
În ce măsură credeți că prezența în CSM a președinților de instanță/ procurorilor cu funcții de conducere afectează capacitatea CSM de a apăra independența magistraților?



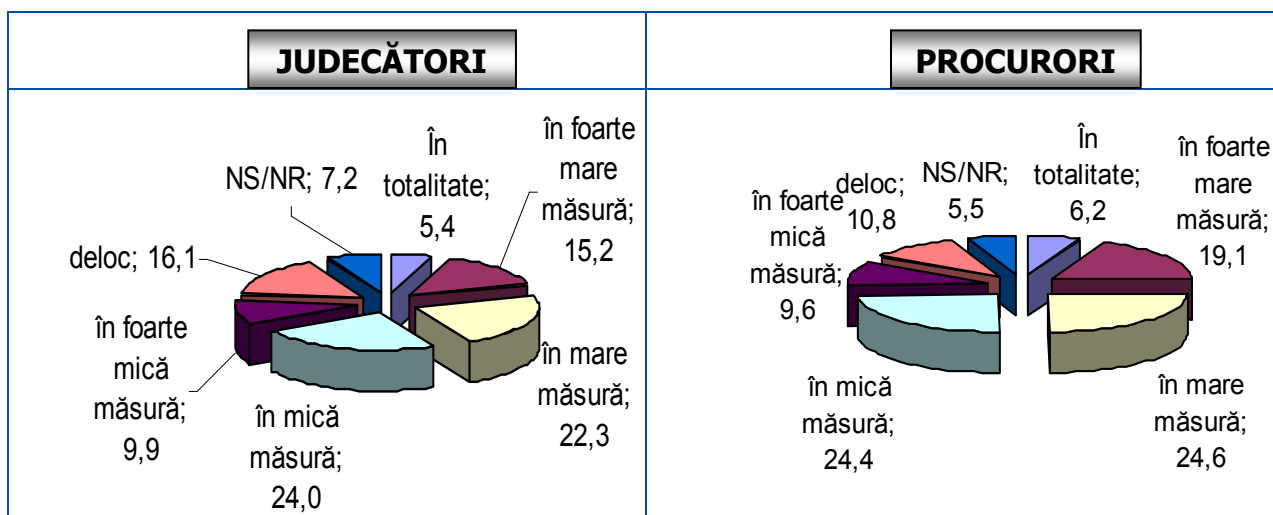


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

președinților de instanță/ procurorilor cu  
funcții de conducere

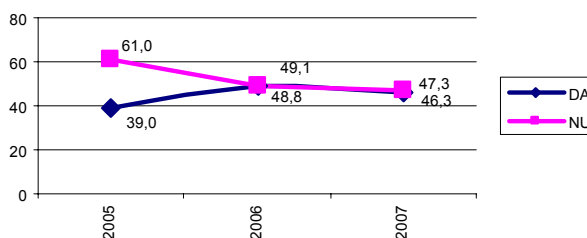


În ce măsură prezența ministrului justiției ca membru de drept în CSM afectează independența sistemului judiciar?



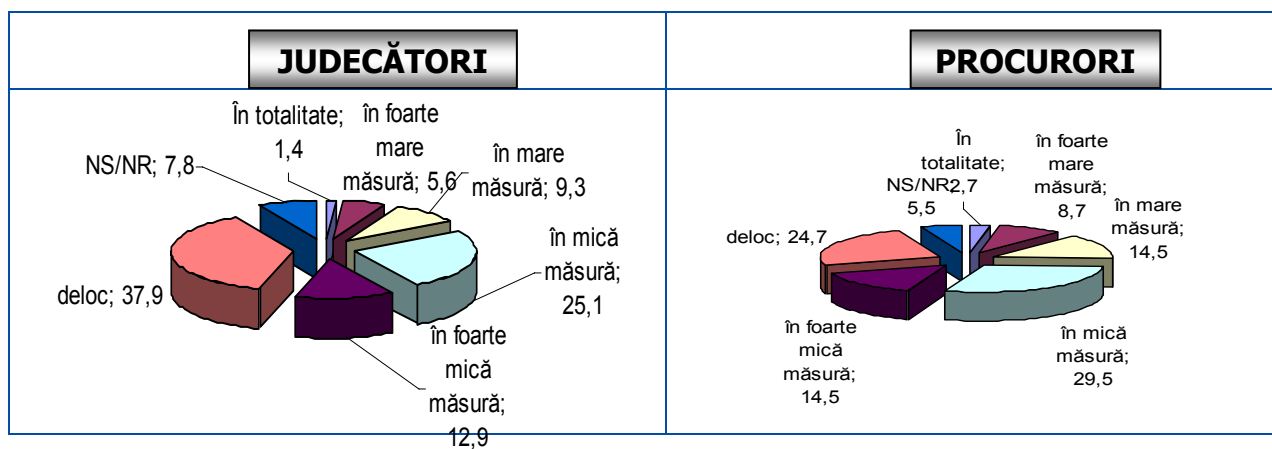
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

ministrului justiției ca membru de drept



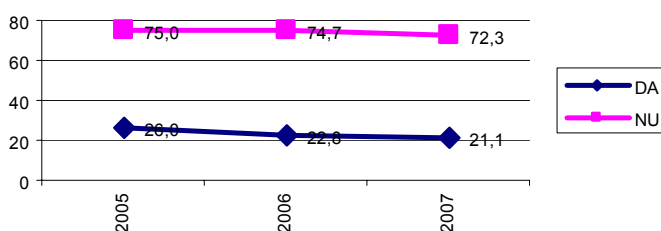


În ce măsură prezența Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție/ Procurorului General al României ca membru de drept în CSM afectează independența sistemului judiciar?

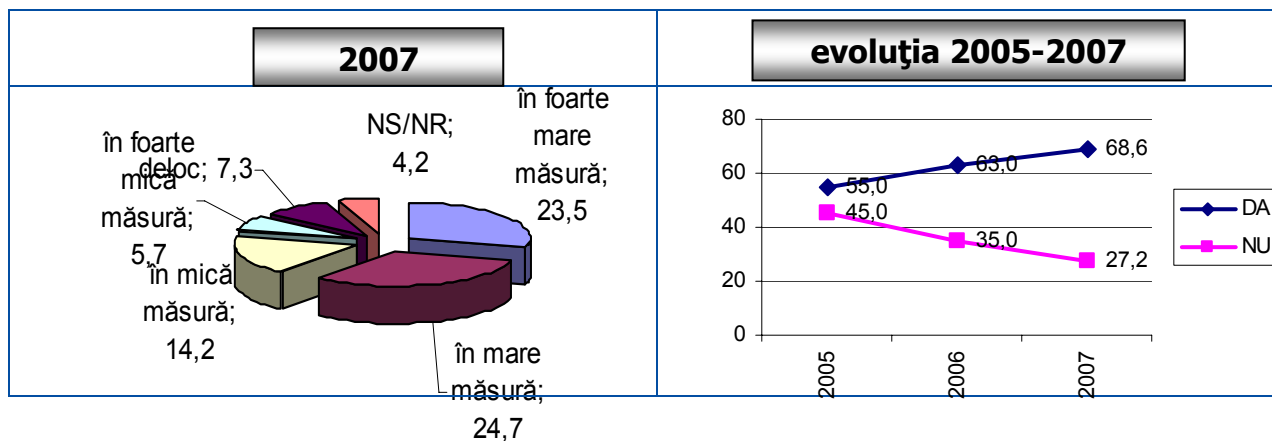


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
 ~ evoluția 2005-2007 ~

Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție /  
 Procurorului General al României ca membru de  
 drept

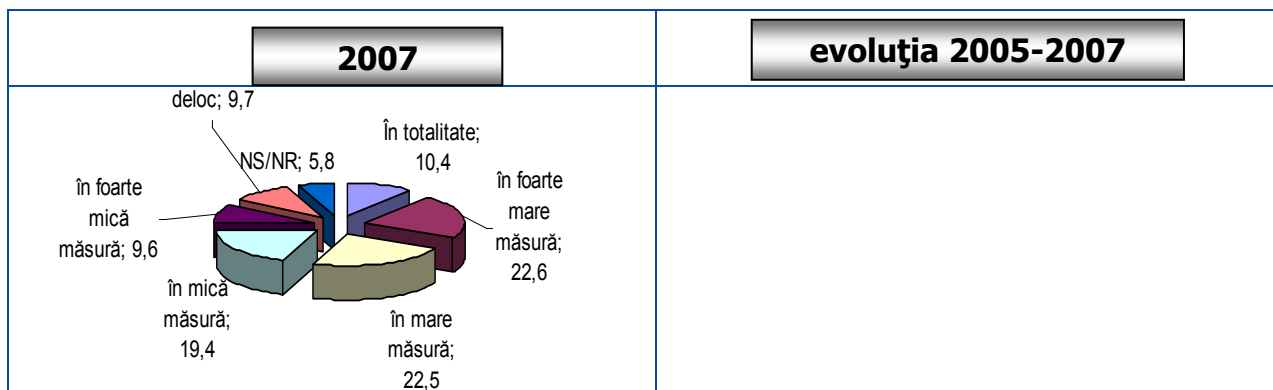


Desemnarea în vederea numirii conducerii Ministerului Public de către Ministerul Justiției afectează independența procurorilor:

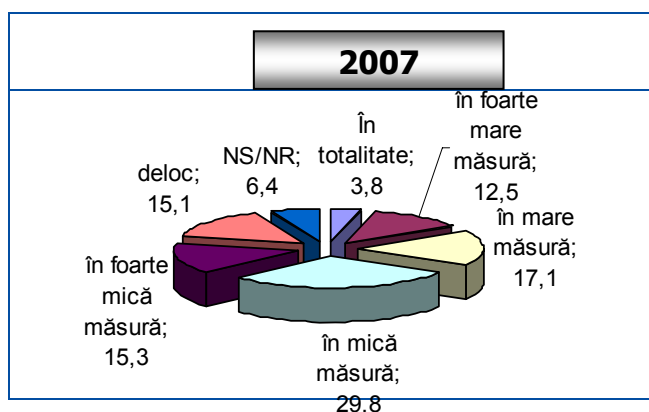




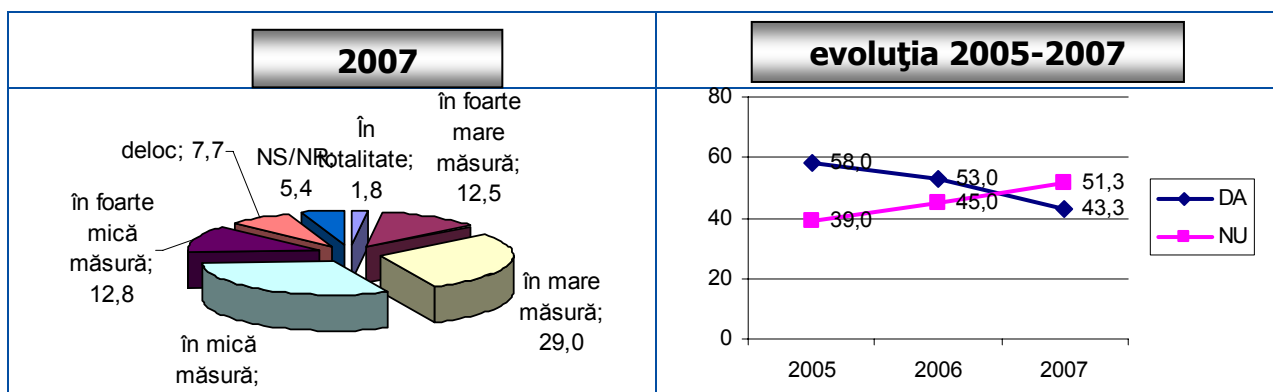
In ce măsură credeți ca sistemul actual de numire a conducerii Parchetului General, DNA și DIICOT este de natura sa afecteze independența procurorilor?



In ce măsură credeți ca sistemul actual de numire a conducerii Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, Tribunale, Tribunale pentru Minori și Familie și Judecătorii este de natura sa afecteze independența procurorilor?

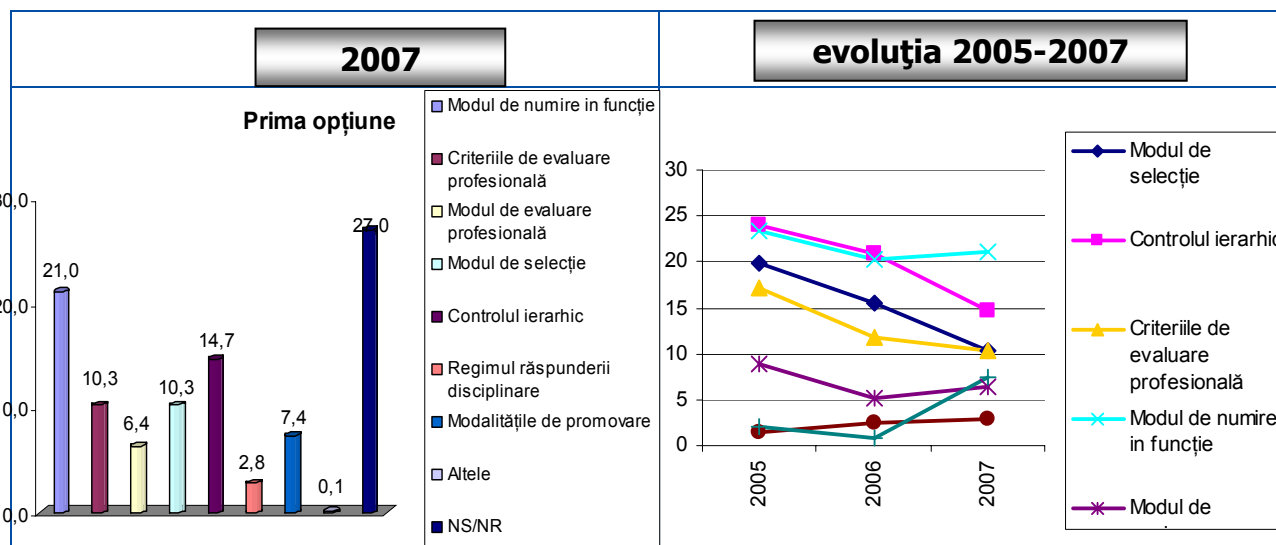


În ce măsură credeți ca sistemul de concursuri/examene pentru numirea în funcțiile de conducere în cadrul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, de pe lângă Tribunale și de pe lângă Judecătorii este unul obiectiv

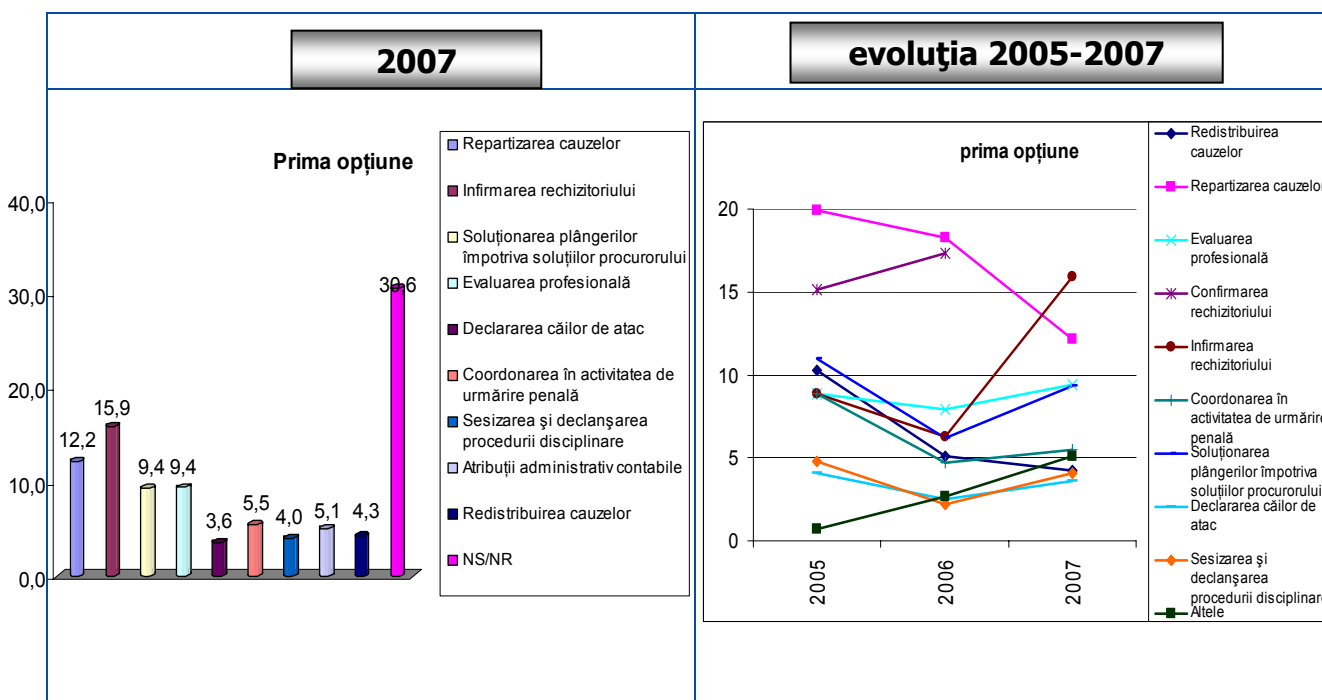




Referitor la care din următoarele teme ați modifica dispozițiile legale pentru creșterea independenței procurorului?

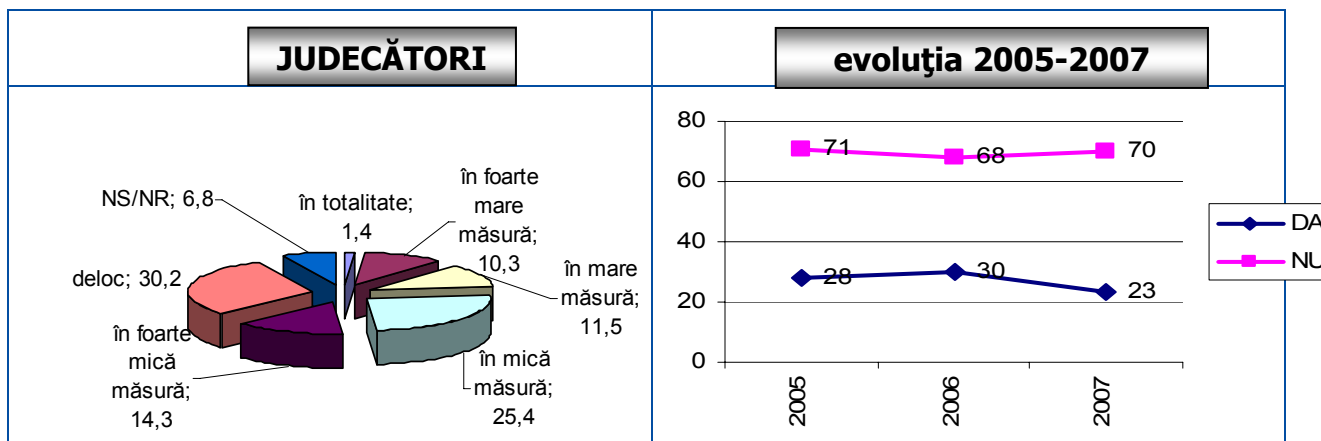


Ce atribuții din competența procurorului șef/ierarhic superior ați elimina pentru creșterea independenței procurorului?

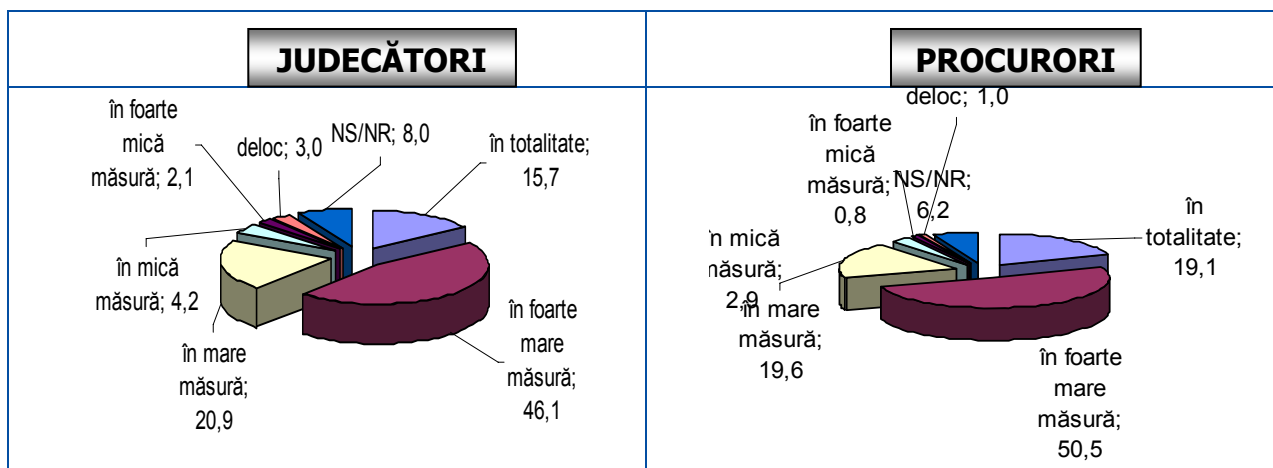




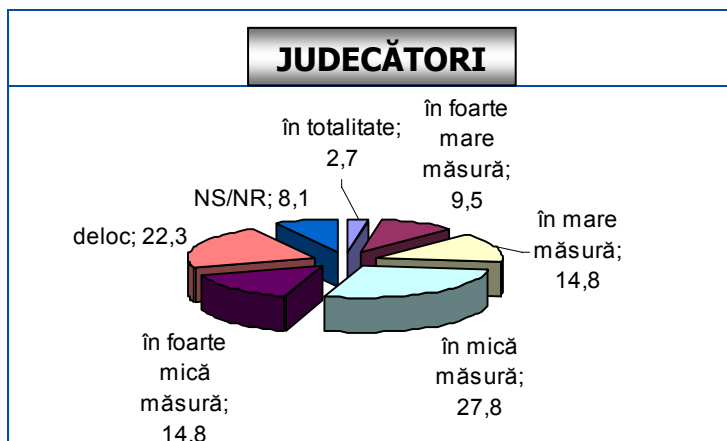
În ce măsură preschimbarea de termen/schimbarea componenței completului afectează corecta soluționare a cauzelor deduse judecătții?



În ce măsură instabilitatea legislativă afectează independența sistemului judiciar?

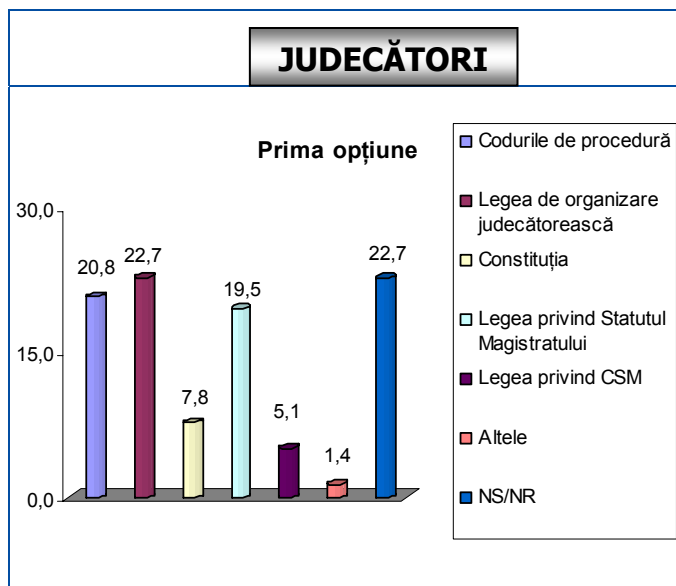


În ce măsură credeți că sistemul actual de numire în funcții de conducere este de natură a afecta independența judecătorilor?

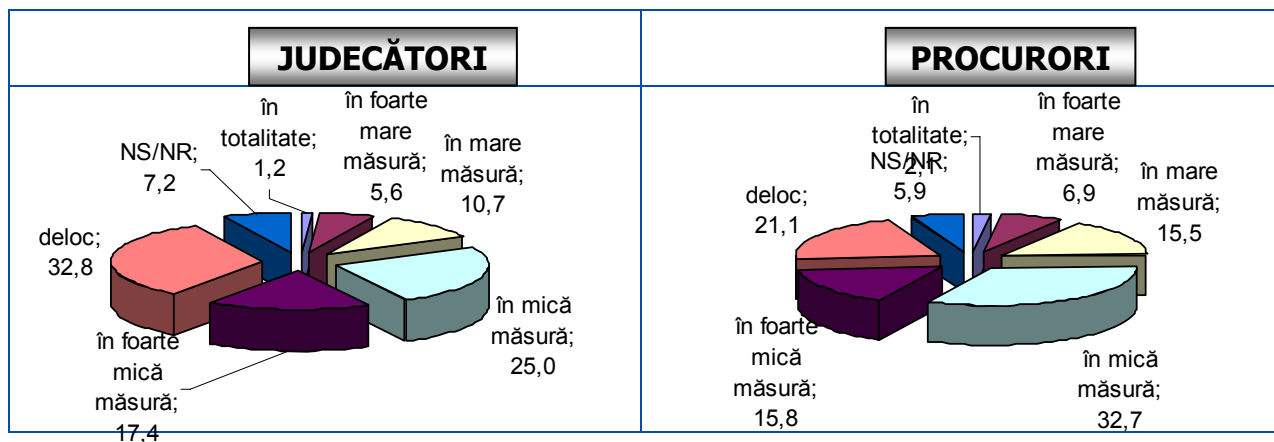




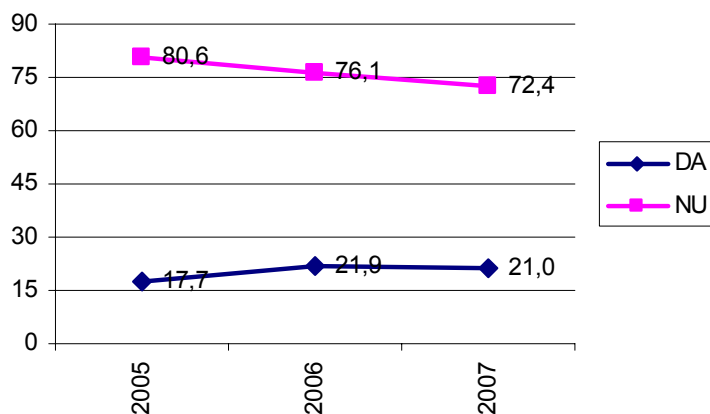
Ce acte normative ați modifica pentru creșterea independenței judecătorului?



În ce măsură credeți ca sistemul actual de selectare a magistraților care participă la conferințe, seminarii în țară sau în străinătate este de natură a influența independența magistraților?

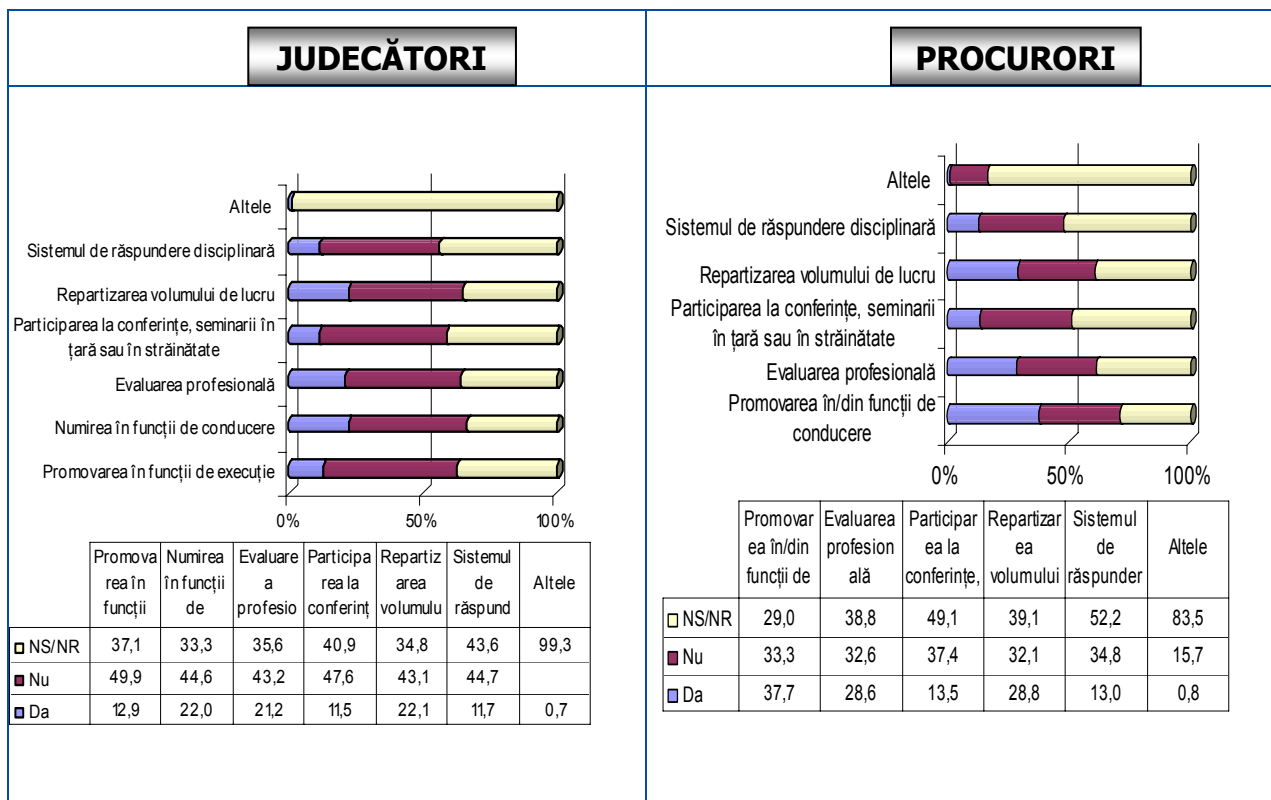


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

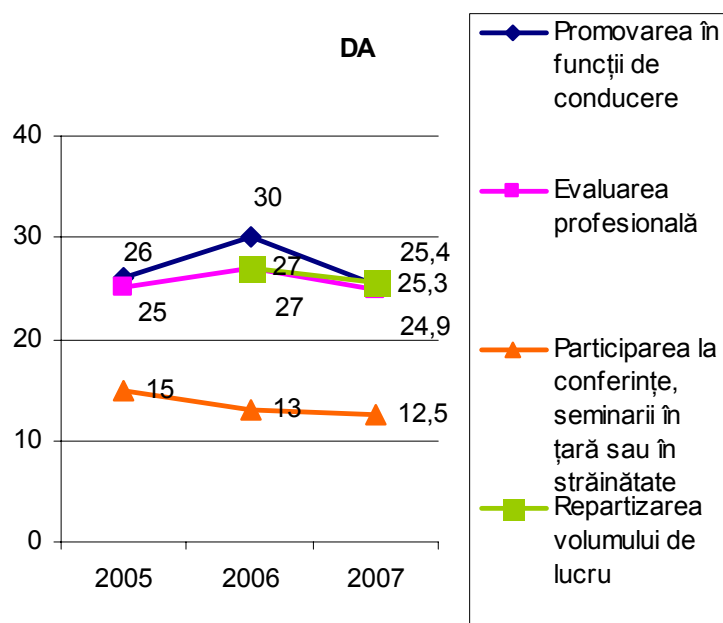




Ați întâlnit situații în care independența unor magistrați este afectată de următoarele condiționări:

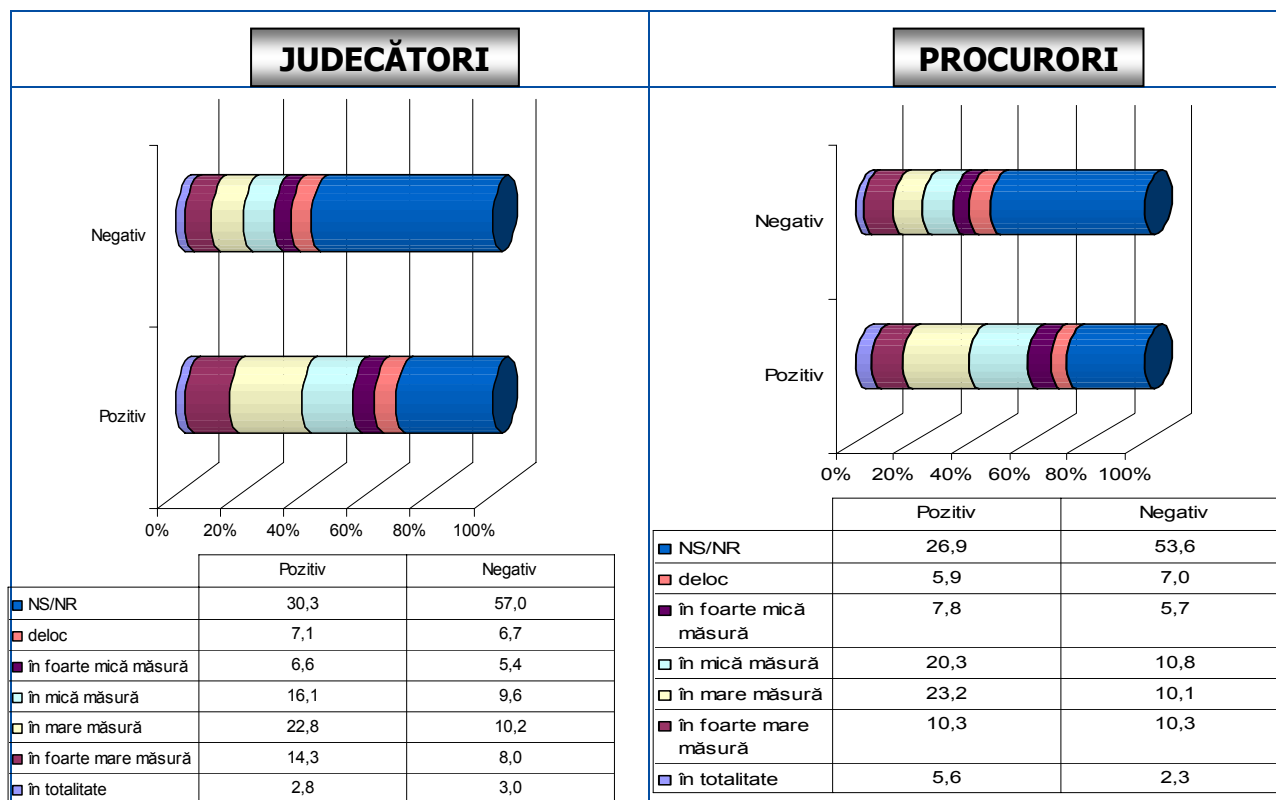


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



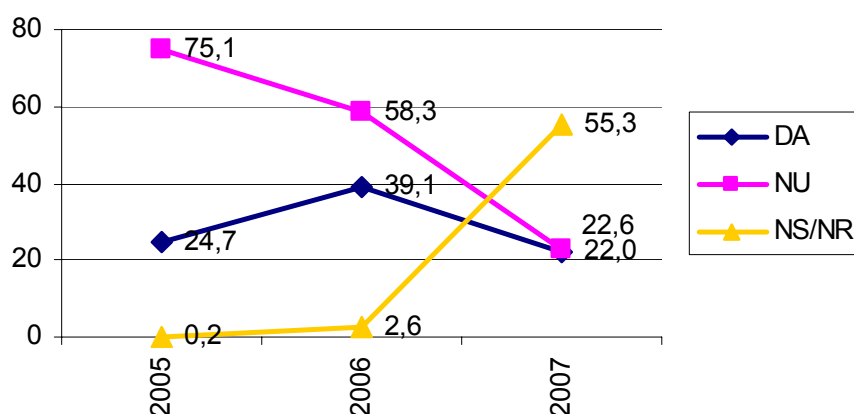


În ce măsură credeți că actualul sistem de răspundere disciplinară a magistraților influențează independența judecătorilor/ procurorilor?



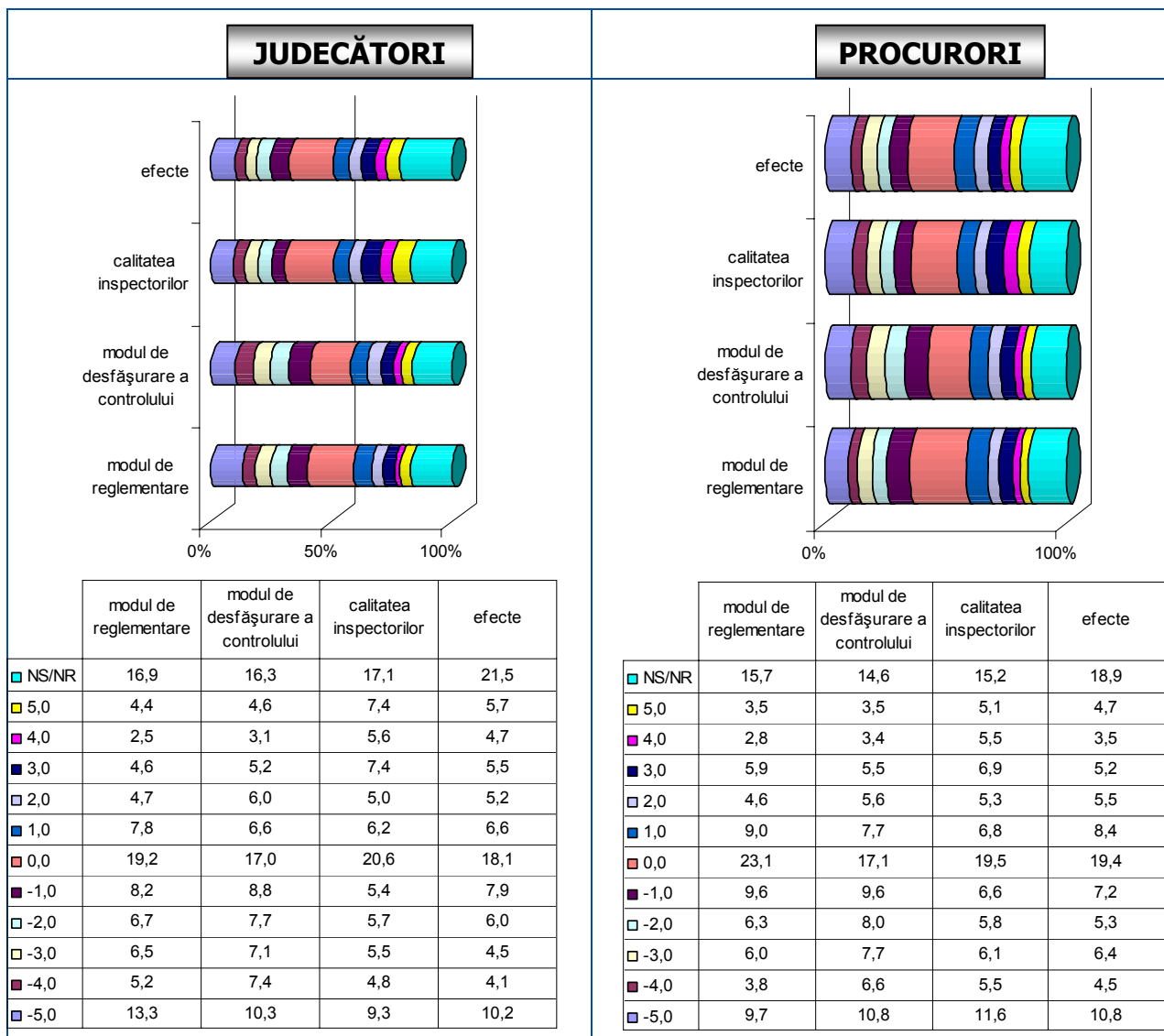
### TOTAL MAGISTRAȚI ~ evoluția 2005-2007 ~

afectează negativ

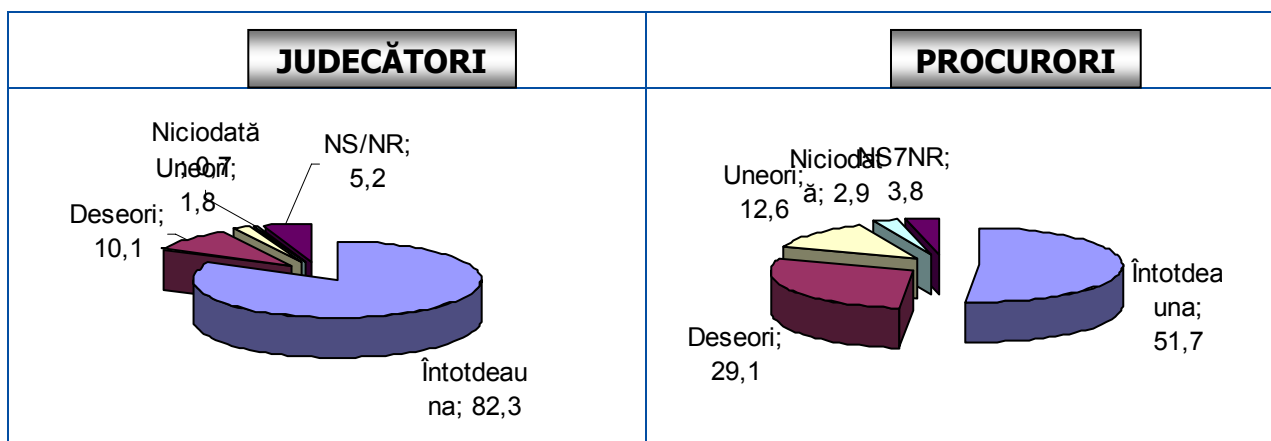




Cum apreciați următoarele aspecte din sistemul actual de răspundere disciplinară a magistraților?

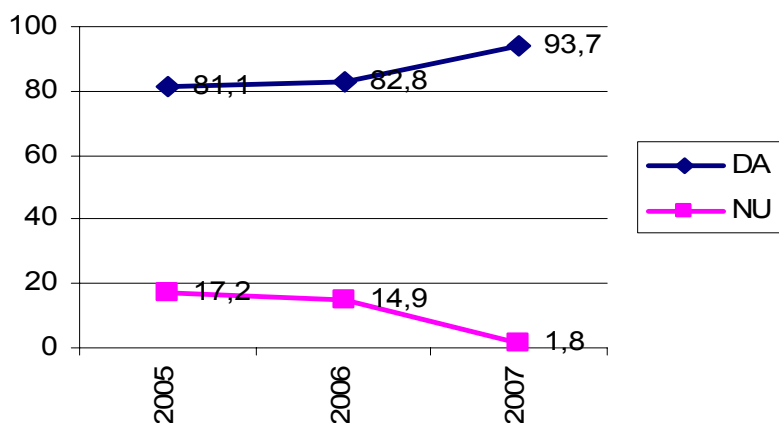


În instanța/ parchetul în care vă desfășurați activitatea dosarele sunt repartizate aleatoriu, conform normelor în vigoare/ în funcție de criterii obiective?

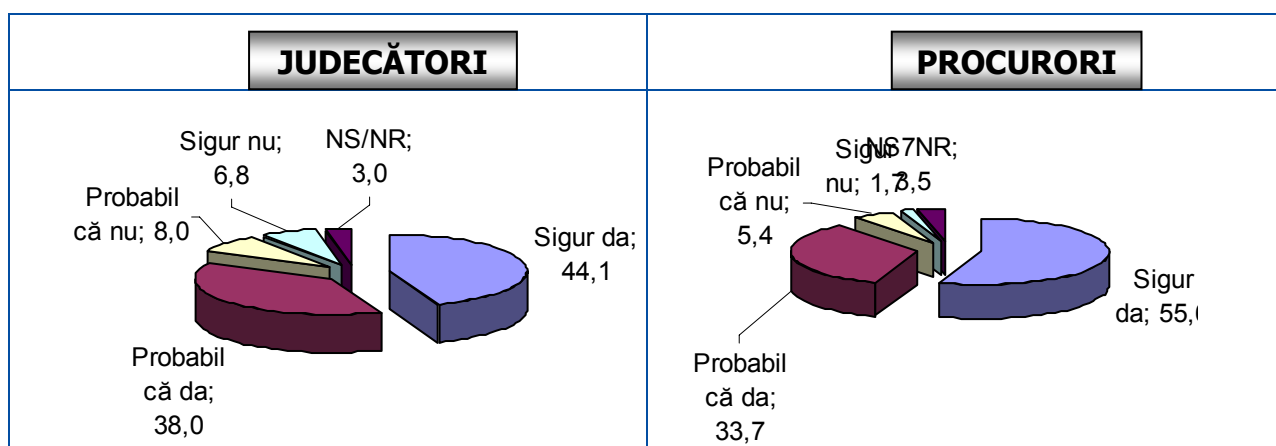




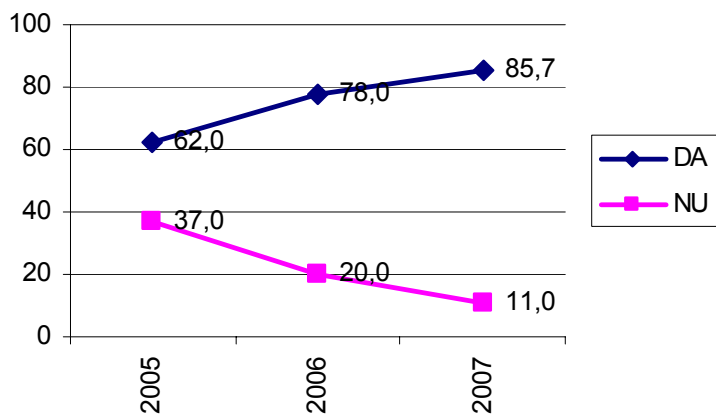
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Credeți că repartizarea aleatorie a dosarelor/ pe criterii obiective a cauzelor este o soluție pentru evitarea eventualelor influențe?

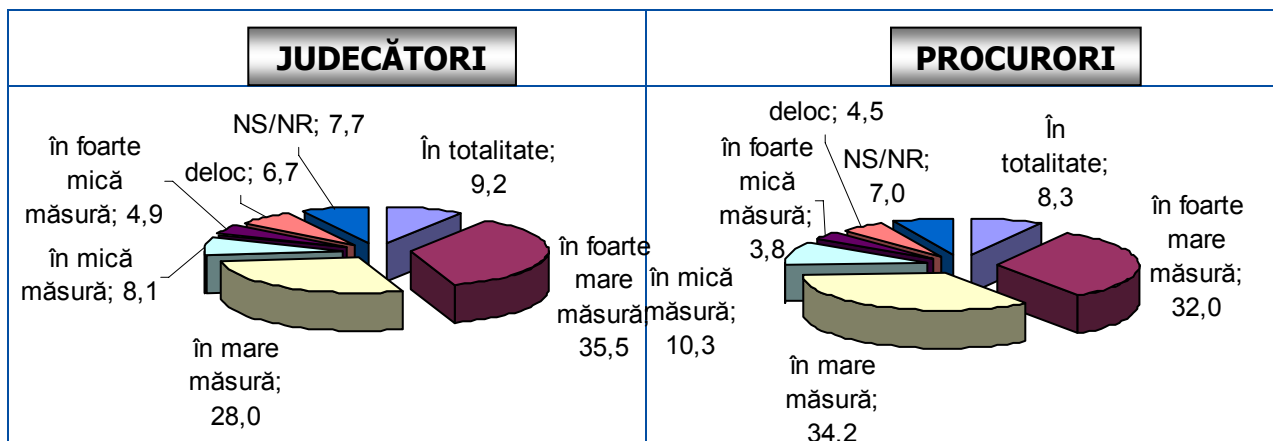


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

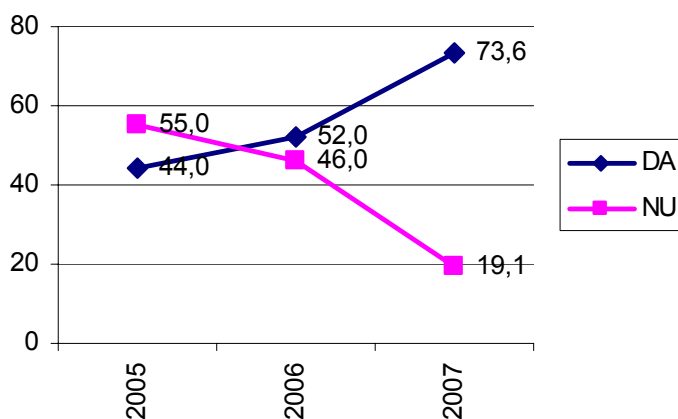




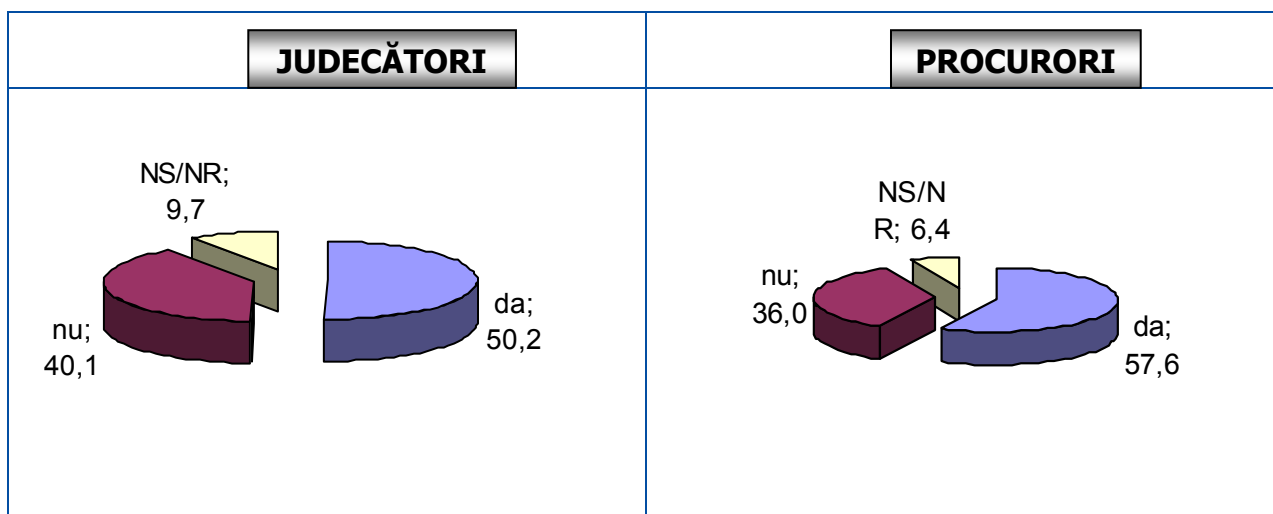
În ce măsură credeți că numărul de dosare/ cauze aflate în rezolvarea unui judecător/procuror crește riscurile profesionale, afectând independența acestuia?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

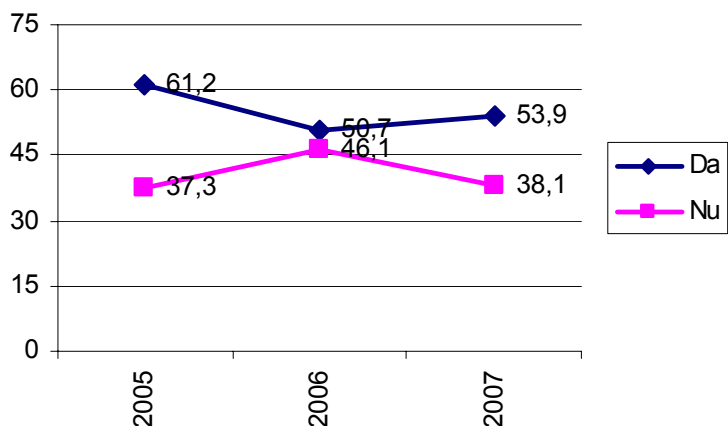


În instanța/ parchetul în care vă desfășurați activitatea există și se aplica un set obiectiv de indicatori de performanță a magistraților?

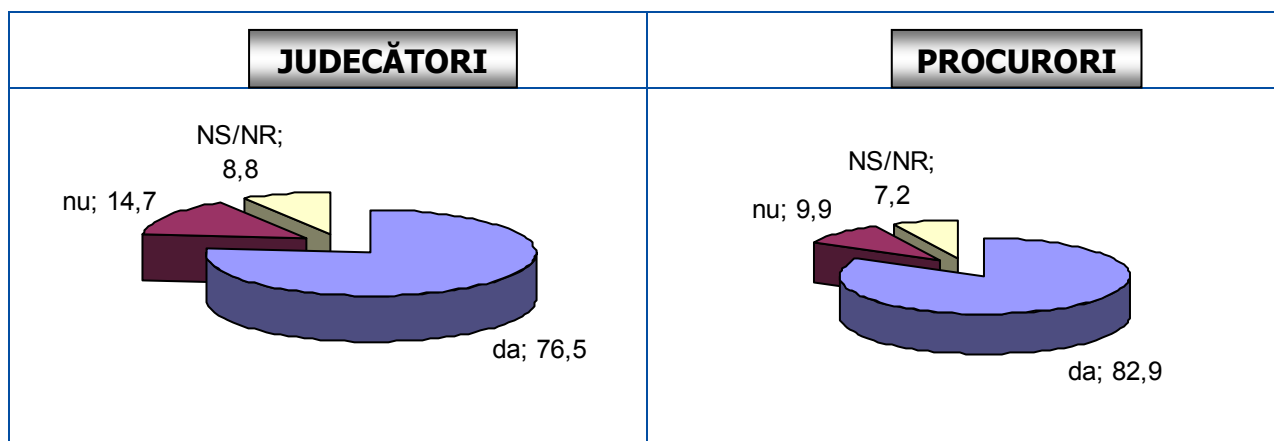




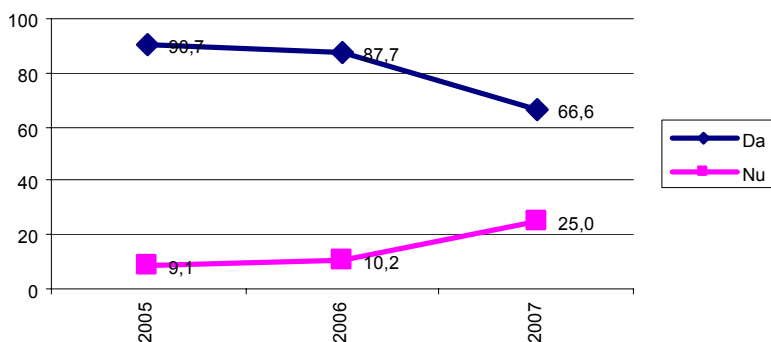
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Considerați necesar un astfel de set de indicatori?

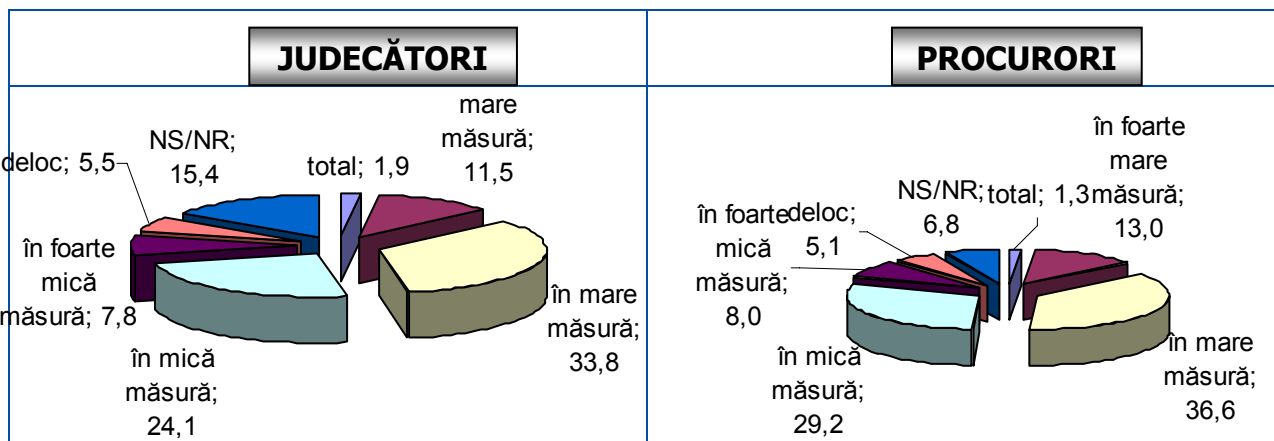


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

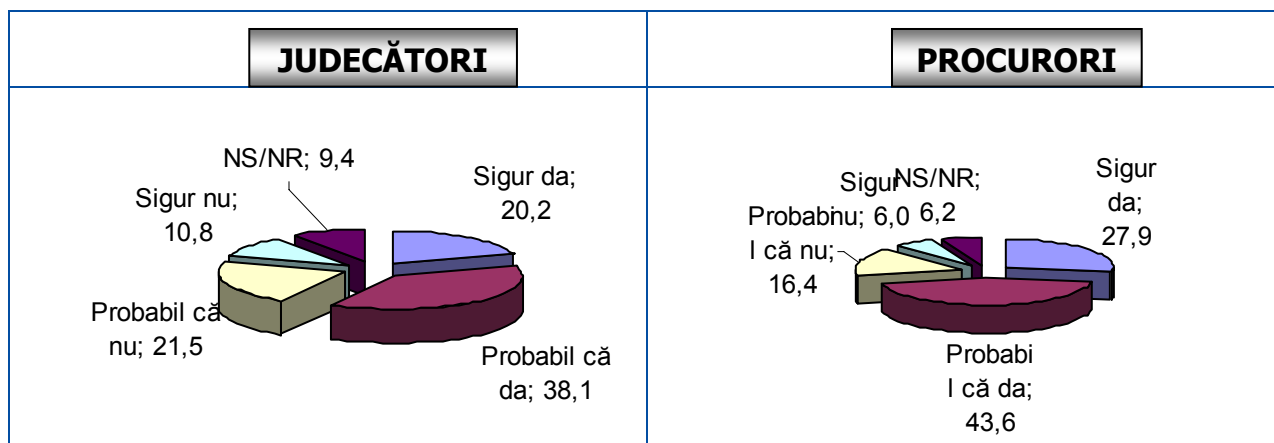




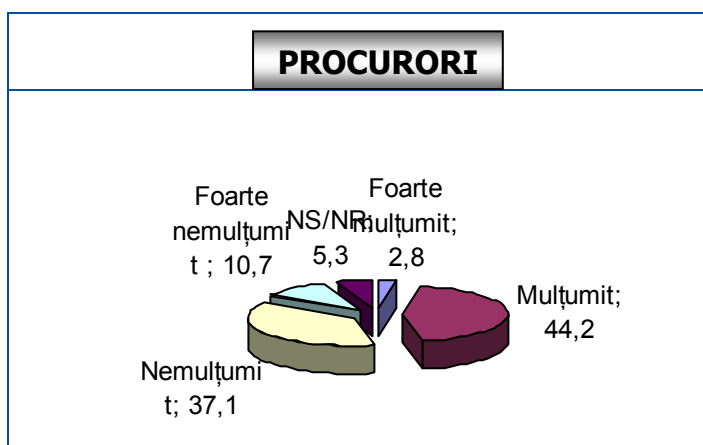
Considerați că actualul set de indicatori folosiți de reglementările în vigoare concordă cu activitatea desfășurată?



Credeți că lipsa unor astfel de indicatori poate afecta negativ independența justiției?

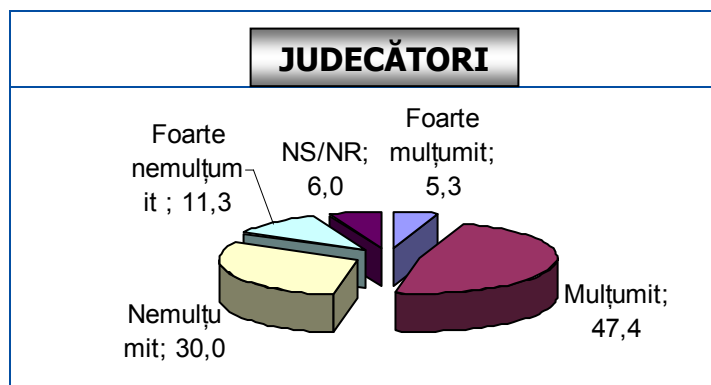


Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare a magistraților?

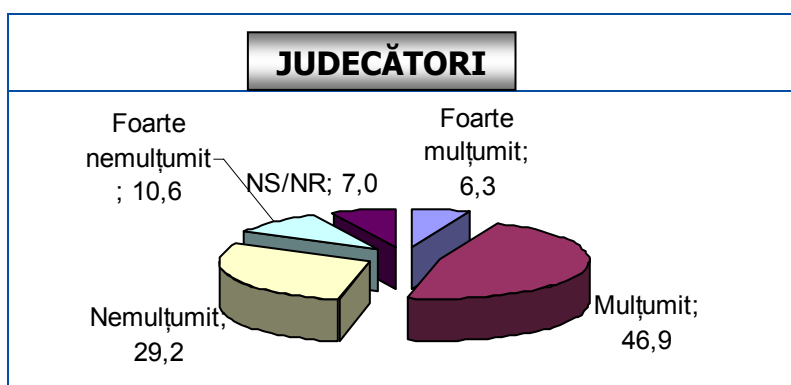




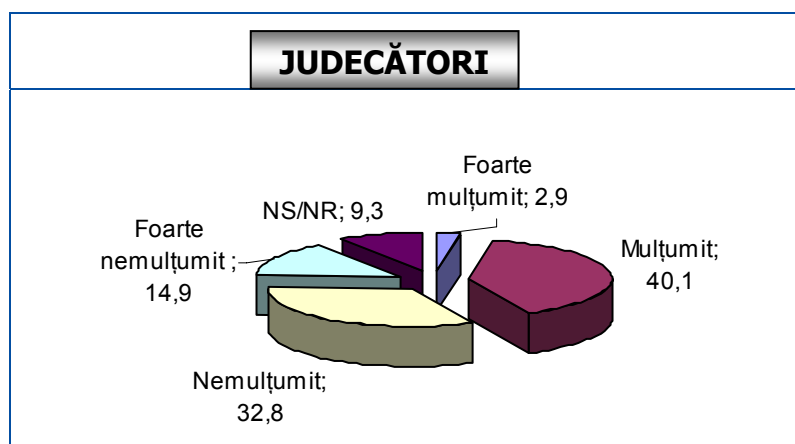
Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare a magistraților în funcții de execuție?



Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare a magistraților în funcții de conducere, prin concurs și interviu în fața CSM?

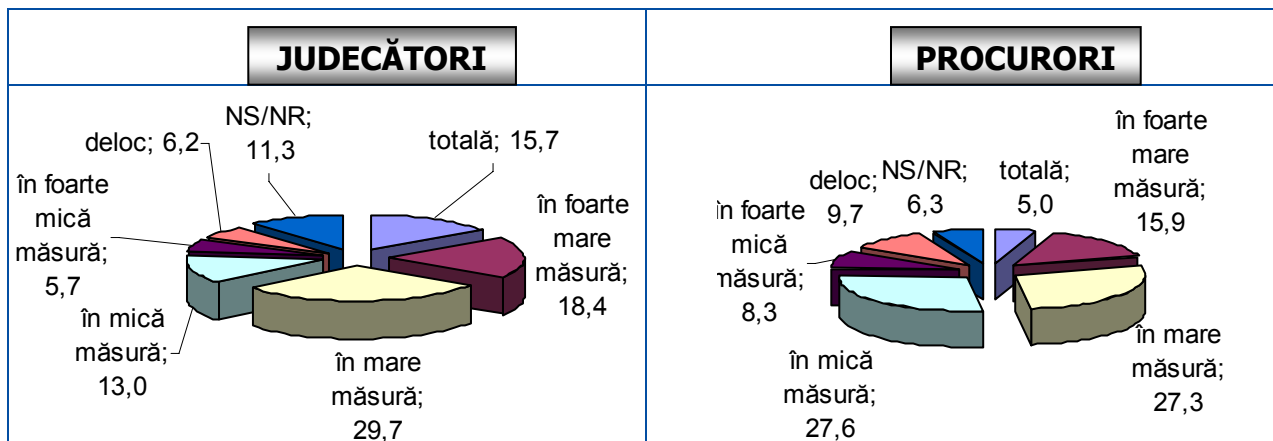


Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare la ICCJ?

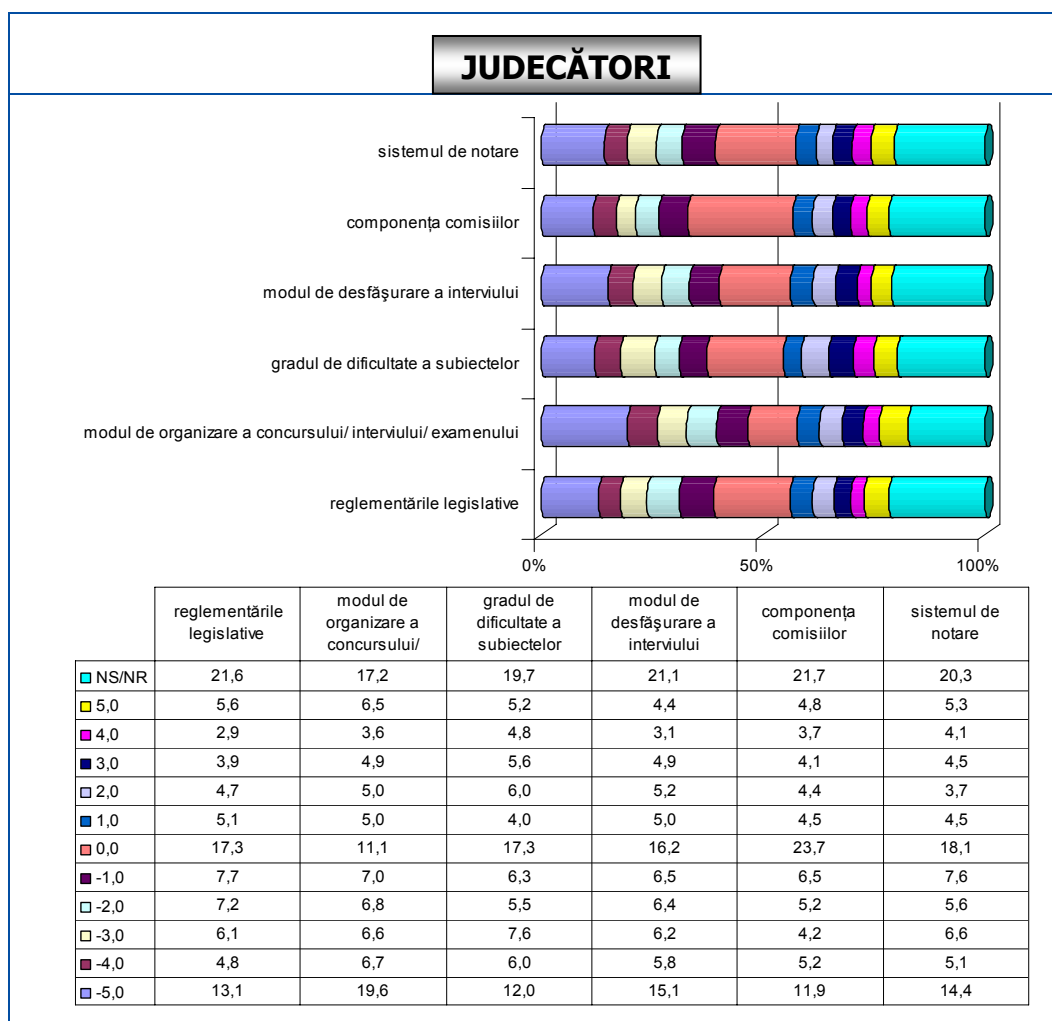




În ce măsură credeți că actualul sistem de promovare a magistraților are o influență negativă asupra independenței justiției?/ În ce măsură credeți că actualul sistem de promovare la ICCJ/ numire în funcții de conducere a secțiilor magistraților are o influență negativă asupra independenței justiției?

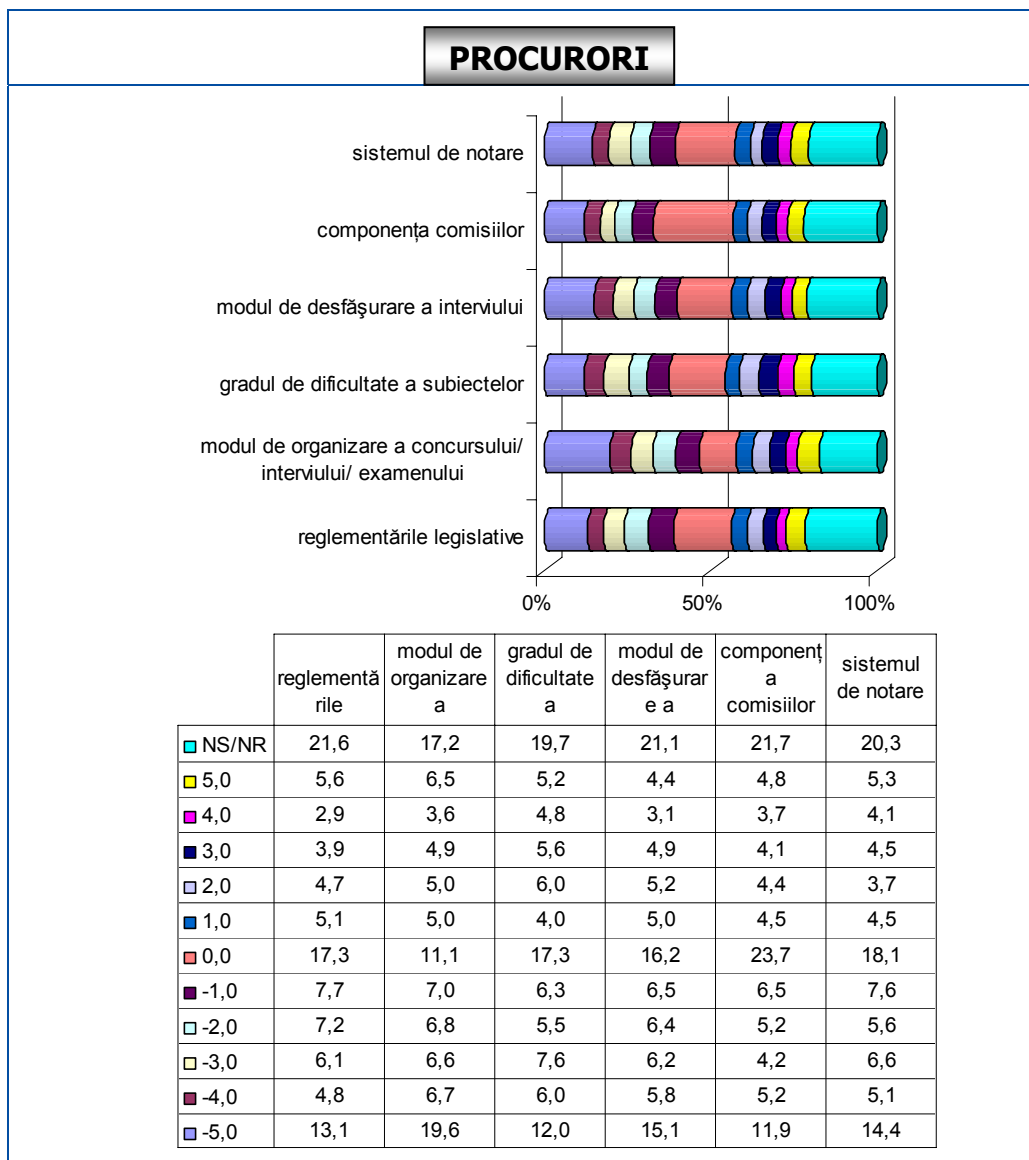


Cum apreciați următoarele aspecte în sistemul actual de promovare în funcții de execuție, numire în funcții de conducere sau promovare la ICCJ?

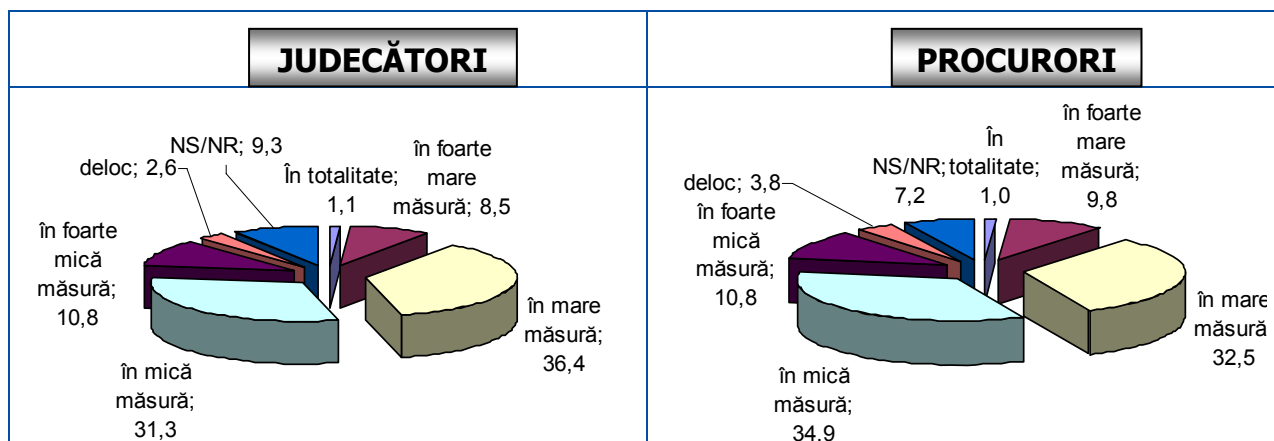




Cum apreciați următoarele aspecte în sistemul actual de promovare a procurorilor?

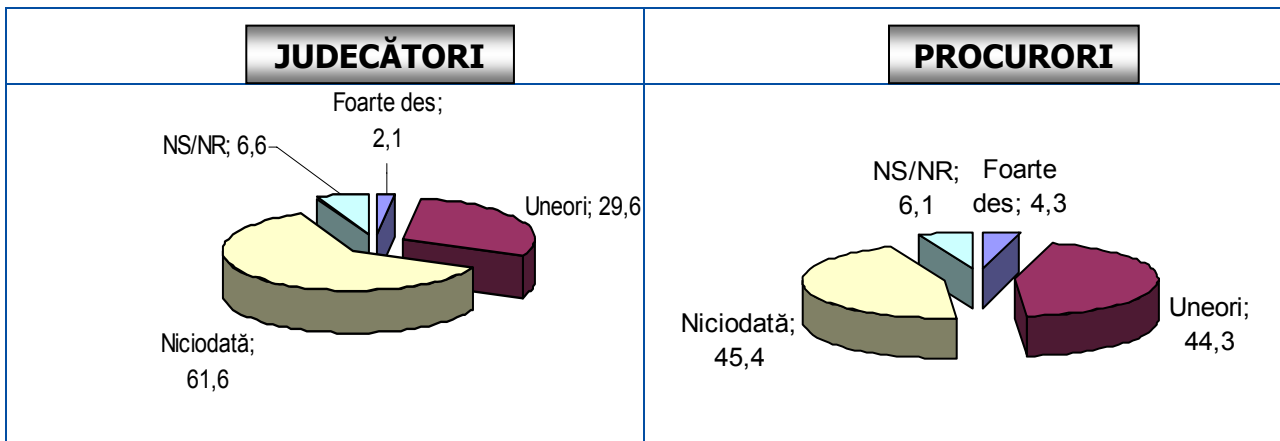


Ca judecător/ procuror, în ce măsură considerați corespunzătoare sau valabile criteriile de evaluare și de promovare raportate la atribuțiile specifice de serviciu?

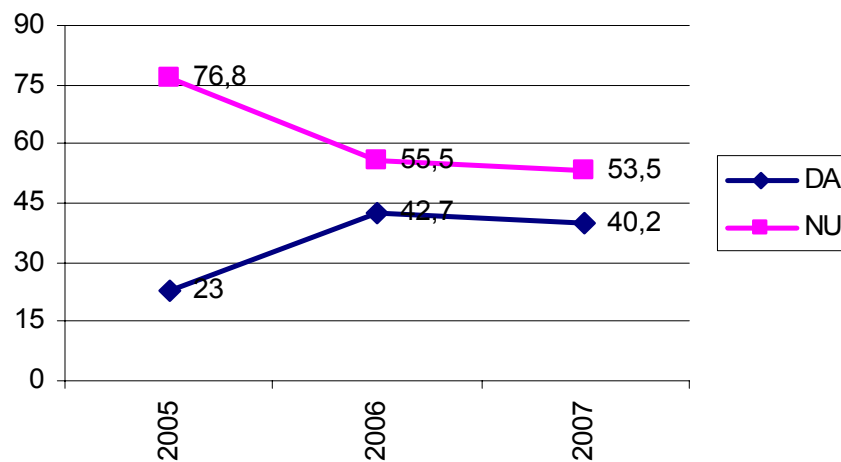




Ați întâlnit situații în care relația dintre procuror și judecător afectează imparțialitatea hotărârilor judecătorești?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



## CONCLUZII FOCUS-GRUP

### ACCESUL ÎN FUNCȚII

Magistrații percep accesul în funcții ca fiind unul din factorii care afectează în bună măsură independența magistraților (44,9% dintre respondenți au indicat numirea în funcții drept pârghie pentru exercitarea presiunilor indirecte), deși promovarea, ca și evaluarea, nu are o influență directă asupra acesteia.

Accesul în funcții ridică probleme diferite după cum este vorba de promovare prin examen, numire sau delegare, precum și după funcțiile pentru care se poate face promovarea: funcții de conducere, funcții de execuție sau la Înalta Curte de Casație și Justiție și respectiv Parchetul General.

În privința concursurilor, majoritatea nemulțumirilor magistraților se referă la faptul că nu există criterii transparente de alegere a membrilor comisiilor de examinare, iar bibliografia este nepotrivită.. De aici rezultă și suspiciunile de incorectitudine care planează asupra concursurilor realizate în ultima perioadă.

Totodată criteriile care stau la baza sistemului de selecție sau de numire a magistraților pentru anumite funcții sunt discriminatorii. Mecanismele pentru verificare bunei reputații și criteriile pentru determinarea oportunității privind admiterea în magistratură a anumitor persoane cu activitate juridică anterioară sunt lacunare și nu asigură transparența procesului de decizie.

Nemulțumirile ce derivă din actualul sistem de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție se referă în special la faptul că CSM nu motivează respingerile. De asemenea, promovarea la Înalta Curte se face pe bază de recomandare, existând totodată și o practică de admitere pentru „perseverență”.

### EVALUAREA MAGISTRAȚILOR

Magistrații se simt afectați de modul de evaluare în proporție de 49,3%, în timp ce identifică acțiunile disciplinare ca fiind pârghii de presiune indirectă în proporție de 32,3%.

Criteriile generale privind evaluarea magistraților au fost stabilite prin Legea 247/2005, și preluate de Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea CSM nr. 324/2005. Pentru a putea vorbi însă despre evaluare trebuie avut în vedere pe de o parte necesitatea unui set obiectiv de indicatori și pe de altă parte necesitatea cunoașterii acestor indicatori înainte de a începe



activitatea supusă evaluării în vederea asigurării predictibilității și pentru a oferi posibilitatea de conformare.

Până de curând, în repetate rânduri aceste criterii au fost elaborate ulterior începerii activității, aplicându-se retroactiv, pentru activități derulate fără a cunoaște standardele așteptărilor. În prezent acest set de indicatori există, fiind inclus în prezentul Regulament privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, însă el a fost aprobat prin Hotărârea CSM nr 676/2007, ulterior aplicării chestionarelor din prezentul Studiu, astfel încât acesta nu surprinde percepția magistraților față de noua situație.

Un alt aspect legat de evaluarea profesională se referă la exercitarea acțiunilor disciplinare. Statisticile arată că în 2006 au existat 4 sancțiuni aplicate procurorilor, iar în 2007 numai 2. Dificultățile în aplicarea sancțiunilor se regăsesc în special la dovedirea relei credințe.

Participanții la focus-grup au arătat că această situație se datorează pe de o parte faptului că Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și respectiv Inspekția judiciară au derulat în mai mare măsură activități în teritoriu, spre deosebire de cea pentru judecători, și de asemenea aceasta a avut o atitudine protectoare față de categoria profesională a procurorilor.

Magistrații apreciază că aplicarea unei sancțiuni pentru depășirea termenului de soluționare a unei cauze, fără a ține cont de volumul de lucru, reprezintă o sursă de exercitare a arbitrarului.

În aceeași linie se înscrie și percepția vis-a-vis de obligativitatea hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție date în interpretarea legii, a căror neaplicare constituie abatere disciplinară. O situație similară se regăsește și în cazul Hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, magistrații au arătat că datele statistice referitoare la restituirea dosarelor la parchete, date publicității constituie un factor de presiune, în această situație trebuind distins între restituirile imputabile și cele datorate modificărilor de competență sau declarării neconstituționalității unor texte de lege, ambele din urmă nedepinzând în nici un fel de modul în care procurorii înțeleg să își desfășoare activitatea. Față de această situație trebuie arătat că în ciuda datelor vehiculate, în ultimele 3 luni ale anului 2007 au fost 36 de restituiri în toată țara.

## **VOLUMUL DE LUCRU**

Magistrații înțeleg că poate constitui presiune modul de numire în funcție sau volumul de lucru discreționar între magistrații aceleiași instituții și riscul unui control care să indice nesoluționarea anumitor dosare într-o perioadă determinată.

În aceeași categorie de presiuni se înscrie și complexitatea anumitor cauze, în care procurorii ajung să exercite presiuni asupra judecătorilor. Un exemplu în acest sens îl constituie cererile de prelungire a arestării preventive formulate de procurori cu foarte puțin timp înainte de expirarea mandatului, în cauze în care probele se materializează în zeci de volume.

Magistrații – deopotrivă judecători sau procurori – arată că asupra lor planează de cele mai multe ori presiunea timpului, determinată de volumul și complexitatea dosarelor de soluționat

## **REPARTIZAREA CAUZELOR/ DOSARELOR**

Majoritatea magistraților au arătat că în instanța sau parchetul în care își desfășoară activitatea dosarele sau cauzele sunt repartizate conform dispozițiilor legale, respectiv aleatoriu, sau pe criterii obiective. Procentele sunt mai ridicate în cazul judecătorilor. Faptul că raportat la cerința imperativă a legii de a se face distribuția aleatorie a dosarelor, există totuși și excepții relevate de procentul de răspunsuri la opțiunea „uneori”, se explică prin aceea că programele informatice folosite în acest sens nu sunt suficient perfecționate astfel încât să poată asigura impredictibilitatea rezultatului.

Totodată programul nu soluționează acele situații ivite în urma soluționării incidentelor procedurale, precum și a cauzelor unde se impune soluționarea de urgență.

Pe de altă parte în parchetele cu număr mic de magistrați nu se aplică principiul specializării pentru a putea distribui volumul de muncă în mod echilibrat între toți membrii instituției.

În ceea ce privește preschimbarea de termen sau schimbarea completului aceasta poate conduce la pronunțarea unei soluții diferite. De asemenea se înfrânge principiul continuității administrării probelor, putând exista diferențe între demersurile întreprinse pentru aflarea adevărului, ceea ce afectează înțelegerea conținutului lor.



## **PARTICIPAREA LA SEMINARIILE ȘI CONFERINȚE:**

În ceea ce privește participarea la conferințe, seminarii, în țară sau străinătate, magistrații sunt nemulțumiți în special de modul de selecție. Acesta se realizează pe criterii de ierarhie, în funcție de importanța seminarului: la cele din străinătate merg șefii, la celelalte subalternii.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că cei care pleacă în străinătate câștigă mult mai mult pentru independență: pe lângă conținutul propriu zis al seminarului, ei pot face schimb de experiență cu magistrații străini, putând identifica în acest fel modele de bune practici și soluții pentru problemele cu care ei înșiși se confruntă.

## **MODIFICĂRILE LEGISLATIVE**

Aproape 86% dintre magistrați au arătat că instabilitatea legislativă afectează independența sistemului judiciar.

O primă nemulțumire a magistraților se referă la faptul că nu sunt consultați de către Consiliul Superior al Magistraturii atunci când avizează un act normativ, sau când se purcede la elaborarea sau modificarea de legislație secundară.

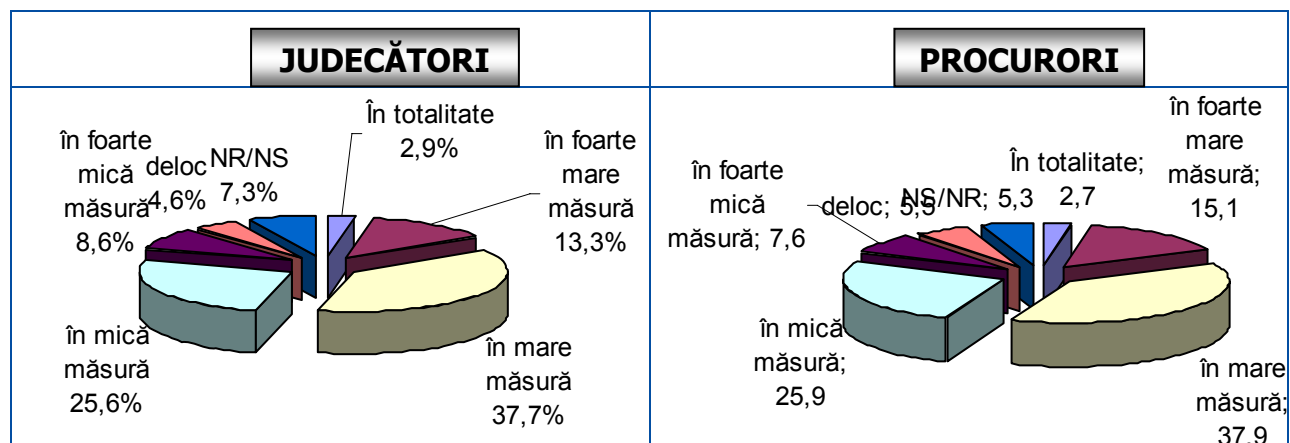
Pe de altă parte, procedura și circuitul de avizare sunt deosebit de anevoiase, în prezent presupunând un interval de minim 6 luni, ceea ce este excesiv.

O altă problemă o constituie faptul că magistrații nu au acces la toate documentele, modificările legislative foarte dese făcând deosebit de dificilă acompanierea acestora..

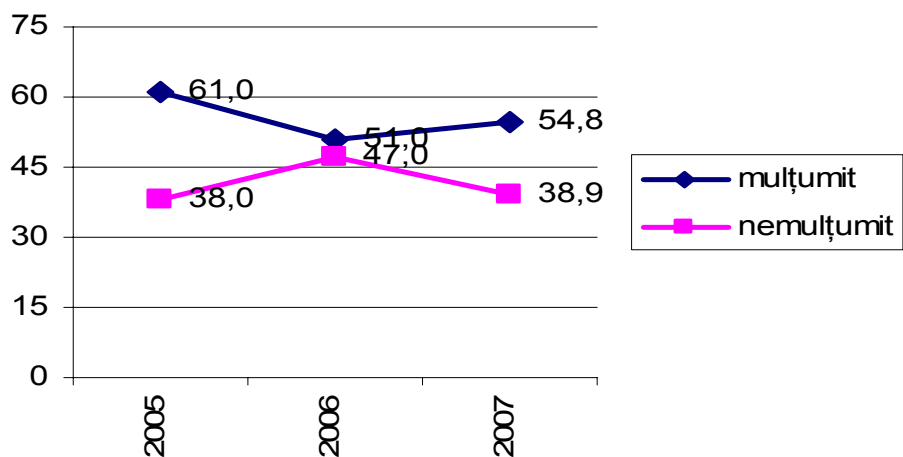


## VII. DISFUNCȚIILE ȘI VULNERABILITĂȚILE SISTEMULUI JUDICIAR

În ce măsură sunteți mulțumit de activitatea CSM?



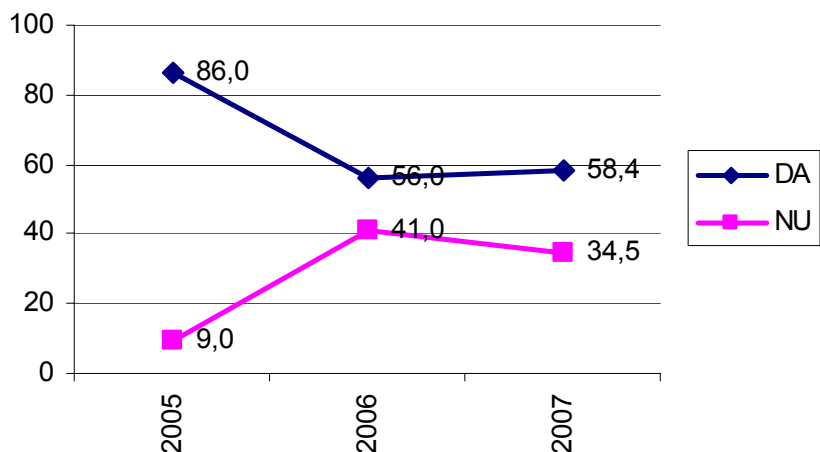
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



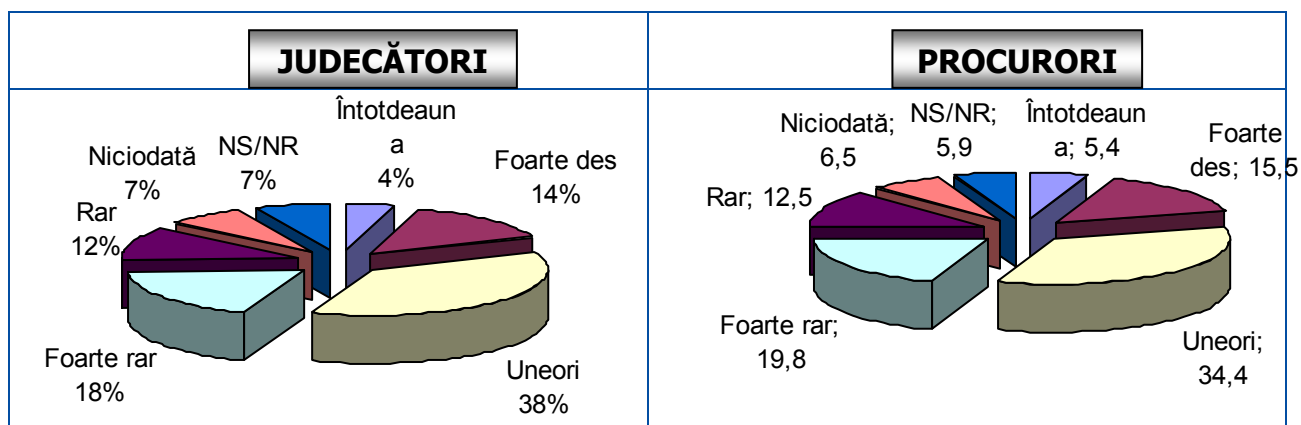




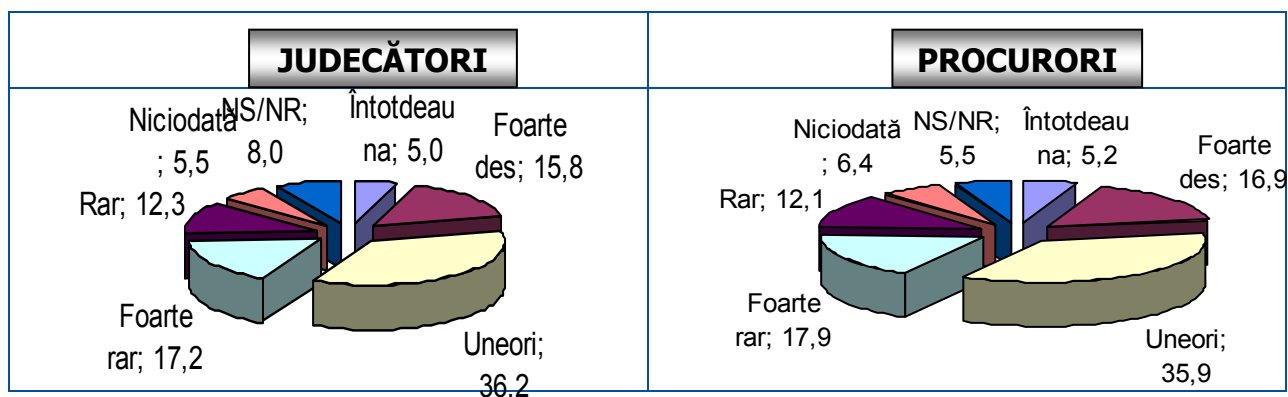
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Credeți că CSM a reacționat prompt și eficace în cazurile de apărare a reputației judecătorilor/ procurorilor?

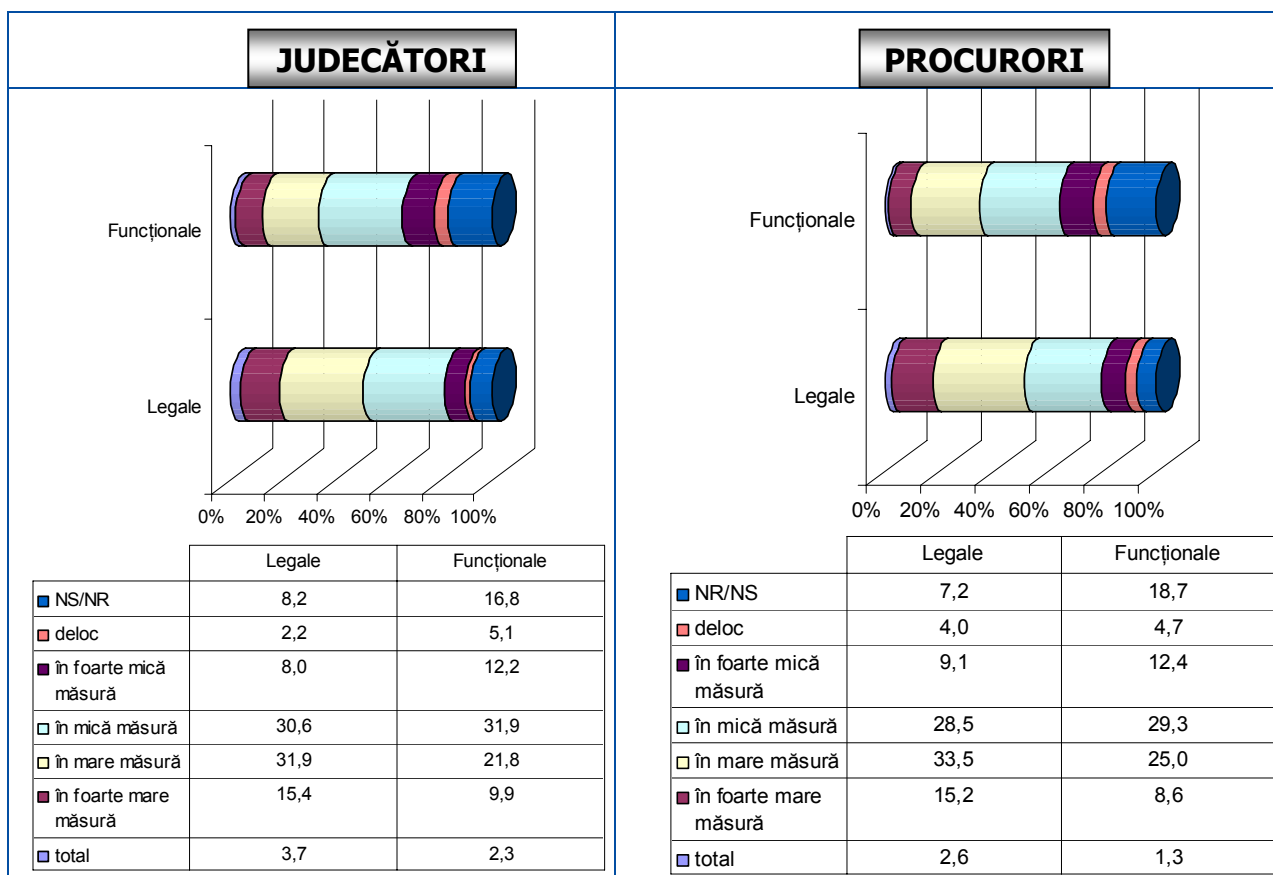


Credeți că CSM a reacționat prompt și eficace în cazurile de apărare a independenței judecătorilor/ procurorilor?

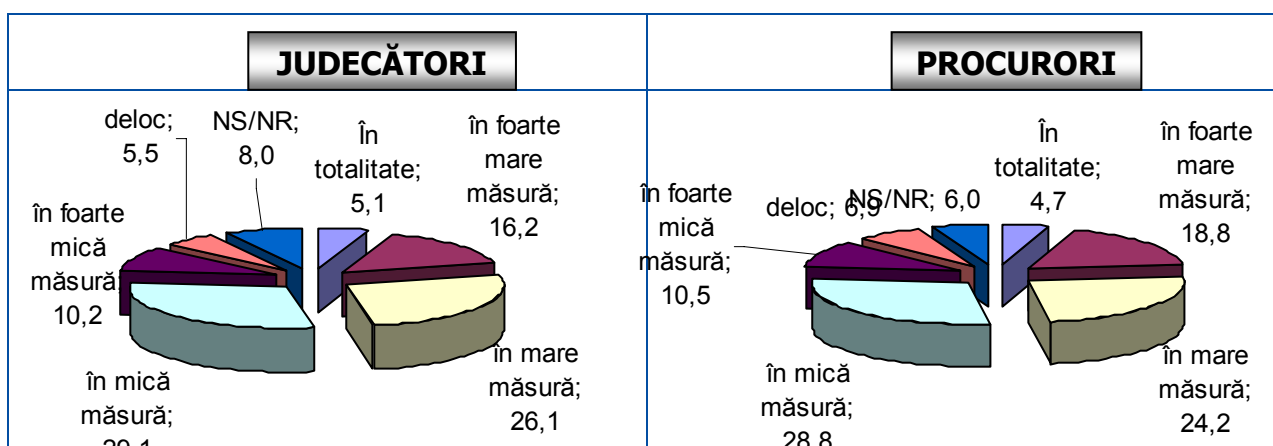




Considerați că CSM deține pârghiile ... necesare în a vă proteja independența față de ingerințe asupra activității dumneavoastră?

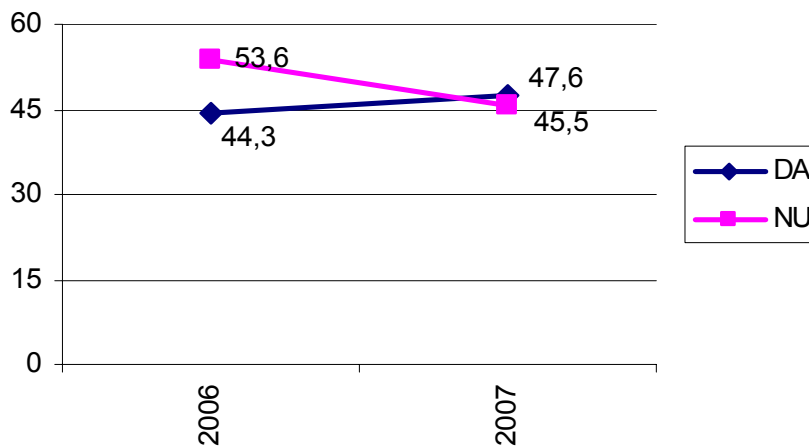


Credeți că CSM are capacitatea de a garanta independența magistraților față de imixtiunile în actul de justiție?

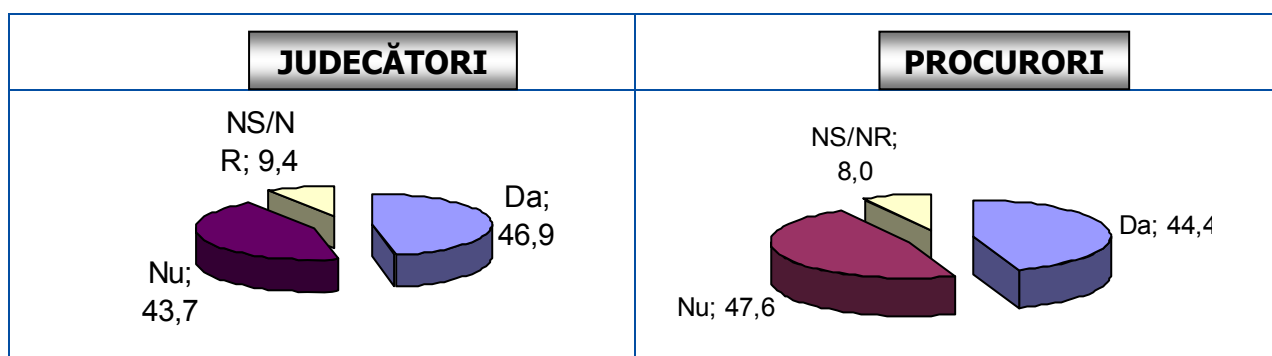




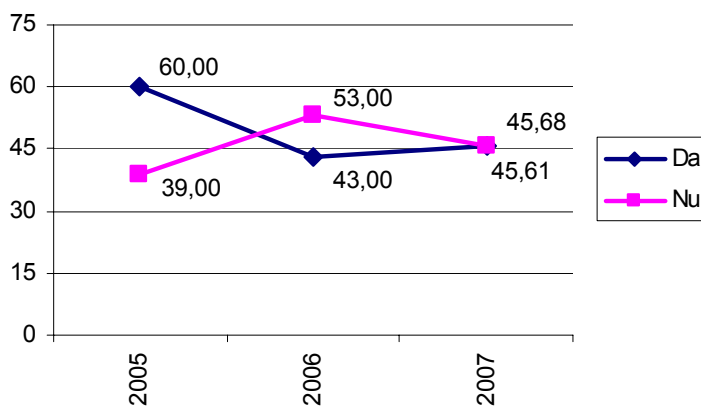
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Credeți că CSM are capacitatea de a garanta independența magistraților față de imixtiunile politicului în actul de justiție?

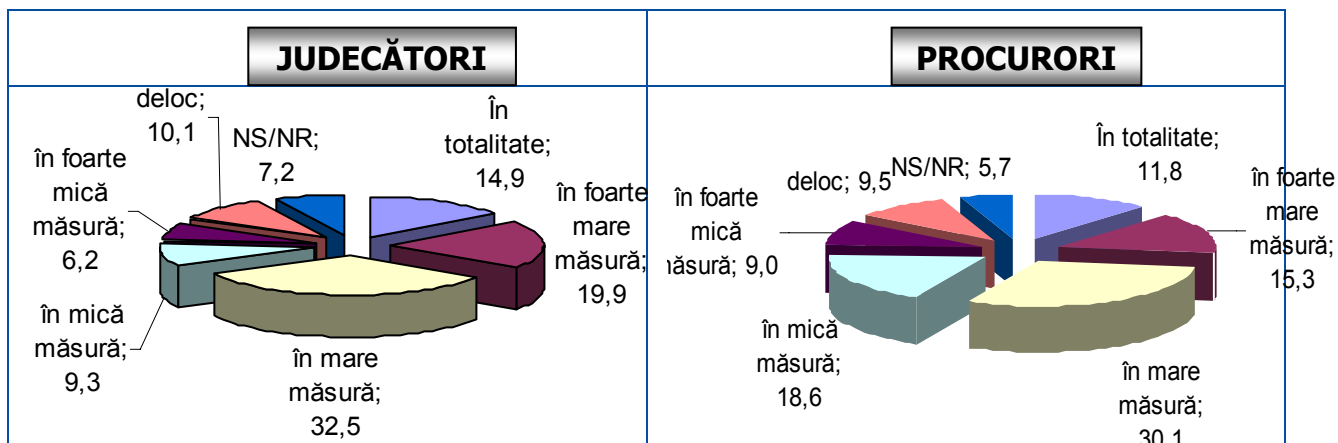


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

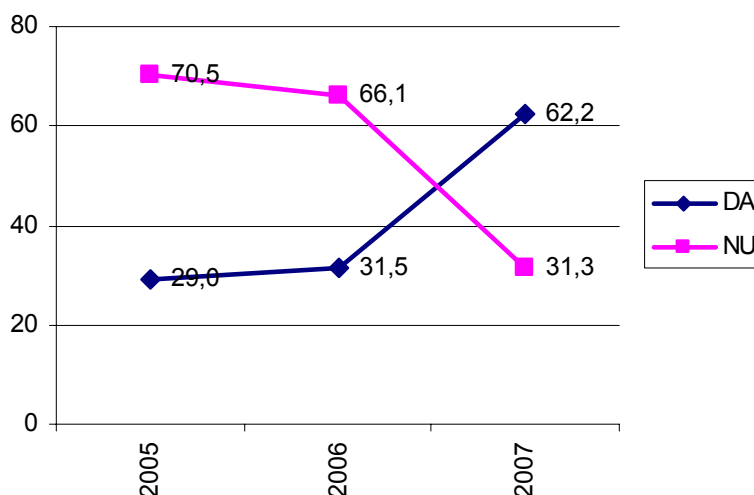




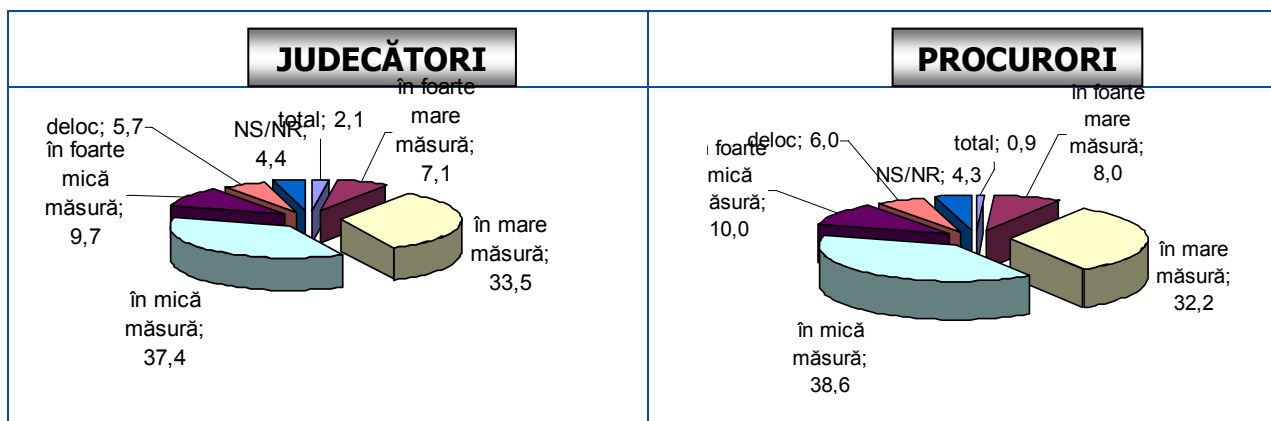
În ce măsură credeți că managementul instanței/ parchetului afectează independența magistraților?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

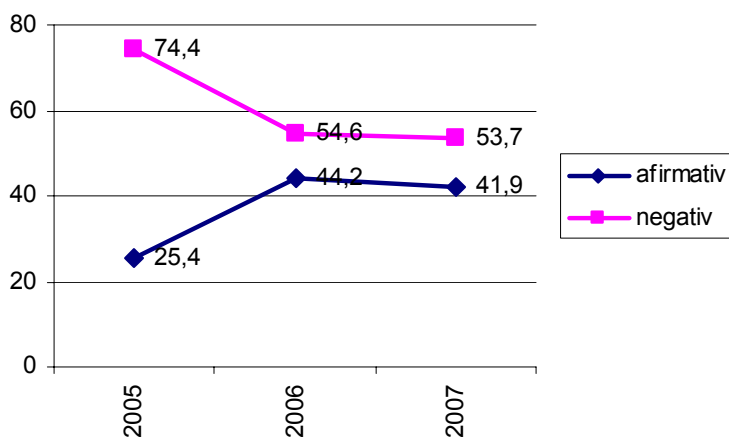


În ce măsură credeți că nivelul actual de salarizare este adecvat pentru a asigura independența magistraților?

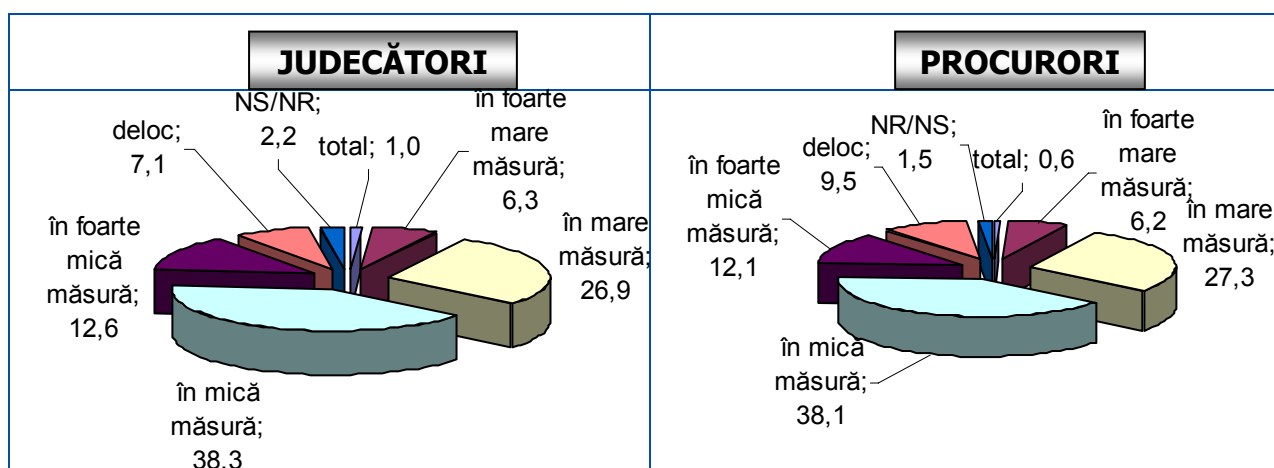




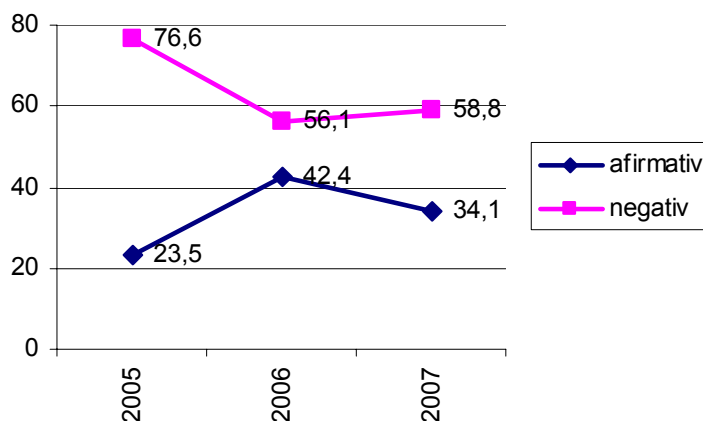
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



În ce măsură considerați că sistemul de salarizare în magistratură este echitabil în raport cu activitatea colegilor și gradul de încărcare?

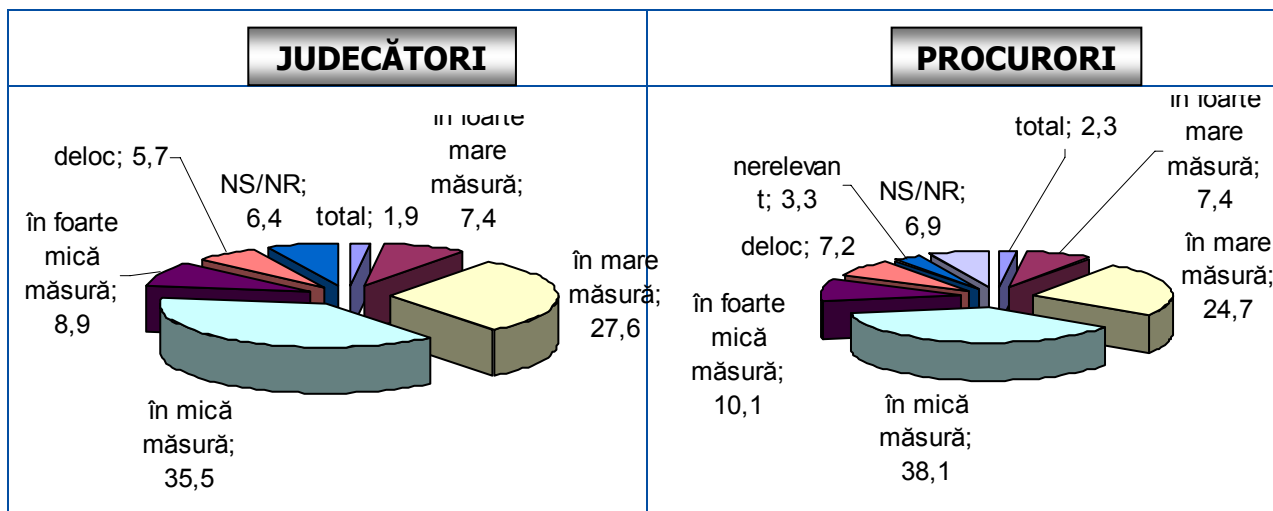


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

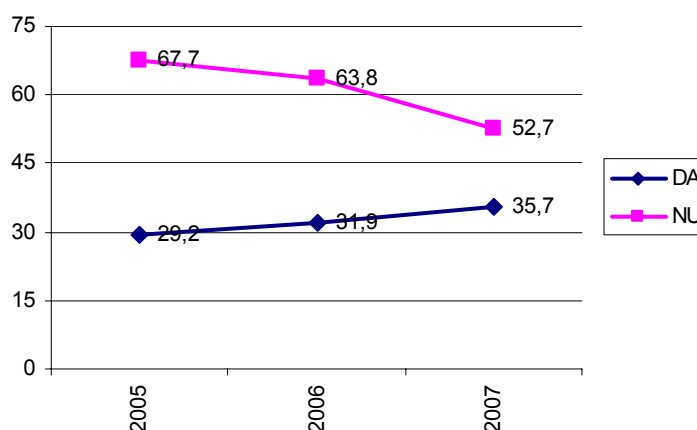




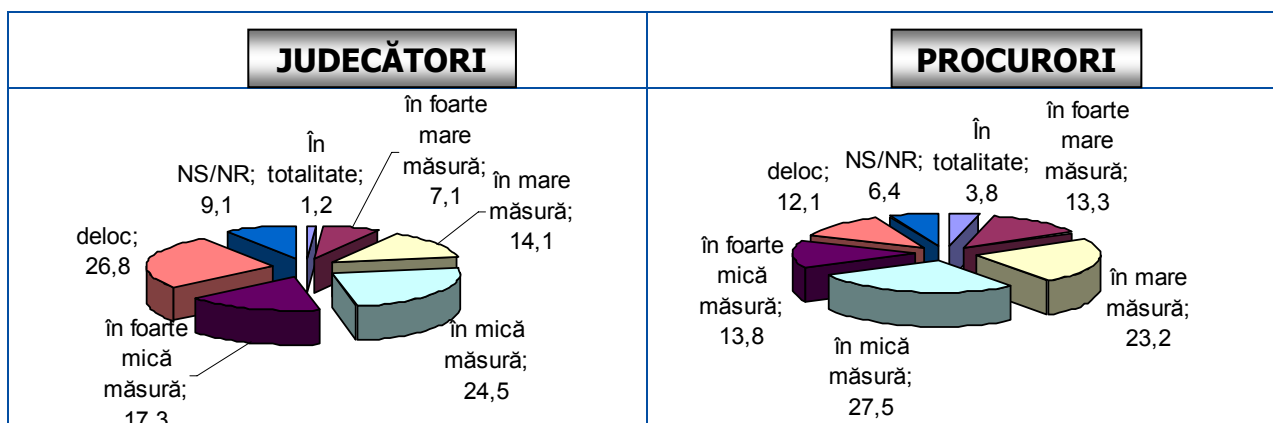
În ce măsură actualul sistem de finanțare a instanțelor/ parchetelor asigură independența acestora în activitatea de judecată/față de Ministerul Justiției?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

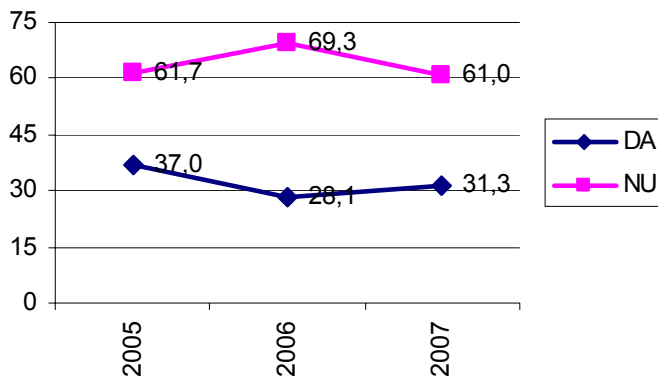


În ce măsură credeți că rivalitatea dintre judecători și procurori afectează independența și/sau imparțialitatea magistraților?

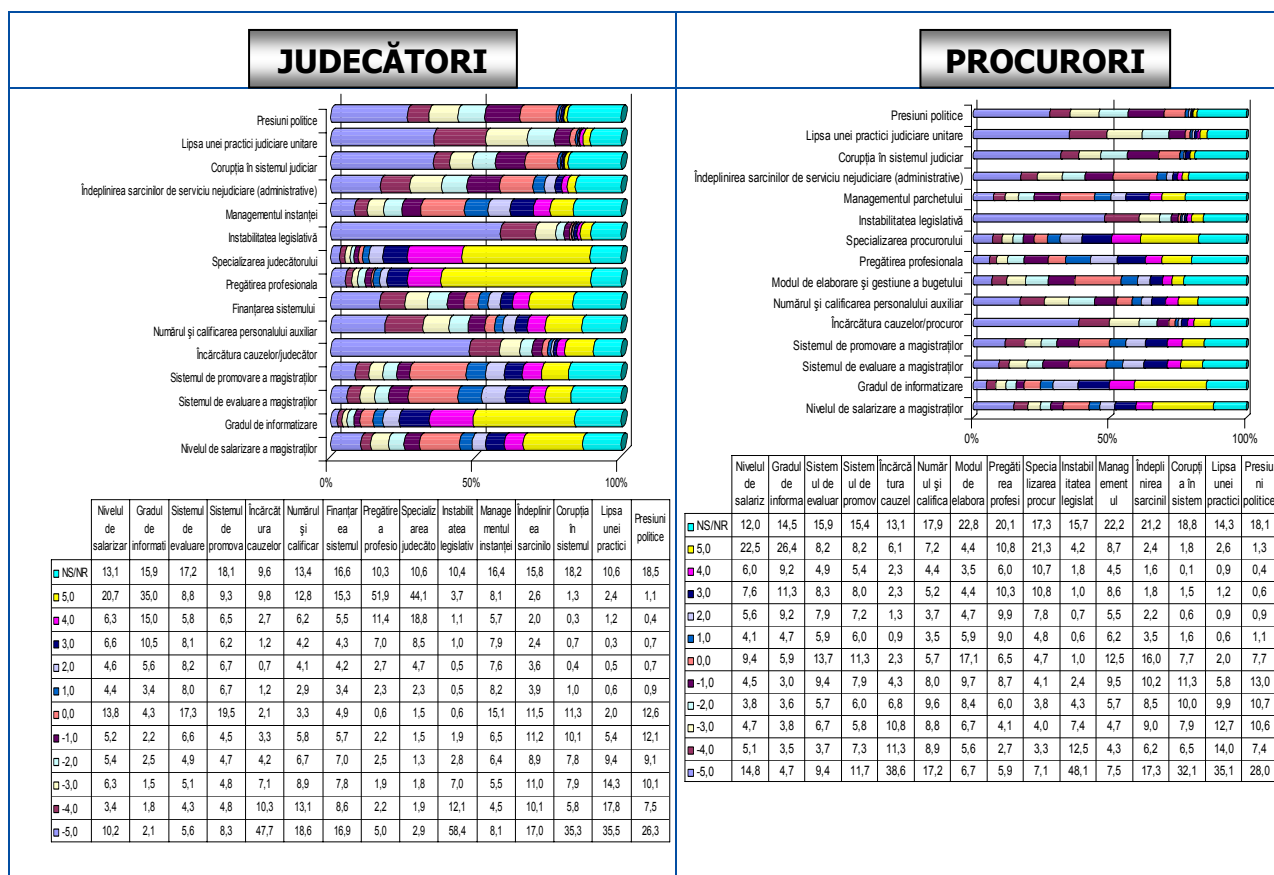




**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

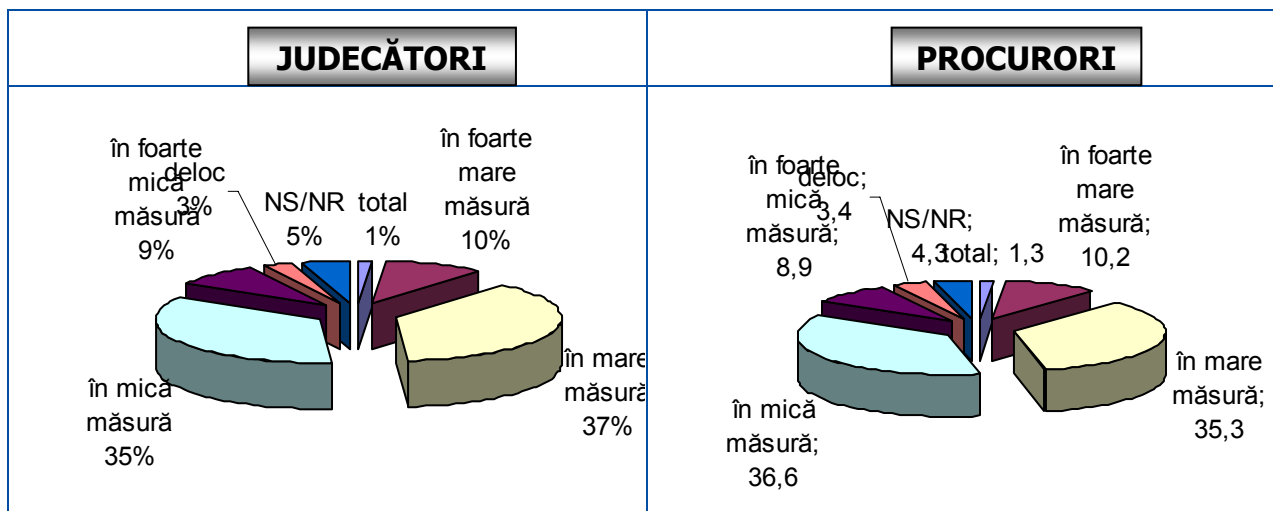


În ce măsură credeți că următoarele aspecte influențează calitatea actului de justiție?

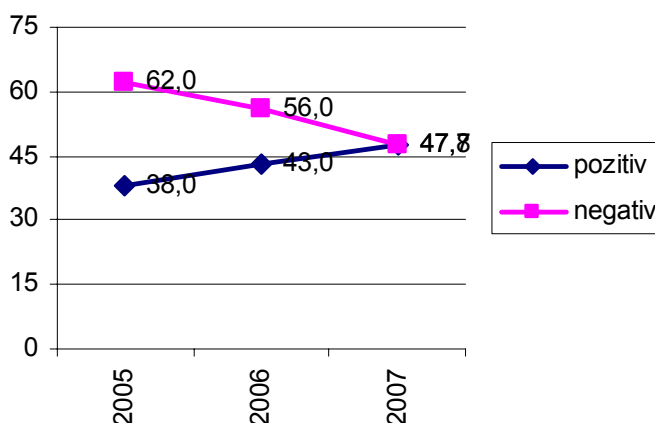




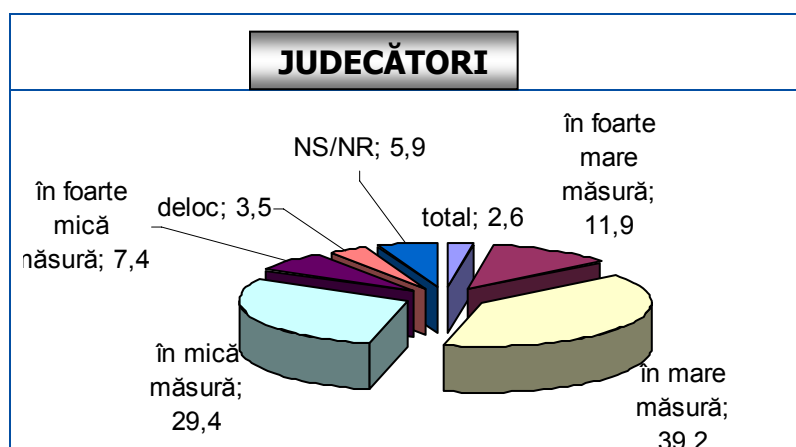
În ce măsură programele de pregătire profesională continuă corespund nevoilor judecătorilor/ procurorilor?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

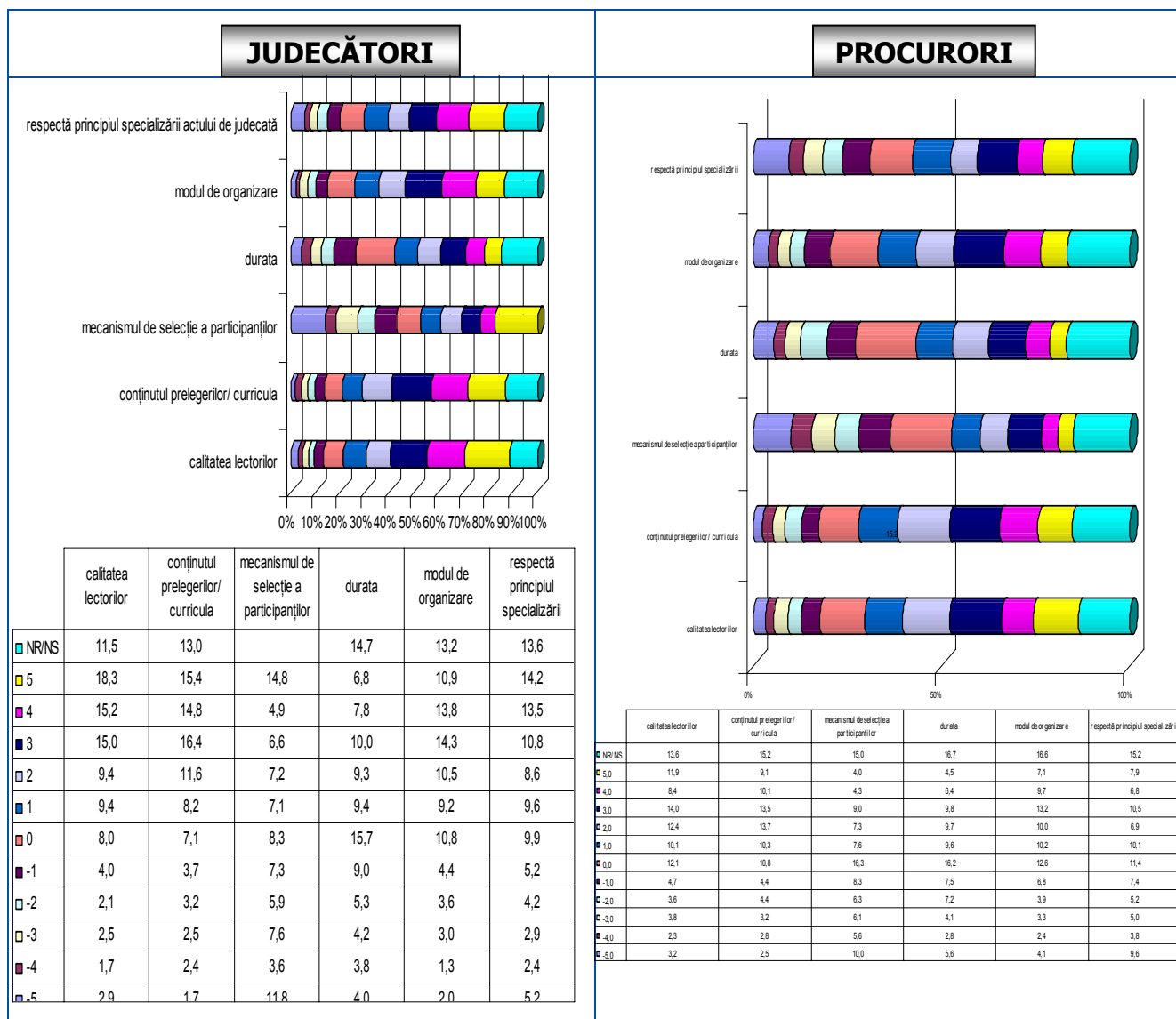


În ce măsură programele de pregătire profesională respectă principiul specializării (judecătorilor)?

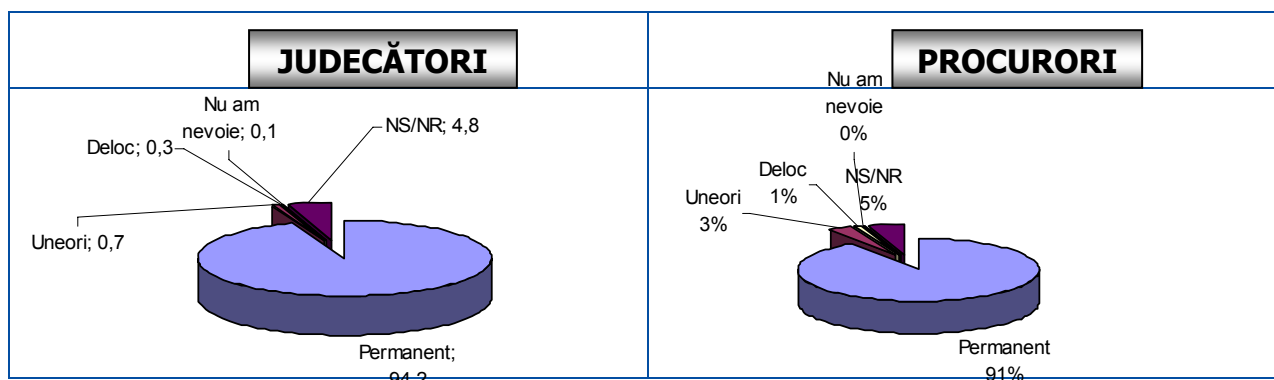




Cum apreciați următoarele aspecte în sistemul actual de pregătire profesională continuă?

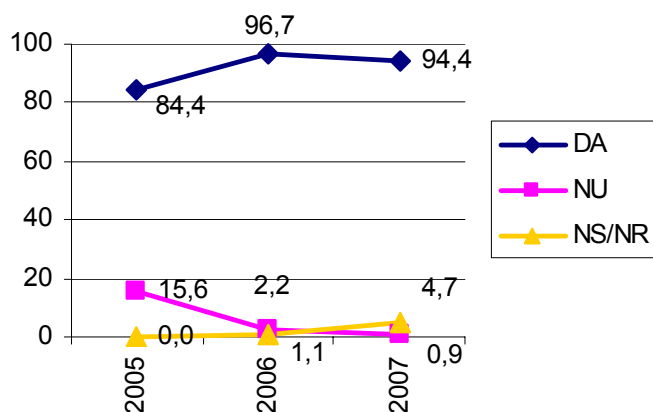


În instanța/ parchetul în care vă desfășurați activitatea aveți acces la un calculator?

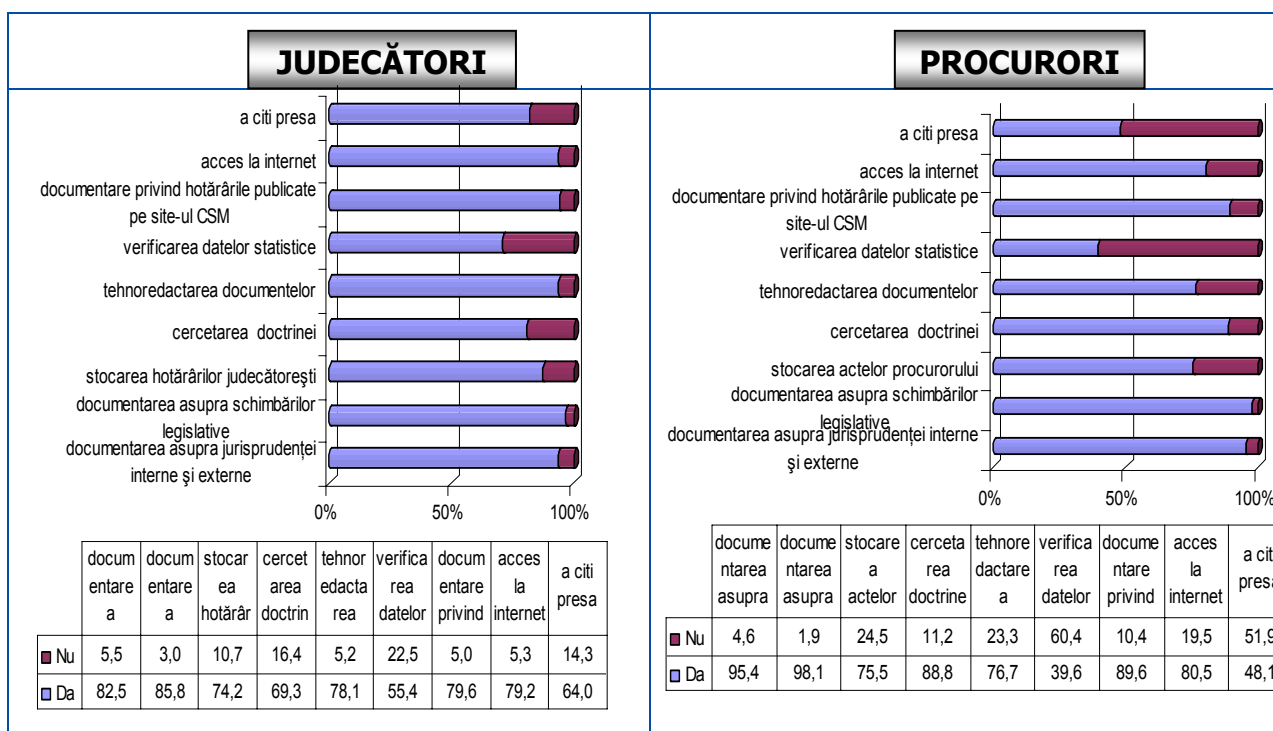




**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

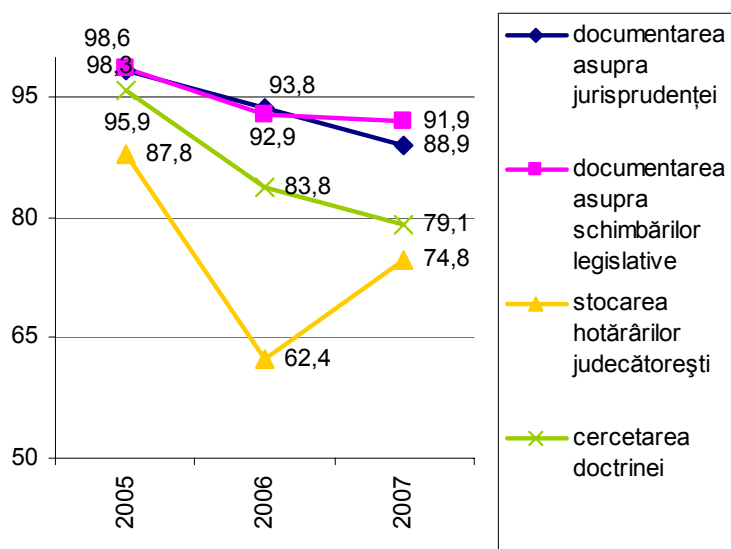


**Utilizați calculatorul pentru...?**

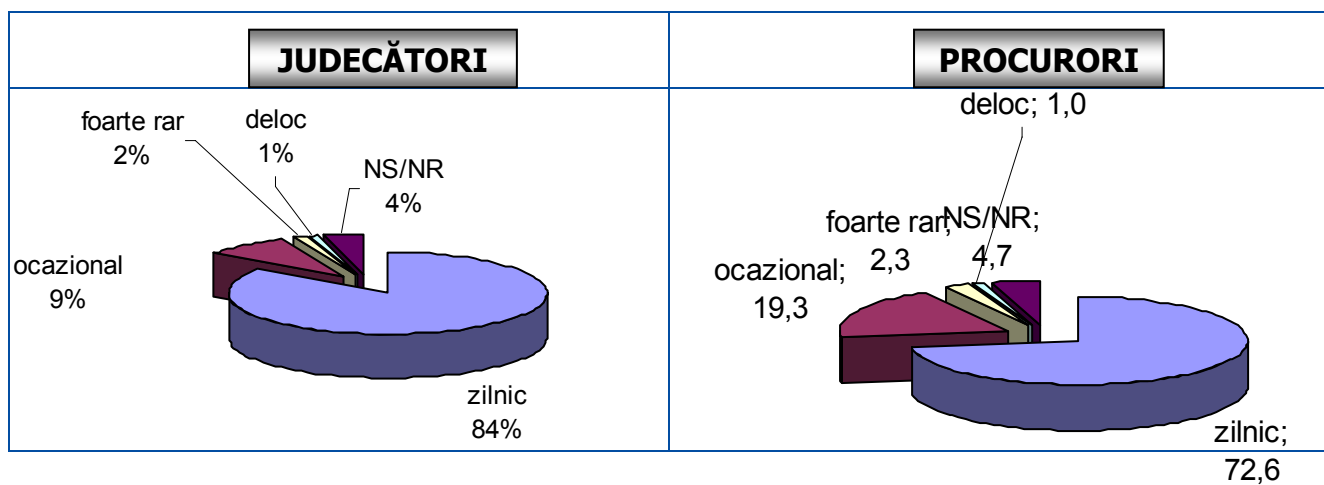




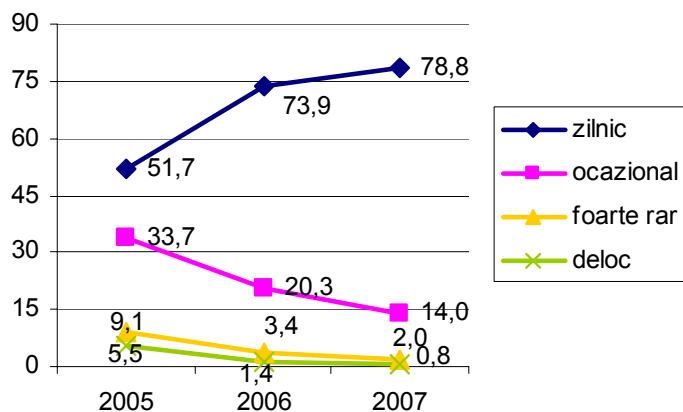
**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



Utilizați calculatorul personal sau de serviciu...:



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~



## CONCLUZII FOCUS-GRUP

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Studiul arată că imaginea CSM în ochii magistraților s-a îmbunătățit față de cea de anul trecut, înregistrând o creștere de aproape 4%.

Această îmbunătățire a imaginii se poate explica în primul rând prin lipsa unei activități jurisdicționale susținute, respectiv prin lipsa sau numărul foarte redus de sancțiuni aplicate.

Totodată o parte din magistrați înțeleg că CSM a făcut progrese față de anul 2005. Magistrații au arătat că mulțumirea poate proveni și din modul de alegere/ numire a membrilor CSM, care permite crearea unei caste, a unui sistem închis, în care se protejează reciproc. La aceasta se adaugă durata lungă a mandatului, în raport cu durata mandatului președintelui și vicepreședintelui CSM, care este de numai 1 an, și care nu permite deci implementarea și dezvoltarea unui plan managerial.

În ceea ce privește satisfacția magistraților față de activitatea secțiilor CSM, în raport de cea a plenului, răspunsurile diferite derivă din atribuțiile și competențele diferite pe care acestea le exercită. Mai mult, magistrații au precizat că răspunsurile oglindesc de fapt percepția unei categorii profesionale, față de cealaltă.

Referitor la aprecierile vis-a-vis de modul în care CSM a reacționat în cazurile de ingerințe sau de apărare a reputației ori independenței magistraților, aceștia au arătat că datorită faptului că astfel de hotărâri trebuie luate de plenul CSM, care este un organ colegial, procesul decizional are eficiență foarte scăzută. Mai mult, magistrații au arătat că în această situație pârguile legislative sunt mai extinse decât cele funcționale, deci că CSM-ul nu își exercită competențele la întreaga sa capacitate.

Percepția magistraților judecători diferă de cea a magistraților procurori în privința contribuției CSM la asigurarea independenței acestora, în special datorită faptului că secția pentru procurori este mai activă, respectiv prezentă mai frecvent în teritoriu, inspecțiile fiind mai dese la procurori, ceea ce face ca opinia acestora să fie mai informată decât cea a judecătorilor. De asemenea, secția pentru procurori din cadrul CSM tinde să își protejeze corpul profesional. Pe de altă parte intervine și cultura organizațională. În timp ce judecătorii lucrează mai mult individual, procurorii funcționează ca o echipă.

Întrebați în ce mod Consiliul Superior al Magistraturii ar putea apăra mai bine independența magistraților, răspunsurile oferite de aceștia s-au referit în mod constant la



reacții prompte și energice din parte CSM în cazurile de ingerință, afectare a independenței sau de apărare a reputației.

Magistrații au mai arătat că este necesar ca CSM:

- ✓ să se implice în mod direct atunci când, prin orice mijloace, ar fi știrbită independența magistratilor
- ✓ să se detașeze de factorii politici; să aibă reacții prompte și eficiente privind apărarea reputației magistratilor și atunci când constată influențe în actul de justiție
- ✓ să se implice activ în rezolvarea problemelor cu care se confruntă magistrații
- ✓ să combată curentul negativ de opinie bazat pe date trunchiate și pe criteriul popularității - inadecvat într-un domeniu ce arbitrează două părți
- ✓ să promoveze proiecte de modificare a legislației, asigurarea ocupării posturilor vacante de magistrați și personal auxiliar, suplimentarea șemelor pentru un volum de muncă rezonabil
- ✓ să instituie mijloace adecvate și concrete de natură a proteja magistrații de atacurile nefondate exercitate asupra lor de persoane interesate de modul de soluționare a unor crize
- ✓ să completeze schemele de personal; să asigure o salarizare mai bună; să asigure independența față de factorul politic.
- ✓ să fie mai activ în soluționarea cererilor magistratilor și mai circumspect cu privire la sesizările formulate de justitiabili
- ✓ să se sesizeze din oficiu cu privire la actele ce ar putea crea suspiciuni referitoare la independența sau imparțialitatea magistratilor
- ✓ să elimine principiul controlului ierarhic și să uniformizeze statutul procurorilor cu cel al judecătorilor care sunt singurii magistrați independenți
- ✓ să ia decizii pe baze obiective și fără imixțiuni din partea unor grupuri de interese sau alte persoane
- ✓ să contribuie la asigurarea unui sistem normativ clar, care să excludă posibilitatea interpretărilor, și stabil
- ✓ să înlăture membrii de drept din plenul CSM, elimine membrii cu funcții de conducere și să reducă durata mandatului
- ✓ să elimine din componentă și membrii implicați politic
- ✓ să se raporteze la statutul (profesional, drepturi, obligații, protecția magistratului și a familiei sale) al magistratului din țările europene (ex: Elveția, Italia, Germania, Spania)
- ✓ membrii CSM să nu mai dețină alte funcții în sistemul judiciar
- ✓ să fie el independent
- ✓ să aibă un rol activ și să își exercite atribuțiile, astfel încât să contribuie la cea mai bună administrare a justiției



- ✓ să coopereze cu ministerul justitiei
- ✓ să solicite și să ia în considerare în mod efectiv opiniile magistratilor
- ✓ să propună Ministerului Justitiei promovarea de acte normative adecvate, însoțite de mesaje publice de lamurire, prin mass media
- ✓ să redacteze comunicate de presă clare și neechivoce
- ✓ să aibă loc separarea sectiilor: procurori, judecatori, iar hotărârile să fie luate de acestea și de plen
- ✓ să aibă loc o modificare a componentei, în prezent, independenta judecatorului fiind supusa analizei plenului, compus și din procurori, în condițiile în care procurorul este participant la proces, iar legalitatea soluțiilor procesului trebuie supus cenzurii justiției
- ✓ să aibă puteri mari largi pentru organizarea sistemului judiciar, inclusiv gestionarea bugetelor instantelor
- ✓ să schimbe regulamentul de numire a membrilor și a personalului ce-l însoțește
- ✓ să revizuiască sistemul de promovare a judecătorilor în funcții de conducere și execuție
- ✓ să răspundă pentru activitatea derulată în fața magistratilor, iar mandatul președintelui să fie de minim 3 ani

## **SALARIZARE**

Nemulțumirea exprimată de magistrații față de nivelul actual de salarizare își găsește justificare în două considerente majore.

Primul se referă la faptul că deși bugetul alocat nu este mic, există un număr prea mare de funcționari asimilați magistraților, ceea ce face ca salariul rezultat să nu fie pe deplin satisfăcător pentru magistrați.

Iar cel de-al doilea aspect exprimă neliniștea magistraților față de legislația care nu actualizează baza de calcul a salariilor.

## **CORUPȚIA**

Rezultatele studiului sociologic arată că magistrații sunt conștienți că există corupție în sistem, dar totodată faptul că au fost ineficienți în înlăturarea ei. Magistrații au arătat că trebuie să se aplice sancțiunea excluderii din magistratură pentru acei colegi găsiți vinovați de fapte de corupție, în caz contrar perpetuându-se și amplificându-se neîncrederea în colegii de complet.



## **FORMAREA PROFESIONALĂ**

Potrivit opiniilor exprimate în cadrul focus-grupului, Institutul Național al Magistraturii ar trebui să își direcționeze programele de pregătire către formarea ca magistrat, cu accent pe etică și deontologie, mai degrabă decât către reiterarea aspectelor teoretice.

Referitor la calitatea programelor de formare profesională, aceasta depinde de cele mai multe ori de modul în care sunt abordate aceste programe de către conducătorii instanțelor și parchetelor, în prezent existând numeroase situații în care această abordare este una pur formală.

Un aspect pe care magistrații l-au apreciat se referă la programele de formare mixtă, la care participă atât judecători cât și procurori.

De asemenea, o altă problemă a acestor programe de formare vizează aspectul excesiv de teoretic și lipsa aspectelor practice și a modelelor de bună practică.

## **RELAȚIA ÎNTRE JUDECĂTORI ȘI PROCURORI**

Magistrații care au arătat că relația dintre judecători și procurori poate afecta imparțialitatea hotărârilor judecătorești. Aceste influențe pot fi percepute de către procurori prin prisma nemulțumirilor generate de pronunțarea unor soluții contrare celor așteptate.

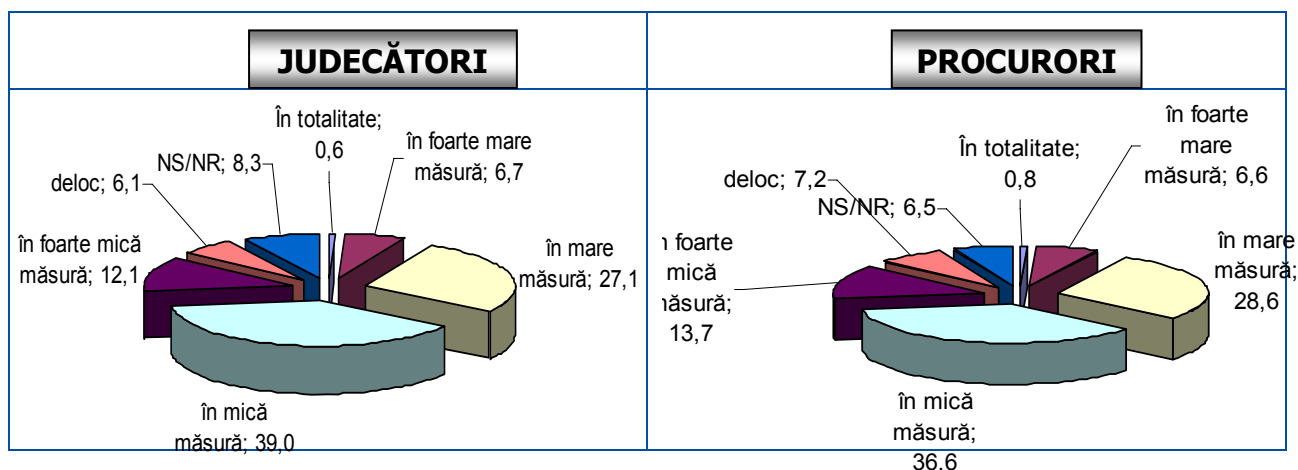
Pe de altă parte judecătorul poate să tindă să dea mai multă credibilitate afirmațiilor procurorului datorită volumului mare de documente ce trebuie studiate, raportat la timpul limitat și foarte scurt.



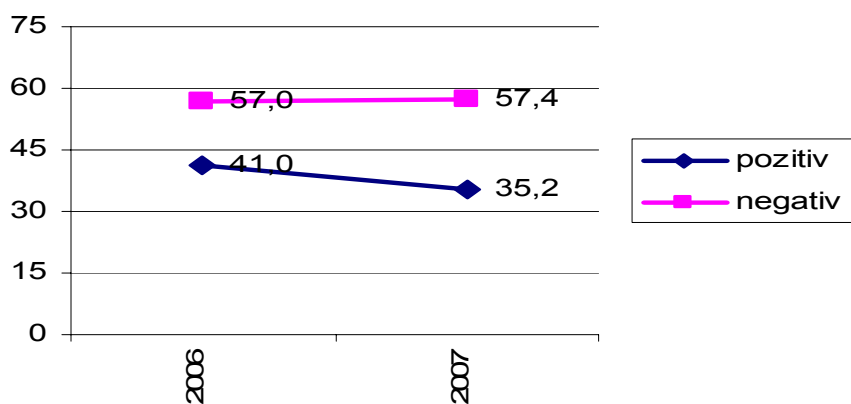


## VIII. PERCEPȚIA ASUPRA GARANȚIILOR ASIGURATE MAGISTRAȚILOR ÎN EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR

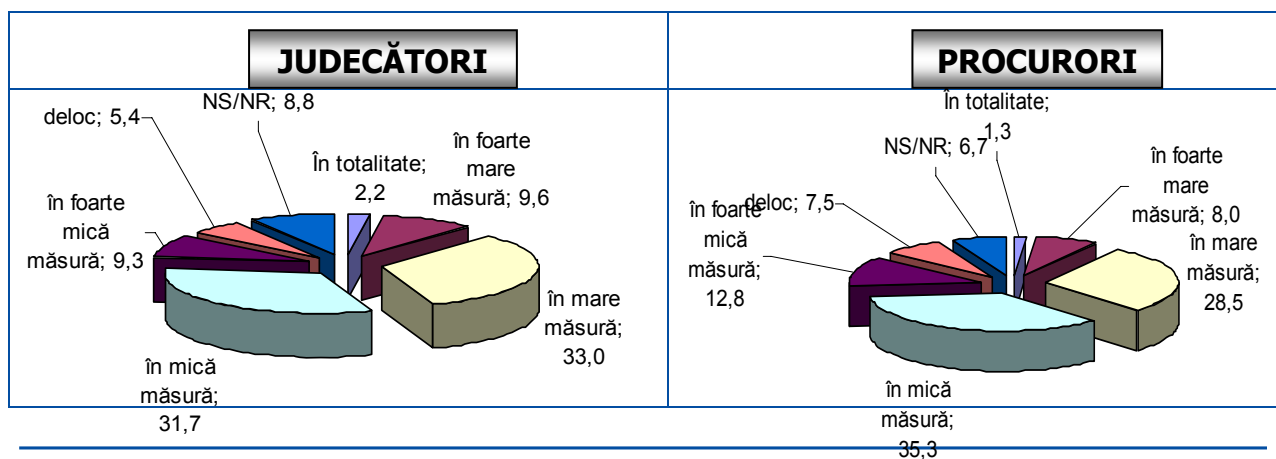
În ce măsură credeți că actualul statut al magistraților asigură protecția unitară a magistraților români?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

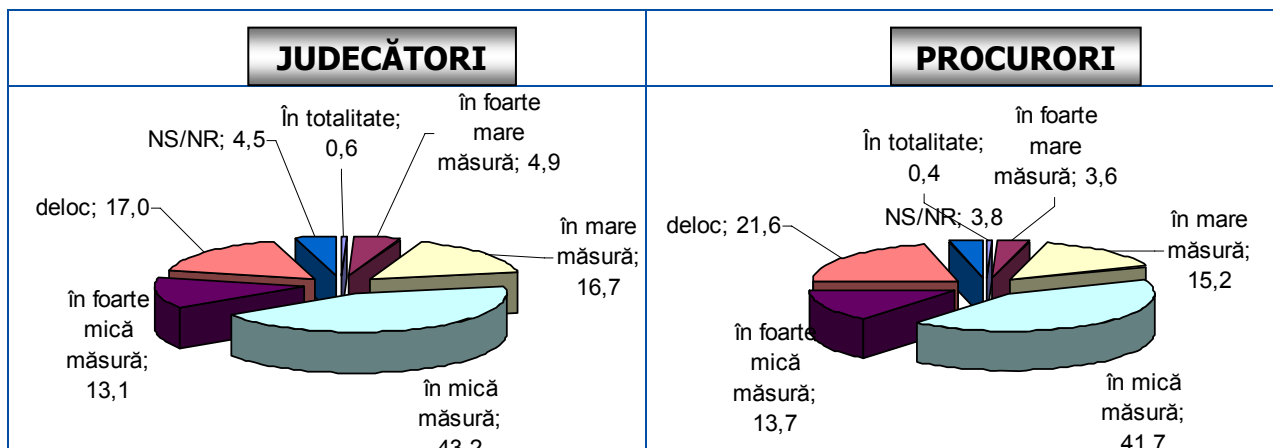


În ce măsură credeți că actualul statut al magistraților asigură independența judecătorului/procurorului față de factorul politic?

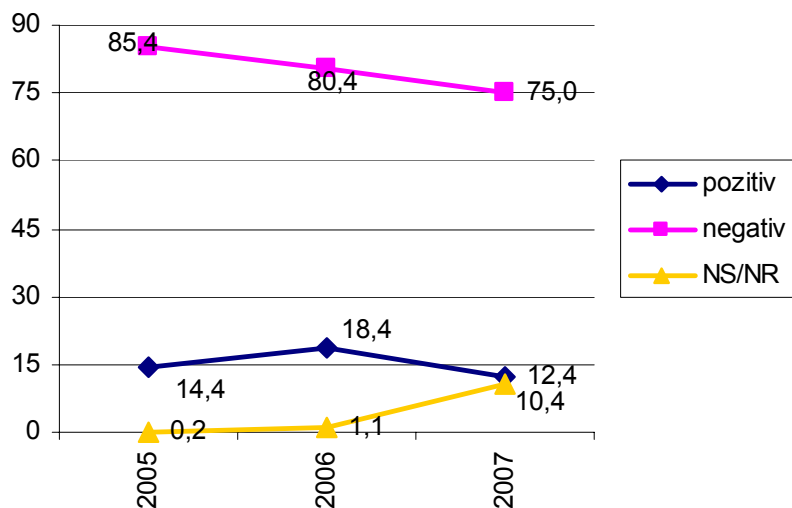




Considerați că în acest moment magistrații sunt protejați de riscurile ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor?

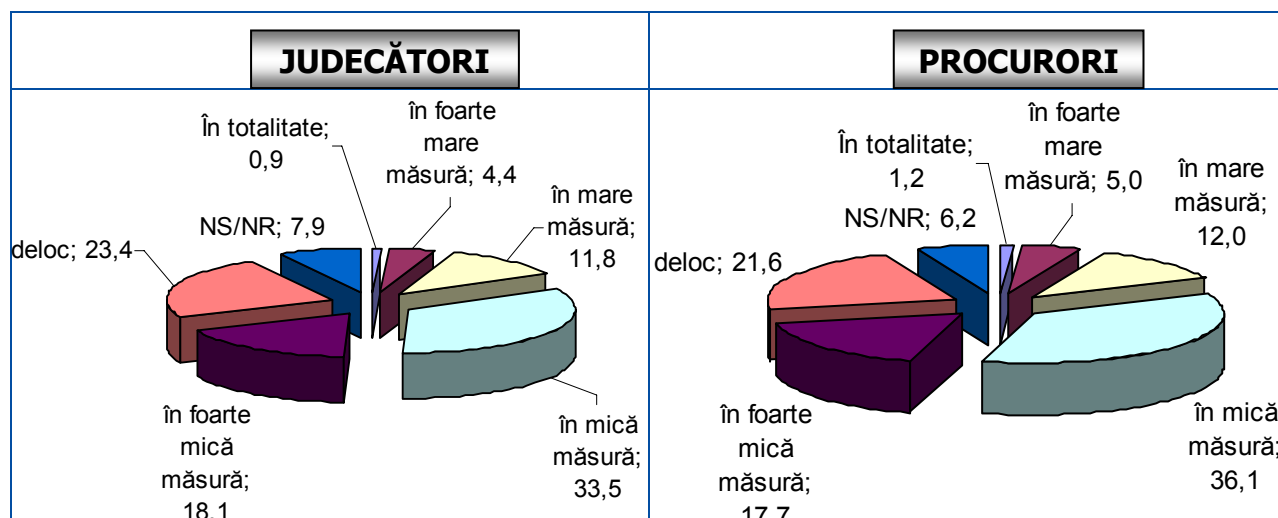


**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~

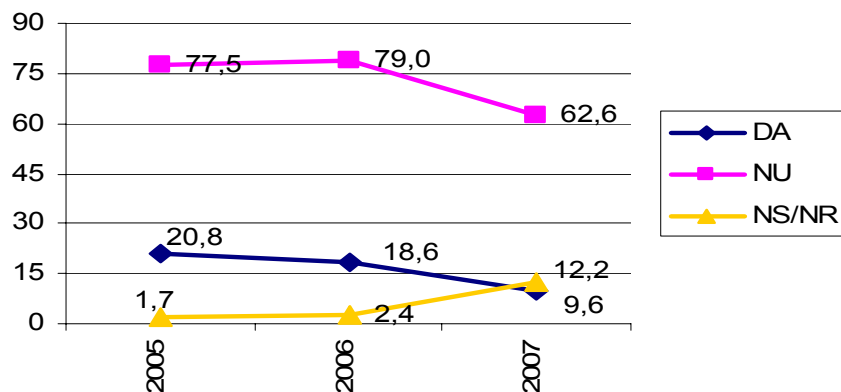




În ce măsură credeți că actualul sistem de protecție a integrității magistratului împotriva represaliilor (agresiuni fizice sau psihice) venite din partea justițiabililor asigură independența magistraților?



**TOTAL MAGISTRAȚI**  
~ evoluția 2005-2007 ~





## CONCLUZII FOCUS-GRUP

### PROTECȚIA ÎMPOTRIVA REPRESALIILOR

Față de actualul statut al magistraților în România, respondenții au arătat că unii se simt discriminați în favoarea celorlalți, în special prin prisma statutului lor Constituțional și a dualității statutului procurorilor.

În ceea ce privește protecția față de riscurile profesionale, proporția celor care consideră că nu se bucură de aceasta este covârșitoare, și poate fi explicată în principal prin faptul că riscurile profesionale au crescut considerabil față de anii precedenți.

Un alt aspect se referă la inexistența unui fond public de asigurare din care să poată fi acordate despăgubiri în cazul erorilor judiciare, fără a fi afectat însă patrimoniul personal al magistratului și al familiei acestuia.

Cât despre protecția integrității magistraților, există protocoale de cooperare cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative, dar multe dintre solicitările de acest gen sunt respinse.

## IX. PROPUNERI

Transparency International România, pornind de la datele reieșite din studiu și de la analiza gradului de realizare a propunerilor formulate în anii precedenți, recomandă și reiterează o serie de măsuri pentru creșterea independenței magistraților și asigurarea unui climat de performanță și integritate în realizarea actului de justiție, unele dintre acestea fiind noi, în concordanță cu dinamică percepției.

### MĂSURI DE ORDIN LEGISLATIV

- Modificarea codului de procedură penală și a legii privind organizarea judiciară pentru eliminarea din competența procurorului ierarhic superior a atribuțiilor de infirmare a rechizitoriului, promovarea căilor de atac sau retragerea acestora. A se vedea cu titlu de exemplu dispozițiile art. 22<sup>2</sup> din Ordonanța de Urgență nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările ulterioare.
- Elaborarea unor norme cadru care să stabilească standarde minimale în privința modului de redactare și motivare a hotărârilor judecătorești, care să oblige la analizarea fiecărei piese din probatoriu cu arătarea motivelor care l-au determinat pe magistrat să rețină sau să elimine probe.
- Introducerea asigurării obligatorii pentru răspunderea patrimonială în caz de eroare judiciară pentru magistrați care să fie constituită de către stat în favoarea magistraților.
- Extinderea prevederilor privind drepturile avertizorilor de integritate și la magistrați.
- Modificarea legislației specifice pentru reintegrarea executorilor judecătorești în sistemul judiciar.
- Realizarea unor programe extinse de legal aid prin crearea unor centre de informare și consiliere și prin extinderea condițiilor de acces la asistența judiciară gratuită.
- Sistematizarea legislației pentru evitarea incoerențelor normative.
- Modificarea codurilor de procedură în vederea creșterii celerității soluționării cauzelor.



## MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA MANAGEMENTULUI

- Introducerea în regulamentul cadru pentru organizarea și funcționarea instanțelor/parchetelor a standardelor minimale de bună administrare în compartimentele de arhivă, registratură și grefă.
- Simplificarea procedurilor administrative la serviciile de registratură, arhivă și grefă ale instanței/parchetului.
- Creșterea remunerației managerilor de instanță/parchet (funcționari publici cu regim special) dat fiind numărul mic de personal cu acest statut, pentru atragerea de resursă umană de calitate.
- Aplicarea consecventă de către Consiliul Superior al Magistraturii a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională și consultarea efectivă a corpului magistraților.
- Salarizarea corespunzătoare a personalului din departamentul economic-financiar și administrativ al instanțelor/parchetelor.

## MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA COMUNICĂRII

- Continuarea politicii publice adoptate de CSM pentru creșterea capacității de reacție rapidă a persoanelor desemnate să îndeplinească atribuția de purtător de cuvânt prin reducerea la minimum a celorlalte atribuții.
- Creșterea standardelor de motivare a răspunsurilor inspecției judiciare răspunzând astfel și funcției de educare-informare a cetățeanului.
- Conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitățile care revin oricărei instituții publice față de cetățeni.

## MĂSURI DE ORDIN BUGETAR

- Datorita supra aglomerării dosarelor pe fiecare magistrat, se menține recomandarea ca alocarea de resurse bugetare la fondul de salarii pentru suplimentarea numărului de magistrați și nu pentru creșteri de salarii, pentru a răspunde presiunii numărului mare de dosare pentru fiecare magistrat.
- Reducerea numărului de personal cu statut asimilat magistraților.



- Transferarea constituirii bugetelor și elaborarea structurii acestora în sarcina ordonatorilor secundari și terțiari de credite din cadrul sistemului judiciar.
- Includerea ca sursă de venit în bugetul sistemului judiciar a unei părți din taxele percepute pentru serviciul de justiție, care se varsă la bugetele locale.

### **SELECȚIA ȘI FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ**

- Realizarea semestrială a analizei nevoii de instruire de către Institutul Național al Magistraturii ca bază a programelor de formare continuă și adecvarea programelor de formare.
- Includerea în programele de formare profesională a unor elemente suplimentare de etică și deontologie, precum și a modelelor de bună practică.
- Scaderea ponderii materiilor care reiau discipline din ciclul universitar și creșterea disciplinelor privind standardele și condițiile de exercitare a profesiei.

### **REFORMA CONSTITUȚIONALĂ:**

- Clarificarea rolului și misiunii procurorului și decelarea unei soluții coerente<sup>3</sup>. Opțiunile instituționale sunt:
  - Procurorul este apărător al comunității apărând valorile sociale ocrotite de legea penală, situație în care rămâne magistrat și se elimină principiul ierarhiei și exercitarea autorității de către Ministerul Justiției asupra Ministerului Public;
  - Procurorul este agent public apărând interesele statului și interesul public în general așa cum este el prevăzut de lege, situație în care subordonarea față de executiv crește, pentru că executivul este cel care își asumă apărarea ordinii de drept și politica activă în privința respectării legalității lato sensu.
- Modificarea sistemului de desemnare a membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul instituirii unui sistem similar celui prevăzut pentru Curtea Constituțională: înnoirea periodică a unei părți din membri.
- Prelungirea mandatului președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și instituirea obligației elaborării unui plan managerial, pe baza căruia să poată fi evaluată activitatea la finalul mandatului.

---

<sup>3</sup> A se vedea în acest sens și concluziile Conferinței internaționale: „Procurori, democrație și stat de drept“ - Reflecții asupra revizuirii statutului Procurorului în România, disponibile pe [www.transparency.org.ro/stiri/evenimente](http://www.transparency.org.ro/stiri/evenimente).





## X. ANEXE

### Anexa 1: Metodologia monitorizării de presă

#### 1. Perioada de monitorizare

Perioada de monitorizare: 30 septembrie 2006 - 30 septembrie 2007

- corespunde perioadei de monitorizare din partea Comisiei Europene, cu privire la respectarea angajamentelor asumate

#### 2. Tematica monitorizată

Tematica monitorizării va cuprinde toate articolele din presa centrală care se referă la evoluția tendințelor privind independența magistraților.

#### 3. Metodologia de analiză (calitativă și cantitativă)

Monitorizarea electronică a mass-media scrisă s-a făcut pe baza unui index de cuvinte cheie de căutare și se va cuantifica cantitativ și calitativ după cum urmează:

##### 1. Cantitativ:

- număr de apariții pe temă și subtemă
- frecvența revenirii subiectului pe perioada monitorizată

##### 2. Calitativ:

- extragerea mesajelor și catalogarea pe obiectivele studiului și introducerea în raportul de monitorizare
- aplicarea sistemului de evaluare de la negativ la pozitiv pe o scară de la

-4.....0.....+4

#### 4. Index al cuvintelor cheie monitorizate

- Independenta justitie



- Integritate magistrat, imparțialitate magistrat
- Ingerinta politică, presiune politică
- Abuzuri asupra justitiei
- Puncte de vedere justitie
- Conditii de lucru justitie
- Abateri procedurale, abuz justitie
- Abuzuri judiciare, erori judiciare
- Consiliul Superior al Magistraturii, presedintele Consiliului Superior al Magistraturii, CSM
- Ministerul Justitiei, ministrul justitiei
- Inalta Curte de Casatie si Justitie, Presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, procurorul general al Romaniei
- Direcția Națională Anticorupție, procurorul șef al Direcției Nationale Anticorupție, DNA
- Uniunea Europeana - justitie
- Clauza de salvagardare justitie

#### NOTĂ:

- În cadrul anexei, echipa de cercetare a reținut articolele dominante pentru evoluția agendei publice pe tema justiției (ca sistem, a instanțelor, a magistraților sau a judecării cauzelor) din totalul articolelor monitorizate. Astfel s-au redus numărul articolelor prin eliminarea știrilor care au reluat tema, fiind cuantificate la indicatorii cantitativi.
- Indicatorii calitativi și cei cantitativi au avut o pondere egală în punctajul final de cuantificare



## Anexa 2: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

Analiza calitativă a articolelor cuprinse în monitorizarea de presă a relevat o îmbunătățire a percepției. Metodologia a fost aplicată conform anexei 1.

<b>Pozitiv</b> 295 puncte	<b>Neutru</b> 153 puncte	<b>Negativ</b> 1002 puncte
<b>20,3%</b>	<b>10,6%</b>	<b>69,1%</b>

### Tabel centralizator – baza de analiză

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
1.	Notari prin efracție	Cotidianul	1 septembrie 2006	22 de candidați la funcția de notar au fost blocați la numirea pe funcții deoarece promovarea lor a fost numită nelegală.
	Fabrica de Notari	Romania Libera	14 septembrie 2006	
2.	Prevederile privind răspunderea persoanei juridice au intrat în vigoare din 11 octombrie	Ziua	2 septembrie 2006	Printr-un proiect de modificare a Codului de Procedura Penală, ministrul Justiției vrea să dea exclusiv pe mâna procurorilor monitorizarea audio și video a persoanelor suspecte de planificarea unor infracțiuni.
	Bratarile doamnei Macovei	Jurnalul National	6 septembrie 2006	
3.	Dezastru la examenul de admitere în Magistratură	Adevarul	4 septembrie 2006	Doar 176 de absolvenți ai facultăților de Drept, dintr-un număr de 2.635 de candidați, au reușit să treacă de proba scrisă eliminatorie pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii. Candidații rămași în concurs urmează să-și dispute cele 240 de locuri de auditori de justiție.
	Magistratura: examene învechite, studenți slabi	Evenimentul Zilei	6 septembrie 2006	
4.	Judecătoria Bejinaru ataca la Parchet	Cotidianul	5 septembrie 2006	Ministrul Justiției contestă în instanță decizia prin care s-a stabilit că judecătoria Florica Bejinaru nu a făcut politică. Bejinaru în schimb consideră că atât membrii CNSAS, cât și un reporterul al „Cotidianul” au prezentat denaturat datele personale din dosarul de securitate, în scopul discreditării sale.
	Macovei contestă decizia CNSAS în cazul Bejinaru	Ziua	5 septembrie 2006	
	Florica Bejinaru o acuza pe Monica Macovei de politică politică	Gardianul	5 septembrie 2006	
5.	Macovei cere revocarea a doi președinți de instanțe	Ziua	5 septembrie 2006	În urma unei vizite la Judecătoriile Slatina și Bals, ministrul Justiției a constatat că cei doi președinți ordonatori de credit, nu s-au implicat în realizarea obligațiilor de instalare a echipamentelor primite în raza instanțelor din circumscripțiile respective.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
6.	<b>CSM amana decizia in cazul Bejinariu</b>	Cotidianul	6 septembrie 2006	CSM a constatat inexistenta unei cereri de revocare din functie formulata legal in cazul Bejinariu.
7.	<b>Pe lista lui Macovei de posibil procuror general sunt si femei</b>	Gardianul	6 septembrie 2006	Monica Macovei a declarat ca procurorul general al Romaniei va fi numit pana pe 26 septembrie, cand va fi prezentat Raportul de tara. In plus, conflictul intre ministrul Justitiei si CSM continua pe marginea subiectului Bejinaru.
8.	<b>CSM apara libertatea infractorilor</b>	Evenimentul Zilei	6 septembrie 2006	MAI a cerut explicatii CSM in legatura cu 47 de arestati preventiv care au fost pusi in libertate de judecatori, fara a se lua masuri de siguranta in cazul lor, cum ar fi obligatia de a nu parasii tara sau localitatea.
9.	<b>Cine minte doamna Macovei?</b>	Jurnalul National	7 septembrie 2006	Proiectul ordonantei de modificare a Codului de Procedura Penala a ajuns in Guvern fara prevederile criticate de Jurnalul National intr-un numar trecut. In plus, ministrul a criticat ziarul pentru prezentare falsa de informatii.
10.	<b>Monica Macovei, scoasa din schema de deputati</b>	Jurnalul National	7 septembrie 2006	Comisia juridica a stabilit ca Procurorul general si adjunctii acestuia vor fi numiti de presedintele Romaniei la propunerea CSM, si nu a ministrului Justitiei ca in prezent.
11.	<b>Macovei pierde teren in razboiul numirii procurorului general</b>	Gardianul	7 septembrie 2006	Comisia juridica a Camerei Deputatilor a adoptat initiativa legislativa a PC privind numirea procurorului general al Romaniei si a celorlalti procurori-sefi ai unor Directii, la propunerea CSM.
12.	<b>Hayssam a modificat Codul de Procedura Penala cu o zi</b>	Gardianul	7 septembrie 2006	Eliberarea si fuga lui Hayssam au obligat Guvernul sa modifice, prin ordonanta, modificarile noului Cod de procedura penala.
13.	<b>Seful Curtii Supreme nu se lasa pensionat</b>	Evenimentul Zilei	7 septembrie 2006	CSM a stabilit o regula privind varsta de pensionare a magistratilor, care ii da voie presedintelui Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Nicolae Popa, sa ramana in functie inca doi ani.
14.	<b>UE, sfidata cu procurorul general</b>	Cotidianul	7 septembrie 2006	Comisia juridica a Camerei Deputatilor a adoptat proiectul lui Dan Voiculescu, privind schimbarea procedurilor de numire si de revocare din functie a procurorului general si a procurorului-sef al DNA in ciuda nemulțumirii lui Franco Frattini.
15.	<b>Proteste în justiția gălățeană și brăileană</b>	Adevarul	9 septembrie 2006	Personalul auxiliar din justiția gălățeană și brăileană a protestat față de condițiile improprii de lucru și de salarizare.
16.	<b>Panica din cauza barourilor paralele</b>	Ziua	9 septembrie 2006	Intr-o intalnire cu magistrati din tara si membri ai CSM, reprezentantii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania au cerut "impiedicarea exercitarii avocaturii clandestine
17.	<b>DNA acuză presiuni din partea ministrului Justiției</b>	Adevarul	10 septembrie 2006	DNA reproșează CSM că nu a făcut publică decizia referitoare la Nota inspecției judiciare, privind cererea procurorului șef al DNA, Daniel Morar, de a se constata dacă ministrul Justiției, Tudor Chiuariu, a săvârșit fapte de imixtiune în activitatea profesională.
18.	<b>Mutilarea ANI pune pe jar societatea civila</b>	Cotidianul	11 septembrie 2006	Mai multe ONG-uri se declara ingrijorate de soarta proiectului de lege privind controlul averilor.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
19.	<b>Macovei, facuta paracioasa</b>	Jurnalul National	12 septembrie 2006	Monica Macovei este criticata de catre senatorul PC Sergiu Andon ca paraste tara la Bruxelles pe fondul respingerii Proiectul PC
20.	<b>Groparul Inspectiei CSM vrea la Inalta Curte</b>	Ziua	14 septembrie 2006	Valeria Dumitrache, sefa institutiei care a dobandit faima din musamalizarea abaterilor disciplinare ale magistratilor, candideaza pentru unul din cele patru posturi de judecator la instanta suprema.
21.	<b>Monica Macovei, atentionata ca tine marile parchete fara sefi</b>	Ziua	14 septembrie 2006	Procurorul Dan Chiujdea, membru al CSM, a atras atentia ca de un an de zile cele mai importante structuri din Ministerul Public nu au sefi, iar functia de procuror general al Romaniei este vacanta din 21 iulie.
22.	<b>CSM acuzat ca evita responsabilizarea magistratilor</b>	Ziua	14 septembrie 2006	Intr-un raport al Societatii pentru Justitie, CSM este dur criticat pentru proasta functionare a Inspectiei Judiciare si pentru refuzul de a cerceta actele de incompetenta, neglijenta si rea-credinta ale unor magistate.
23.	<b>Diversiune judiciara la Parchetul General</b>	Ziua	15 septembrie 2006	Procurorul sef serviciu, Octavian Virgiliu Ojog, din Sectia a II-a a Parchetului Inaltei Curti de Casatie si Justitie a dat instructiuni scrise tuturor procurorilor din tara sa aplice amenzi avocatilor din barourile paralele ale lui Pompiliu Bota, pentru a face pe plac barourilor clasice de avocati
24.	<b>Magistrat trimis in judecata</b>	Evenimentul Zilei	16 septembrie 2006	Prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Dragomiresti (judetul Maramures), Anuta Bucur, a fost trimis in judecata de catre procurorii de la DNA Cluj pentru luare de mita.
25.	<b>Magistratii acuza CSM ca atenteaza la independenta lor</b>	Cotidianul	17 septembrie 2006	Modificarile propuse de CSM la legile justitiei in timpul unei dezbateri pe tema celor trei proiecte de legi referitoare la statutul magistratilor au fost calificate drept o modalitate de a prelua controlul asupra magistratilor.
26.	<b>Razboi total, ieri, in Justitia romana</b>	Gardianul	18 septembrie 2006	DNA s-a plâns de scurgere de informatii si acuza in mod direct Sectia de procurori a CSM de modul defectuos prin care a gestionat concluziile anchetei asupra activitatii sale.
27.	<b>Monicai Macovei i-a sarit 'mufa' degeaba</b>	Jurnalul National	18 septembrie 2006	Doi presedinti de instante propusi pentru demitere, au ramas in functie, dupa ce CSM a constatat ca nu managementul defectuos, ci lipsa de comunicare din Ministerul Justitiei a dus la intarzierea instalarii aparaturii IT la aceste instante.
28.	<b>Justitia are nevoie de anticipate</b>	Evenimentul Zilei	18 septembrie 2006	Monica Macovei, sustine ideea organizarii de alegeri anticipate si afirma ca ar fi preferat ca aceste alegeri sa fi fost organizate trecut, pozitia sa fiind urmare a conflictului existent la nivelul coalitiei.
29.	<b>Deputatii solicita masuri impotriva DNA</b>	Evenimentul Zilei	19 septembrie 2006	Motivul solicitarii este ca DNA a efectuat ilegal o perchezitie in biroul presedintelui Curtii de Conturi, fara acordul Parlamentului.
30.	<b>Judecatori romani meditati de cei britanici</b>	Cotidianul	20 septembrie 2006	Patru judecatori britanici au inceput la Bucuresti o serie de intalniri cu omologii lor romani, carora le vorbesc despre importanta precedentului juridic.
31.	<b>Nea Titi l-a infundat pe judecatorul-spaga</b>	Evenimentul Zilei	1 septembrie 2006	Judecatorul Vasile Malaescu, acuzat ca a primit mita 80 de lei de la pensionarul Constantin Paduraru, a fost condamnat la sase luni de inchisoare cu



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
				suspendare.
32.	<b>DNA se plange ca nimeni nu-l iubeste</b>	Gardianul	22 septembrie 2006	Daniel Morar s-a lansat intr-un atac furibund la adresa inspectorilor CSM deoarece in raportul acestora, nu se regasesc decât critici si nici o apreciere.
33.	<b>Inspectorii CSM pot rasturna orice hotarare definitiva pronuntata de un judecator</b>	Gandul	22 septembrie 2006	Printr-o recenta modificare a Legii privind statutul magistratilor, simpli inspectorii ai CSM au acum puterea sa rastoarne decizii ale Tribunalului, Curtii de Apel sau Instantei Supreme.
34.	<b>Justiția, sub semnul grevelor</b>	Adevarul	23 septembrie 2006	Grefierii și arhivarii vor salarii mai mari și condiții mai bune de muncă si sunt decisi să intre în grevă generală.
35.	<b>UE asteapta condamnari in cazuri de coruptie</b>	Ziua	24 septembrie 2006	Purtatorul de cuvânt al UE declara ca se asteapta din partea Romaniei nu doar investigatii, ci si condamnari ale oficialilor de rang inalt in cazuri de coruptie.
36.	<b>Magistratii, in greva alaturi de personalul auxiliar din justitie</b>	Gardianul	25 septembrie 2006	Acestia au intrat in greva din cauza noilor prevederi legislative care vin sa dubleze controlul judiciar al hotararilor judecatoresti cu un control administrativ.
37.	<b>Avizul CSM pentru Kövesi e previzibil: OK pentru functia de procuror general!</b>	Gardianul	27 septembrie 2006	Monica Macovei a propus-o pe Laura Codruta Kovesi in functia de procuror general al Romaniei.
38.	<b>Judecator si faptuitor in dosarul ofiterilor SRI</b>	Romania Libera	27 septembrie 2006	Doi ofiteri SRI au fost eliberati din arestul preventiv deoarece un judecator dintre cei noua care au hotarat eliberarea a dat declaratii in acest dosar penal in calitate de faptuitor.
39.	<b>In sfirsit, ne integram. Dupa sapte ani, trei presedinti si patru premieri</b>	Cotidianul	27 septembrie 2006	Raportul Comisiei Europene a confirmat ieri ziua de 1 ianuarie 2007 pentru aderarea Romaniei si Bulgariei la UE. Totusi, intr-un raport al Comisiei Europene, CSM continua sa fie principala problema a Justitiei romanesti.
	<b>Amenintarea UE pe Justitie</b>	Ziua	28 septembrie 2006	
40.	<b>Instantele militare nu mai au voie sa judece civili</b>	Ziua	29 septembrie 2006	O decizie a CEDO a stabilit ca judecatorii si procurorii militari nu sunt impartiali si obiectivi intrucat sunt platiti, avansati in grad de MapN.
41.	<b>Acuzatii PC – 'Monica Macovei, politie politica</b>	Jurnalul National	28 septembrie 2006	Presedintele PC, Dan Voiculescu, a prezentat o autorizatie de perchezitie, despre care a spus ca este semnata de Monica Macovei in anul 1984, pe vremea cand era procuror. Astfel s-a lansat acuzatia ca Monica Macovei afacut politie politica inainte de 1989.
	<b>«Felix» a scos din «dosarul» Macovei o perchezitie in alb. Pentru Securitate?</b>	Gardianul	28 septembrie 2006	
42.	<b>Chiuariu a scos internetul in afara legii</b>	Cotidianul	29 septembrie 2006	MJ a blocat accesul, din reseaua instantelor si Parchetelor, la blogul unui judecator care a devoalat modul fraudulos de organizare a concursurilor in MJ.
43.	<b>Chiuariu: Tot ce s-a făcut în ultimii ani în justiție a fost la presiuni externe</b>	Adevarul	29 septembrie 2006	Tudor Chiuariu, a criticat din nou reforma justiției inițiată în perioada Monicăi Macovei, susținând că aceasta s-a făcut la presiunile externe.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
44.	<b>Lectii europene pentru magistratii romani</b>	Evenimentul Zilei	3 octombrie 2006	Patru membri ai asociatiei Magistrati Europeni pentru Democratie si Libertati s-au intalnit cu judecatori romani pentru a discuta, in cadrul unui seminar, despre responsabilitatea judecatorilor fata de cetateni.
45.	<b>Magistratii "au explodat" in fata expertilor UE</b>	Ziua	3 octombrie 2006	Cadrul unei conferinte a dat prilejul magistratilor sa denunte instabilitatea legislativa si rolul de figurant oferit judecatorului in procesul de reforma.
46.	<b>Decret prezidential - Kövesi, 'da' pe toata linia</b>	Jurnalul National	3 octombrie 2006	Laura Kövesi a devenit procuror general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie dupa ce a primit girul presedintelui Traian Basescu si al CSM-ului.
47.	<b>Justitie Second-Hand pentru UE</b>	Ziua	4 octombrie 2006	Intr-un raport asupra sistemului judiciar romanesc prezentat de catre expertul UE Jesper Wittруп, acesta din urma se arata foarte critic catre justitia din Romania si ii scoate in evidenta multitudinea de neajunsuri.
48.	<b>Procuror arestat pentru mita</b>	Cotidianul	5 octombrie 2006	DNA a obtinut ieri mandat de arestare pentru un fost procuror al Parchetului General, acuzat ca ar fi primit mita de la un om de afaceri din Vaslui pentru a-i fabrica un dosar lui Adrian Porumboiu.
49.	<b>Magistrat trimis în judecată</b>	Adevarul	7 octombrie 2006	Judecătoarea Rodica Marchescu, de la Tribunalul Timiș, a fost trimisă în judecată de DNA pentru primire de foloase necuvenite formă de dividende în sumă de 72.395.500 lei vechi.
50.	<b>Reforma ardelenasca in Justitie</b>	Romania Libera	10 octombrie 2006	O serie de posturi-cheie din Justitie sunt detinute de magistrati din judetele Cluj, Alba sau Sibiu, prin urmare din Ardeal. Numai ca magistratii ardeleni sunt grupati in doua tabere, una de reformisti si una de conservatori.
51.	<b>Blocajul din Justitie: suspendari de procese, avocati amendati si alarme false cu bomba</b>	Gardianul	11 octombrie 2006	Greva avocaților din Uniunea Națională a Barourilor din România a paralizat sistemul judiciar. Greva a produs procese amânate, inculpați netrimisi în judecată sau violatori puși în libertate.
	<b>Avocatii se intorc in instante</b>	Gandul	13 octombrie 2006	
	<b>Avocatii au incetat greva</b>	Ziua	13 octombrie 2006	
	<b>Greva din justiție, între orgolii și legalitate</b>	Adevarul	16 octombrie 2006	
52.	<b>Institutiile Anticoruptie, Performanta Zero</b>	Ziua	12 octombrie 2006	Un raport al CRJ si IPP arata ca timp de zece ani (1996-2006), comisiile de verificare a averilor nu au reusit sa descopere vreun caz de imbogatire ilicita. In plus, sunt dezvaluite averile mari, obtinute de politisti si magistrati prin donatii de la rude sau prin alte mijloace nerealiste.
53.	<b>Laura Codruta Kövesi a inceput schimbarile la nivel inalt din Parchetul General</b>	Gardianul	14 octombrie 2006	Noul procuror general al Romaniei, Laura Codruta Kövesi, a inceput schimbarile la nivel inalt din institutia pe care o conduce.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
54.	<b>CSM scoate limba la UE</b>	Cotidianul	14 octombrie 2006	Magistratii din CSM vor sa ramina in conflict de interese pina la sfirsitul de mandat, in ciuda recomandarilor UE de a opta intre functiile de conducere si calitatea de membru CSM.
55.	<b>CSM cere practica unitara</b>	Ziua	14 octombrie 2006	CSM a elaborat un proiect privind unificarea practicii judiciare, pe care l-a trimis Ministerului Justitiei. Acesta a fost elaborat de CSM ca urmare a criticilor Comisiei Europene, care a semnalat ca in Romania legea se interpreteaza arbitrar de magistrati.
56.	<b>Legile sigurantei, înecate în observațiile Justiției</b>	Adevarul	19 octombrie 2006	Monica Macovei si-a exprimat nemulțumirile privind noile Legi ale siguranței naționale, referindu-se la puterile sporite acordate SRI, unele contravenind cu noul Cod Penal.
57.	<b>Conservatorii vor clauză sectorială pe Justiție</b>	Adevarul	19 octombrie 2006	Conservatorii germani solicită Comisiei Europene activarea clauzei de salvagardare sectorială la capitolul afaceri interne și justiție la 1 ianuarie 2007 2007.
	<b>Germania ar putea cere activarea clauzei pe justiție pentru România</b>	Adevarul	24 octombrie 2006	
	<b>Bundestagul cere, astăzi, activarea clauzei pe justiție pentru România</b>	Adevarul	27 octombrie 2006	
58.	<b>Prim-procurorul isi toarna cenusa in cap</b>	Evenimentul Zilei	20 octombrie 2006	Dupa ce s-a rasturnat cu masina pe care o conducea beat, seful parchetului de pe langa Tribunalul Cluj, Nicolae Moldovan, se gandeste sa demisioneze.
59.	<b>Magistratii infractori, cercetati cu manusi pentru a nu le fi afectate cariera si averea</b>	Gandul	25 octombrie 2006	Procurorul Mircea Zarie, adjunctul sefului DNA, a introdus noi reguli de procedura penala atunci cand invinuitul nu este un simplu cetatean, ci un magistrat astfel practicand un tratament favorizant pentru judecatorii si procurorii care incalca legea.
60.	<b>Ziua Europeana a Justitiei - Sarbatoare cu gust amar</b>	Jurnalul National	26 octombrie 2006	Ziua Europeana a Justitiei Civile a readus in prim-plan problemele grave cu care se confrunta magistratii romani precum lipsa de personal, nemulțumirea salariala sau maniera de a modifica actele normative fara sfatul magistratilor.
61.	<b>Publicarea regulamentului DNA criticata de Lupascu</b>	Ziua	26 octombrie 2006	Publicarea regulamentului fara consultarea CSM a fost criticata de Dan Lupascu. Desi este consultativ, ca punct de vedere, avizul CSM trebuie dat obligatoriu, fiind reglementat prin lege.
62.	<b>200 de magistrati si-au tras costume ministeriale peste robe</b>	Gandul	30 octombrie 2006	Acestia au renuntat la robe – dar nu si la statutul de magistrat si salariul de demnitar - pentru a deveni simpli functionari, prin metoda “detasarii”.
63.	<b>Contre intre CSM si ministrul Justitiei</b>	Gandul	31 octombrie 2006	CSM dezaproba prestatia publica a ministrului Justitiei care considera ca in interiorul CSM exista conflicte de interese si ca inca mai sunt clanuri de putere in Justitie.
64.	<b>Weber acuza justitia de aranamente murdare</b>	Adevarul	31 octombrie 2006	Într-o scrisoare deschisă, trimisă premierului Romaniei, Weber acuză că procesul de selecție anunțat inițial a fost modificat pe parcurs de



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
				organizatori, Ministerul Justiției și Ministerul de Externe, "pentru a aranja în mod murdar diverse lucruri".
65.	<b>Macovei lauda DNA</b>	Ziua	31 octombrie 2006	Ministrul Justiției considera ca, în ultimul an și jumătate, România a făcut pași importanți în lupta anticorupție. În schimb, criticile ministrului vizează activitatea CSM care a caracterizat activitatea sa ca fiind deloc excepțională.
66.	<b>Curtea Supremă învinsă de o Curte mai mică</b>	Cotidianul	3 noiembrie 2006	Legea privind accesul la informațiile publice a produs recent un interesant precedent judiciar: o Curte de Apel a obligat instanța supremă să se conformeze acestei legi
67.	<b>Candidații lui Tariceanu blocați la CSM</b>	Cotidianul	7 noiembrie 2006	Calin Popescu Tariceanu a cerut CSM să își „exprime opinia privind cele două candidaturi la posturile de judecător la Curtea de Justiție a Comunităților Europene și la Tribunalul de Prima Instanță”, însă Consiliul a refuzat.
68.	<b>PD îl salvează pe soldatul Botos</b>	Cotidianul	7 noiembrie 2006	CSM a avizat detașarea lui Ilie Botos la MAPN, la solicitarea ministrului Sorin Frunzaverde.
69.	<b>Pozitie CSM - Presedintele, consiliat gresit la gratiere</b>	Jurnalul National	8 noiembrie 2006	Printr-un comunicat de presa, forul suprem al judecătorilor a recunoscut că perfect legală și constituțională este gratierea unor persoane de presedintele României, dar a constatat depășirea atribuțiilor în ceea ce privește motivarea gratierii.
70.	<b>"Din martie 2007, am simțit că guvernul nu mai e o echipă"</b>	Evenimentul Zilei	8 noiembrie 2006	Într-un interviu acordat EVZ, ministrul Justiției acuza lipsa de susținere politică în coaliția guvernamentală.
71.	<b>Contre CSM - Basescu pe trei gratieri</b>	Ziua	9 noiembrie 2006	CSM s-a simțit lezată de maniera în care presedintele României, Traian Basescu, și-a motivat decretul de gratiere pentru trei tineri condamnați la ani grei de închisoare pentru detenție și trafic de droguri.
72.	<b>Conflictul avocaților se reaprinde. Protestele ar putea reincepe din 15 ianuarie 2007</b>	Gardianul	13 noiembrie 2006	Protestul avocaților din Uniunea Națională a Barourilor din România ar putea fi reluat din 15 ianuarie 2007 dacă Parchetul General nu va soluționa până atunci plângerile depuse de barourile clasice împotriva „avocaților ilegali”
73.	<b>Salariul procurorului Dungan, pus la secret</b>	Evenimentul Zilei	16 noiembrie 2006	Presedintele Curții Constituționale, Ioan Vida, a semnat o <u>decizie</u> prin care anulează accesul la informații publice. Mai exact, aceasta se referă la secretizarea veniturilor tuturor bugetarilor.
74.	<b>Legi fără aviz - CSM, ignorat de Executiv și Legislativ</b>	Jurnalul National	17 noiembrie 2006	CSM a fost omis de la avizarea mai multor acte normative.
75.	<b>Cazul gratiatului Popa - 'Referatele Macovei', cerute la control</b>	Jurnalul National	17 noiembrie 2006	CSM a cerut oficial să vada referatele semnate de ministrul Monica Macovei prin care aceasta a avizat favorabil gratierea unor condamnați
76.	<b>Campanie anticorupție pentru magistrați</b>	Evenimentul Zilei	22 noiembrie 2006	Ministerul Justiției a lansat o nouă campanie împotriva corupției, care vizează "sensibilizarea judecătorilor și a procurorilor față de efectele nocive ale acestui fenomen".
77.	<b>Spaga din Magistratura produce cutremure</b>	Ziua	22 noiembrie 2006	Ministrul Justiției, Monica Macovei, a prezentat presei prima parte a campaniei mediatice pe care a inițiat-o în scopul de a preveni corupția din Justiție.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
				Aceasta consta in filmulete publicitare si afise ce vor fi lipite prin parchete si instante care au rolul de a avertiza despre pericolele coruptiei.
78.	<b>CSM contra Monica, o noua runda</b>	Cotidianul	24 noiembrie 2006	Monica Macovei si membrii CSM s-au certat ieri din nou, timp de mai multe ore, pe tema regulamentului DNA. Presa a fost scoasa din sala pentru a nu asista la polemica.
	<b>Contre intre CSM si Macovei</b>	Ziua	24 noiembrie 2006	
79.	<b>Narcis Iordache "Judecatorul-pres" ramane magistrat</b>	Evenimentul Zilei	28 noiembrie 2006	Un complet format din noua colegi ai sai a admis, ieri, recursul lui Cornoiu impotriva hotararii CSM de a-l exclude din randul judecatorilor.
80.	<b>Legaturile oculte dintre servicii si procurori bagatelizate de CSM</b>	Ziua	2 decembrie 2006	Vicepresedintele CSM, Cristian Deliorga, a declarat ca nu se vor lua masuri impotriva procurorilor care au legaturi nepotrivite cu serviciile secrete.
81.	<b>"Multi procurori trebuie sa plece!"</b>	Ziua	7 decembrie 2006	Mai multi procurori din cadrul Parchetului General vor pleca din functii deoarece nu lucreaza mai nimic, spune Monica Macovei. Ministrul Justitiei studiaza si posibilitatea modificarii legii, astfel incat sa-i fie CSM o parte din atributii.
82.	<b>Codruta Kovesi a trimis catre CSM propunerile de injumatatire a sefimii din Parchetul General</b>	Gandul	13 decembrie 2006	Procurorul general al Romaniei a trimis la CSM propunerea sa scrisa de infiintare si desfiintare a sectiilor din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie. Se vizeaza o descongestionare a institutiei si o redistribuire a procurorilor catre Parchetele locale, unde exista un numar foarte mare de cazuri pe cap de procuror.
83.	<b>Atitudinea ministrului Justitiei in cazul gratiatilor afecteaza sistemul judiciar</b>	Gandl	14 decembrie 2006	CSM a stabilit ca atitudinea ministrului Justitiei, Monica Macovei, de reevaluare a probelor in cazul celor doi gratiati in luna noiembrie de catre presedintele Romaniei, afecteaza sistemul judiciar si credibilitatea sa.
84.	<b>Erori - Pusculita magistratilor</b>	Jurnalul National	14 decembrie 2006	O ancheta JN arata lipsa de interes sau vointa a magistratilor in a-si completa declaratiile de avere. De asemenea o buna parte din cei investigati au venituri foarte ridicate.
85.	<b>Directie anticoruptie la MAPN</b>	Gandul	18 decembrie 2006	Ministerul Apararii va avea o directie de prevenire si anchetare anticoruptie. Aceasta se va numi Directia de Prevenire si Investigare a Coruptiei si Fraudelor (DPICF) si se va ocupa cu supraveghera licitatiilor din interiorul ministerului.
	<b>«Anticoruptie» dupa model britanic la MAPN</b>	Gardianul	18 decembrie 2006	
86.	<b>Premiera: Instanta obliga Parchetul la acuzarea procurorului Marius Vasile de presiune nedreapta!</b>	Gardianul	19 decembrie 2006	In premiera pentru Romania post-decembrista, un procuror aflat in exercitiul functiunii ar putea intra automat sub urmarire penala, daca instanta de recurs va mentine decizia Curtii de Apel, prin care aceasta din urma a dat dreptate unui justitiabil, achitat definitiv si irevocabil, care s-a plans impotriva actelor facute de anchetatorul sau.
87.	<b>Pe Macovei o doare-n... DIICOT</b>	Gardianul	20 decembrie 2006	Cu unanimitate de voturi, procurorul Codrut Olaru, sef DIICOT - Serviciul Teritorial Bacau, a fost avizat pentru conducerea DIICOT - Structura



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
				Centrala. Se pare totusi ca noul sef este un personaj destul de controversat.
88.	<b>Schimbarile lui Macovei - Demisia bate revocarea?</b>	Jurnalul National	21 decembrie 2006	Pus in situatia de a fi revocat din functie, la propunerea ministrului Justitiei, prim-adjunctul procurorului general al Parchetului instantei supreme, Marcel Sampetru, si-a dat demisia.
89.	<b>Incredibil - Saracii magistrati se cred victimele presei!</b>	Jurnalul National	21 decembrie 2006	Conform unui studiu realizat de TI-Romania pe perceptiile din interiorul justitiei, peste jumatate din judecatorii si procurorii romani cred ca mass-media exercita presiuni directe si indirecte asupra sistemului judiciar.
	<b>Procurorii si judecatorii chestionati de «Transparency» spun ca mass-media fac presiuni asupra lor</b>	Gardianul	21 decembrie 2006	
90.	<b>Reguli noi in Parchetul General</b>	Cotidianul	22 decembrie 2006	Sustinut in sedinta de procurorul general Laura Kövesi, noul regulament a fost aprobat numai dupa ce presedintele Basescu a insistat mai bine de o ora si i-a convins pe mem-brii CSM sa nu amine votarea.
91.	<b>Basescu a recunoscut ca palma CSM data motivarii gratierilor a fost «corecta»</b>	Gardianul	22 decembrie 2006	Seful statului, Traian Basescu, a prezidat ieri lucrarile sedintei CSM, principala grija prezidentiala fiind asigurarea votarii organigramei si a proiectului Regulamentului de ordine interioara a Parchetului instantei supreme. In plus, acesta a apreciat activitatea CSM si a indicat intr-o maniera indirecta greselile ministrului Justitiei.
	<b>Basescu, la CSM: 'Am avut un sentiment de jena!'</b>	Jurnalul National	22 decembrie 2006	
92.	<b>Monica Macovei cere monitorizarea în continuare a Justitiei din Romania</b>	Gandul	4 ianuarie 2007 2007	Romania inca risca activarea clauzei de salvagardare in domeniul Justitiei si al luptei impotriva coruptiei.
93.	<b>CSM îl acuză pe șeful Gărzii de Mediu de imixtiuni în justiție</b>	Adevărul	6 ianuarie 2007	Silvian Ionescu este acuzat de Consiliu că ar încerca să influențeze soluția instanței de recurs.
	<b>Disputa – Justiția porcaita</b>	Jurnalul Național	6 ianuarie 2007 2007	
94.	<b>Reforma - DNA, buna la toate, e facuta varf de lance!</b>	Jurnalul Național	8 ianuarie 2007	Specializati in lupta anticoruptie, procurorii DNA se vor concentra, conform unei decizii a Ministerului Justitiei, asupra celor care pagubesc statul cu mai mult de un milion de euro, prin crima organizata, in timp ce structura creata special pentru asta ramane sa se ocupe de dosarele minore.
	<b>Încrederea în justiție s-a prăbușit cu opt procente în șase luni</b>	Adevărul	9 ianuarie 2007	
95.	<b>Alegeri la CSM: Lupascu revine</b>	Cotidianul	9 ianuarie 2007	CSM isi alege o noua conducere intr-o atmosfera tensionata de interpretare diferita a legii proprii. Fostul presedinte Dan Lupascu, ar putea candida inca o data.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
96.	<b>Macovei se plange Europei ca politica anticoruptie a disparut la Bucuresti</b>	Gândul	10 ianuarie 2007	Tintele criticilor ministrului sunt premierul Tariceanu si Parlamentul care a lasat "fara maini si fara dinti" Legea ANI privind controlul averilor demnitarilor.
97.	<b>Informatizarea instantelor, disputa Macovei – CSM</b>	Cotidianul	11 ianuarie 2007	La inceputul lunii septembrie 2006, ministrul a cerut CSM revocarea din functie a celor doi presedinti pentru ca n-au achizitionat echipamente IT si de comunicatii aferente programului de informatizare a sistemului judiciar.
98.	<b>Macovei minte</b>	Ziua	11 ianuarie 2007	Ministrul Justitiei s-a laudat cu reusita informatizarii sistemului judiciar. Cu toate acestea, desi MJ a cheltuit zeci de milioane de euro, justitiabilii nu pot beneficia de acest sistem, deoarece portalul instantelor este, in multe cazuri, neactualizat si nefunctionabil.
99.	<b>Smecherie de magistrat: "conform fisei fiscale"</b>	EVZ	11 ianuarie 2007	CSM ii ancheteaza pe magistratii care si-au ascuns veniturile din declaratia de avere.
100.	<b>Minciuna lui Macovei</b>	Ziua	13 ianuarie 2007	Guvernul a publicat in Monitorul Oficial doua ordonante de urgenta care dau dreptul procurorilor sa intercepteze secretul bancar, convorbirile telefonice si comunicatiile electronice prin Internet, sau sa puna persoane sub filaj, fara mandat din partea judecatorului. Ordonantele nu au fost supuse dezbaterii publice si incalca grav drepturile constitutionale ale cetatenilor.
101.	<b>Justitia nu are eroi. Nici macar pe procurorul Vasile Doana</b>	Gardianul	15 ianuarie 2007	Procurorul Vasile Doana a primit aviz negativ pentru sefia Parchetelor Militare, de la Traian Basescu la recomandarea CSM desi acesta in ciuda faptului ca acesta si-a dovedit abilitatea in infaptuirea actului de justitie.
102.	<b>Comisia UE cu ochii pe Justitie</b>	EVZ	19 ianuarie 2007	Reprezentantul Comisiei Europene in Romania a amintit ca Bucurestiul mai are de continuat lupta anticoruptie si reforma in justitie in caz contrar riscand sa nu poata primi fondurile alocate de UE.
103.	<b>Ministrul anti justitie</b>	Ziua	20 ianuarie 2007	Ce mai puternica organizatie internationala a mass-media, Federatia Internationala a Jurnalistilor (FIJ), a condamnat gestul ministrului Macovei, care a afirmat ca nici ZIUA, nici directorul ziarului nu au dreptul sa critice Ministerul Justitiei, atata vreme cat Sorin Rosca Stanescu este anchetat.
104.	<b>Judecatorii se plang de grefierii si avocatii slab pregatiti</b>	EVZ	20 ianuarie 2007	Magistratii de la Judecatoria Timisoara au calificat drept "nesatisfacatoare" relatia cu avocatii Baroului Timis si au invocat "situatii" in care au avut de a face cu aparatori "slab pregatiti profesional".
105.	<b>Tot mai multi procurori vor sa devina judecatori</b>	Gândul	27 ianuarie 2007	Conform procurorului general al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, George Balan, tot mai multi procurori vor sa devina judecatori sau pleaca spre DNA, DIICOT.
106.	<b>Raport CSM - Justitia din fise</b>	Jurnalul Național	29 ianuarie 2007	Un raport al Consiliului Superior al Magistraturii a scos la iveala existenta a zeci de mii de dosare uitate sau ""lasate"" prin fisele procurorilor ori ale politistilor.
107.	<b>Unicat pentru Justitie: in</b>	Gardianul	1 februarie	Multi procurori au fost facuti judecatori, prin



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	<b>Romania exista sentinte date de procurori!</b>		2007	transfer, in baza Legii 92/92.
108.	<b>"Nu aveti nici o obligatie fata de Guvern, Presedintie, Ministerul Justitiei"</b>	Gândul	7 februarie 2007	Procurorii anticoruptie au fost sfatuiti ieri, la sedinta de bilant a DNA, de ministrul Justitiei, Monica Macovei, sa-si continue activitatea in ritmul din 2006, iar atunci cand ajung sa ancheteze politicieni, sa nu stea pe ganduri in privinta partidelor din care fac parte acestia.
109.	<b>Magistratii timisoreni, ingropati in datorii</b>	România Liberă	7 februarie 2007	Magistratii timisoreni au inregistrate in declaratiile de avere proprietati cu o valoare neasteptat de mare, insa paradoxal ei sunt si foarte indatorati bancilor
110.	<b>"Minciuna-adevărul justiției Macovei", depusă la Senat</b>	Adevărul	9 februarie 2007	Senatorii conservatori împreună cu cei de la PSD și PRM au depus la Biroul permanent al Senatului moțiunea simplă "Minciuna-adevărul justiției Macovei" prin care cer demiterea ministrului justiției
111.	<b>Presedintele CSM pledeaza pentru incriminarea calomniei si lipsa raspunderii magistratilor</b>	Gardianul	10 februarie 2007	Presedintele CSM, Anton Pandrea nu considera eficienta introducerea raspunderii materiale a magistratului pentru solutiile date.
112.	<b>Magistratii timisoreni isi fac autocritica</b>	EVZ	12 februarie 2007	Magistratii si conducerea Curtii de Apel Timisoara au anuntat prioritatile in activitatea judiciara pe care o vor desfasura in anul 2007, dar au identificat si principalele vulnerabilitati care afecteaza calitatea actului de justitie si, ca si o consecinta, determina si perceptia populatiei asupra institutiilor care ii reprezinta.
113.	<b>Procurorul general al Romaniei va asigura accelerarea dosarelor Revolutiei si Mineriadei</b>	Gândul	14 februarie 2007	Laura Codruta Kovesi a asigurat ca va asigura toate conditiile necesare pentru ca procurorii sa poata finaliza cat mai repede dosarul Revolutiei din 1989 si pe cel al Mineriadei din iunie 1990.
114.	<b>Macovei demisa de Senat</b>	Jurnalul Național	13 februarie 2007	Motiunea anti-Macovei a fost adoptata ieri in Senat cu 81 de voturi "pentru" si 46 "impotriva". Astfel,
115.	<b>Macovei pica motiunea</b>	Cotidianul	14 februarie 2007	opozitia cere demisia ministrului Justitiei.
116.	<b>Boc cheamă Coaliția să-l apere pe ministrul justiției</b>	Adevărul	19 februarie 2007	Președintele PD, Emil Boc, a cerut, ieri, colegilor din Alianța D.A. și din coaliția majoritară o declarație fermă de susținere a ministrului justiției, Monica Macovei, precum și a luptei anticorupție.
117.	<b>Propunere CSM - Retelele informatice, accesate doar cu aviz</b>	Jurnalul Național	19 februarie 2007	CSM a avizat favorabil controversata ordonanta a DIICOT, dar a facut observatii si propuneri pentru cateva articole, printre care si cel privind accesul procurorilor la retelele informatice.
118.	<b>Macovei a confiscat reforma in folos propriu</b>	Ziua	22 februarie 2007	Costiniu a acuzat-o pe Monica Macovei si de "veleitarmism si amatorism" in incercarea de a confisca reforma justitiei in folos propriu, in dauna muncii a mii de procurori, judecatori si functionari din sistem.
119.	<b>Corijentele Justitiei</b>	Ziua	23 februarie 2007	O directiva a Comisiei Europene atentioneaza Romania ca risca clauza de salvagardare pe Justitie, daca nu va recupera restantele din Justitie, ramase dupa reforma lui Macovei si prestatia CSM.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
120.	<b>30 de legi ale Justitiei ar putea fi boicotate de PSD si PRM</b>	Gândul	24 februarie 2007	GREVA PARLAMENTARA anti-Macovei pierde teren, dar votul impotriva tuturor proiectelor purtand semnatura ministrului - o alta modalitate de protest anuntata de Opozitie - este de actualitate.
121.	<b>Procurori din nou sub ancheta</b>	Cotidianul	26 februarie 2007	Procurorul general al Romaniei, Laura Kövesi, a dispus redeschiderea anchetei referitoare la doi procurori care au fost acuzati de Sorin Rosca Stanescu, directorul cotidianului „Ziua“, ca au dispus in mod abuziv verificarea conturilor sale bancare si au furnizat presei informatii false despre el din dosarul Rompetrol.
122.	<b>Inspectorii CSM detin o «bomba cu ceas»: un raport care dovedeste Justitia «de Limanu»</b>	Gardianul	31 februarie 2007	Un raport secretizat pâna la pronuntarea finala, realizat de inspectorii Consiliului Superior al Magistraturii la Parchetul Curtii de Apel Constanta si unitatile din subordinea acestuia, releva in 800 de pagini de concluzii multe nereguli in planul de reforma a justitiei realizat de Macovei.
123.	<b>Trei judecaori ai Curtii de Apel, vizati de DNA</b>	EVZ	2 martie 2007	Reprezentantii Curtii de Apel Timisoara au confirmat ca DNA a sesizat conducerea institutiei cu privire la o ancheta care vizeaza judecatori ai instantei regionale.
124.	<b>Opozitia mai da o lovitura in Senat: CSM va alege procurorul general si seful DNA</b>	Cotidianul	3 martie 2007	Comisia juridica din Senat a avizat favorabil propunerea legislativa din partea PC si PSD care prevede ca procurorul general al Romaniei sa fie numit de presedinte, la propunerea CSM si nu la cea a ministrului Justitiei.
125.	<b>"Presiuni asupra justitiei" prin comentarii referitoare la judecatori si procurori</b>	Gândul	5 martie 2007	Proiectul de Cod penal lansat spre dezbatere publica de catre ministrul Justitiei Monica Macovei introduce o serie de noi infractiuni care ii vizeaza in principal pe judecatorii, procurorii, politistii si grefierii care lucreaza la rezolvarea dosarelor penale.
126.	<b>Escroci în numele Consiliului Superior al Magistraturii</b>	Adevărul	7 martie 2007	Doua persoane din București vor sta după gratii 15 ani, după ce au fost prinși în flagrant de către polițiști și procurori, în timp ce luau bani de la o persoană, pentru a-i asigura o presupusa soluție favorabilă într-un dosar penal.
127.	<b>Seful Anticoruptiei, invins de politistii imobiliari</b>	Cotidianul	7 martie 2007	Seful Directiei Anticoruptie din MAI a demisionat dupa ce i s-au cerut dosarele in care ancheta politistii din Corpul de Control.
128.	<b>Rezistenta la reforma, un risc pentru aderare</b>	Ziua	10 martie 2007	Reforma sistemului judiciar, patronata de Monica Macovei, intampina rezistenta din partea parlamentarilor romani, iar aceasta opozitie risca sa declanseze clauza de salvagardare.
129.	<b>Scandalurile din spatele robei, fața unei Justiții cu probleme</b>	Adevărul	12 martie 2007	Ultimele rapoarte prezentate arată că magistratii consideră presa ca pe un factor important de presiune asupra lor. In plus, Traian Băsescu a recomandat magistratilor să nu ia în seamă presa.
130.	<b>Masuri pentru evitarea clauzei de salvagardare</b>	EVZ	14 martie 2007	CSM a adoptat un plan de masuri prioritare pentru evitarea activarii clauzei de salvagardare pe capitolul "Justitie si Afaceri Interne". Masurile se refera la unificarea jurisprudentei si asigurarea unei practici judiciare unitare, consolidarea capacitatii si raspunderii CSM.
131.	<b>Razboiul Codului Penal</b>	Ziua	15 martie	Ministrul Justitiei, Monica Macovei, sustine ca daca



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
			2007	Parlamentul va pune in vigoare Codul penal din 2004, realizat de ex-ministrul Rodica Stanoiu justitia penala va fi blocata datorita necorelarii noului cod cu cel de procedura penala existent.
132.	<b>Promitand ca va pleda pentru amanarea activarii clauzei de salvagardare</b>	Gândul	19 martie 2007	Franco Frattini aminteste Parlamentului ca trebuie sa faca reforme pentru romani, nu pentru Bruxelles. "Sunt de parere ca e absolut necesar sa fie parcurse toate jaloanele din domeniul justitiei si securitatii.
133.	<b>Penurie de procurori in magistratura</b>	Ziua	22 martie 2007	Pentru ocuparea a peste 600 de posturi vacante, se va deschide o bresa legislativa prin care absolventii facultatilor de Drept pot deveni procurori fara a mai trece prin Institutul National al Magistraturii.
134.	<b>Evaluarea magistratilor se face anul acesta, iar intrarea in magistratura se simplifica</b>	Gândul	22 martie 2007	
135.	<b>Macovei nu vrea control parlamentar</b>	Ziua	26 martie 2007	O Agentie Nationala de Inregistrare si Interceptare aflata sub control parlamentar total este lipsita de sens, conform declaratiilor lui Monica Macovei.
136.	<b>Justiția, lăsată de izbeliște sub avalanșa dosarelor</b>	Adevărul	26 martie 2007	Proiectul Raportului privind starea justiției pe 2006 arată ca corectitudinea actului de justiție este din ce în ce mai alterată de numărul mare de dosare, raportat la numărul judecătorilor și al procurorilor care au lucrat efectiv la ele.
137.	<b>Noul Cod Penal nu respecta dreptul aparar</b>	Ziua	27 martie 2007	Conform parerilor expertiilor, noul Cod penal propus in dezbateri publice, nu respecta dreptul la aparare si trebuie corelat cu un Cod de procedura penala. In plus, contine texte neconstitutionale.
138.	<b>Riscul ca Romania sa fie supusa clauzei de salvagardare pe justitie – redus</b>	Gândul	28 martie 2007	La sase luni de la raportul de monitorizare al Executivului de la Bruxelles privind stadiul pregatirilor Romaniei, stat la acea vreme in curs de aderare, Bucurestiul urmeaza sa trimita, pana la sfarsitul lunii in curs, un raport Comisiei Europene, privind progresele reformelor din sistemul judiciar si combaterea coruptiei.
139.	<b>Reforma in Justitie intarzie</b>	EVZ	30 martie 2007	Conform AFP citand diferiti experti, Romania intarzie reforma din sistemul judiciar, desi a inregistrat progrese in cadrul luptei impotriva coruptiei, de la aderarea la Uniunea Europeana la 1 ianuarie 2007.
140.	<b>AFP: Romania si Bulgaria, progrese in Justitie</b>	Cotidianul	31 martie 2007	Romania si Bulgaria au facut progrese in reforma justitiei si in lupta impotriva coruptiei, dupa aderarea la UE, dar exista inca intirzieri, relateaza AFP.
141.	<b>Mafia de la Iasi pune sef la Justitie</b>	EVZ	3 aprilie 2007	In locul Monicai Macovei, a fost promovat in functia de ministru al justitiei, Tudor Chiuariu. Acesta este sustinut de Relu Fenechiu al carui nume a fost implicat in numeroase afaceri cu caracter indoelnic.
142.	<b>Metafore la CSM - Justitie cu Ioana d'Arc si Robin Hood?</b>	Jurnalul Național	4 aprilie 2007	La prima sa intilnire cu CSM, noul ministru al justitiei, Tudor Chiuariu, a transmis un mesaj de conciliere cu organismul care a fost adversarul Monicai Macovei pe parcursul mandatului acesteia.
	<b>Tudor Hood e ironic cu Monica d'Arc</b>	Cotidianul	13 aprilie 2007	



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
143.	<b>Legea contenciosului, amendată de Consiliul Superior al Magistraturii</b>	Adevărul	5 aprilie 2007	Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii privind contenciosul administrativ a fost avizat de CSM însă cu o serie de amendamente în vederea recorelării unor texte, tocmai pentru a nu mai lăsa loc unei interpretări diferite a instanțelor.
144.	<b>Magistrații cer asigurare pentru culpa</b>	EVZ	7 aprilie 2007	Judecătorii Tribunalului Timis au dat în judecata Ministerul Justiției și instanța la care lucrează reclamând faptul că nu li s-au făcut asigurări de risc profesional deși legea privind statutul magistratilor prevede acest lucru.
145.	<b>Blaga, amenințat cu clauza de salvagardare după scandalul "Cattani"</b>	EVZ	8 aprilie 2007	Scandalul declansat de demisia șefului Direcției Generale Anticorupție (DGA) pune MAI într-o postură dificilă. ONG-urile reprezentate în Comitetul Strategic, constituit pentru supravegherea activității DGA, au criticat poziția ministerului în raport cu situația creată la DGA și au amenințat că vor milita pentru declansarea clauzei de salvagardare impusă României de UE pe capitolul Justiție și Afaceri Interne.
146.	<b>Societatea civilă s-a plâns de noul ministru al justiției</b>	Adevărul	14 aprilie 2007	Ministrul justiției, Tudor Chiuariu, sesizat de societatea civilă cu privire la dosarele revoluției și mineriadei din 1990.
147.	<b>Șefii din Ministerul Justiției, promovați în magistratură printr-un examen simulat</b>	Adevărul	25 aprilie 2007	Macovei a dat un ordin prin care șefii din Ministerul Justiției pot promova în grad prin susținerea unui examen facil.
148.	<b>CSM apara neglijența judecătorilor</b>	Cotidianul	26 aprilie 2007	Ministerul Finanțelor Publice a solicitat Consiliului un punct de vedere referitor la posibilitatea unor acțiuni împotriva magistratilor ale caror decizii au fost infirmate de CEDO și care s-au lasat cu daune apreciabile pentru România.
149.	<b>Chiuariu îl descăpățânează pe procurorul șef Țuluș cu sabia lăsată de Macovei</b>	Gândul		Tudor Chiuariu, a cerut CSM revocarea din funcție pe motive de "ineficiență" a procurorului Doru Țuluș, șeful Secției a II-a din cadrul DNA.
150.	<b>34 de procurori îl acuză pe ministrul Justiției de ingerință gravă în activitatea DNA</b>	Gândul		34 de procurori din cadrul structurii centrale a DNA au semnat un protest public în care își exprimă dezaprobarea față de maniera brutală în care ministrul Justiției a solicitat CSM revocarea din funcție a domnului procuror-șef secție Doru Florin Țuluș.
151.	<b>Judecătorii și procurorii inculpați vor putea să judece și să ancheteze inculpați</b>	Gândul		Judecătorii și procurorii împotriva cărora s-a pus în mișcare acțiunea penală, și-ar putea profesia în continuare meseria.
152.	<b>CSM a decis intrarea în magistratură, fără concurs, a 26 de noi judecători</b>	Gândul		Pentru a acoperi deficitul de personal de la instanțe, CSM a aprobat ca un număr de 26 de candidați la funcția de judecător să primească postul fără concurs.
153.	<b>Ideea de Justiție privată lui Patriciu, respinsă</b>	Cotidianul	3 mai 2007	Oficiali din Ministerul Justiției resping ideea unui sistem judiciar privat, cu judecători care să nu fie plătiți de la buget, avansată de Dinu Patriciu.
154.	<b>Seful DNA îl reclama pe ministrul Justiției la CSM</b>	<b>Romania Libera</b>	8 mai 2007	Chiuariu i-a cerut lui Morar să nu mai finalizeze dosare cu actori politici în perioada suspendării



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	Daniel Morar l-a acuzat pe Ministrul Justitiei de imixtiune	Adevărul	8 mai 2007	presedintelui. Mai exact, ministrul a solicitat sa fie anuntat înainte de finalizarea unor dosare importante. Astfel, seful DNA, Daniel Morar, a anuntat ca va depune o plangere la CSM in care il acuza pe ministrul Justitiei, Tudor Chiuariu, de imixtiune in actul de justitie.
	Scandal in Justitie	Evenimentul zilei	8 mai 2007	
155.	Cazul "Florin Tulus", un test pentru Justitie	România liberă	8 mai 2007	Ministrul Justitiei, Tudor Chiuariu, a cerut revocarea sefului sectiei a II-a din cadrul DNA, Florin Tulus pentru exercitarea necorespunzatoare a atributiilor manageriale. Tulus se ocupa de dosarele mai multor politicieni, printre care si cel al liderului PC, Dan Voiculescu. Actiunea ministrului este pus la indoiala de catre procurorul general al Romaniei, Codruta Kovesi, cat si de catre Tulus insusi care nu se considera vinovat de nimic.
156.	Nu intoarceti Romania la justitia Chiuara	Evenimentul Zilei	9 mai 2007	
157.	Trei demisii in Ministerul Justitiei	Adevărul	9 mai 2007	Decizia ministrului Tudor Chiuariu de a-l revoca din functie pe adjunctul DNA, Doru Tulus, a provocat un val de proteste ale magistratilor si demisii in masa in Ministerul Justitiei. In plus Traian Basescu i-a cerut ministrului demisia
	Demisii la Justitie	EVZ	9 mai 2007	
	Tudor Chiuariu decapiteaza DNA cu legea Monicai Macovei in mana	Gardianul	9 mai 2007	
	Justitia ii tranteste usa in nas ministrului	Cotidianul	10 mai 2007	
	Revolta procurorilor	România Liberă	10 mai 2007	
	Justiția Monicăi Macovei, contra justiției lui Chiuariu	Adevărul	10 mai 2007	
	Motivele lui Chiuariu	Ziua	10 mai 2007	
158.	Bruxellesul il contrazice pe ministrul Justitiei	Ziua	10 mai 2007	Ministrul Justitiei, Tudor Chiuariu, a declarat ca cererea de revocare a sefului Sectiei a II-a a DNA, Doru Tulus, este motivata de faptul ca ar fi primit avertismente de la insusi comisarul pentru Justitie, Franco Frattini, ca in Romania inca nu s-a inregistrat nici o condamnare in marile dosare de coruptie. Comisa Europeana neaga ca ar fi cerut asa ceva.
159.	Scandal în Justiție Chiuariu, indezirabil pentru magistrați	Jurnalul Național	11 mai 2007	Ministrul Justitiei l-a demis pe adjunctul Administratiei Penitenciarelor, Sorin Dumitrascu invocand o incompatibilitate intre calitatea de manager public si cea de director general adjunct la Administratia Nationala a Penitenciarelor. In locul sau a fost pus in functie procurorul iesean George Spaiuc.
	Scandal - Ministrul Justiției a cerut prima revocare la DNA	Jurnalul Național	11 mai 2007	
160.	Ministrul Chiuariu recidiveaza	Cotidianul	11 mai 2007	



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
161.	<b>Presiuni liberale asupra procurorilor</b>	Evenimentul zilei	11 mai 2007	Bogdan Olteanu, este cel de-al doilea inalt demnitar PNL, dupa ministrul justitiei, Tudor Chiuariu, reclamat saptamana aceasta la Consiliul Superior al Magistraturii pentru imixtiune in activitatea procurorilor. Sesizarea a fost transmisa, la CSM, de procurorul general al Romaniei, Laura Codruta Kovesi
162.	<b>Desi DNA protesteaza, Asociatia Procurorilor trece de partea ministrului justitiei</b>	Gardianul	11 mai 2007	Cu toate ca Tudor Chiuariu nu beneficiaza de opinii favorabile imaginii sale in urma propunerii de revocare din functie a procurorului sef sectie DNA, Doru Tulus, atat din partea unor magistrati, cat si din partea conducerii INM si a comisarului european Franco Frattini, au pactizat totusi cu ministrul Chiuariu membrii Asociatiei Procurorilor din Romania.
163.	<b>Dispută Parchet – Parlament / Kovesi iese la atac</b>	Jurnalul Național	12 mai 2007	Procurorul general Laura Kovesi a criticat solicitarea făcută de președintele Camerei Deputaților, Bogdan Olteanu, privind audierea unor procurori și ofițeri de poliție judiciară în comisia parlamentară de anchetă privind interceptarea comunicațiilor, sesizând Consiliul Superior al Magistraturii pentru a se pronunța cu privire la imixtiune în activitatea procurorilor.
164.	<b>UE repeta: stabilitate si reforma!</b>	Evenimentul zilei	12 mai 2007	Ministrul german de externe Frank Walter Steinmeier a declarat ca actuala criza politica de la Bucuresti trebuie sa se incheie cat mai repede. In plus, reforma in justitie nu trebuie blocata
165.	<b>Razboiul de independenta al procurorilor (interviu Laura Kovesi)</b>	Evenimentul zilei	12 mai 2007	Codruta Kovesi afirma ca procurorii nu au de ce sa fie audiati la parlament, in conditiile in care Parchetul a raspuns deja tuturor intrebarilor formulate de comisia de ancheta. In opnia acesteia, procurorii au fost confundati cu functionari, cu angajati ai guvernului sau cu angajati ai celorlalte organe ale administratiei publice.
166.	<b>Ingerințe politice în anchete penale (interviu)</b>	Jurnalul Național	12 mai 2007	Fostul procuror Alexandru Chiciu care a condus Secția a doua a PNA, o acuza pe Monica Macovei de ingerinta politica în activitatea procurorilor implicați în dosarul penal în care apar Rodica Stănoiu și Șerban Brădișteanu.
167.	<b>Taubman: Tensiunile din justiția română au trezit suspiciuni în SUA</b>	Adevărul	14 mai 2007	Ambasadorul Statelor Unite ale Americii, Nicholas Taubman, a declarat după o întâlnire cu procurorul șef al DNA, Daniel Morar, că tensiunile apărute în ultima vreme în justiția română ar fi creat anumite suspiciuni în rândul oficialilor de la Washington.
168.	<b>Grupul de la Iasi preia ministerul lui Chiuariu</b>	Cotidianul	14 mai 2007	Cel puțin noua dintre oamenii cu care noul ministru al Justitiei isi face echipa au trasaturi comune. Fie provin din Iasi, sunt membrii PNL sau sunt avocati.
169.	<b>Ministrul Justiției vrea că interceptările telefonice să fie preluate de o nouă autoritate</b>	Adevărul	14 mai 2007	Ministrul Justiției, Tudor Chiuariu, a afirmat că interceptările convorbirilor telefonice în cauze penale trebuie să se facă numai cu mandat de la judecător. În plus, el susține că interceptările trebuie preluate de la SRI de o nouă autoritate.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
170.	<b>Interceptări ilegale – 'Luluța' Kovesi i-a enervat pe deputați</b>	Jurnalul Național	15 mai 2007	
171.	<b>Numai cu mandat de la judecător</b>	Ziua	15 mai 2007	
172.	<b>Frattoni îl avertizează pe Chiuariu</b>	EVZ	15 mai 2007	Comisarul european ia în calcul varianta clauzei de salvagardare în urma problemelor pe care le întâmpina România în procesul de reformă al Justiției. Mai exact, este vorba de încălcarea independenței procurorilor DNA și despre adoptarea în formă modificată a legii privind înființarea ANI.
	<b>Frattoni îl avertizează pe Chiuariu</b>	Cotidianul	16 mai 2007	
173.	<b>Atenție la Justiție</b>	Evenimentul Zilei	16 mai 2007	
	<b>Clauza de salvagardare e pe masa lui Frattoni</b>	Ziua	16 mai 2007	
174.	<b>Control general la Anticorupție</b>	Jurnalul Național	17 mai 2007	CSM a hotărât să dispună începând cu 1 iunie efectuarea unui control de fond la DNA-PNA, pentru a se verifica, sub toate aspectele, activitatea procurorilor acestui parchet. Laura Codruța Kovesi se arată nedumerită de scopul investigației
175.	<b>CSM ia șefii din Parchete de sub aripa Ministerului Justiției</b>	Adevărul	18 mai 2007	CSM a dat aviz ca procurorul general, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorii-șefi de secții din cadrul acestui Parchet, procurorul-șef al DNA, precum și procurorul-șef al DIICOT și adjuncții acestora să fie numiți de președintele României, la propunerea Secției pentru procurori. În aceste funcții pot fi numite persoane care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de trei ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată
176.	<b>Șeful Institutului Național al Magistraturii, reclamat la Consiliul Științific</b>	Adevărul	18 mai	Membrii CSM au sesizat Consiliul Științific al INM cu privire la atitudinea directorului Mihai Selegean, care i-a cerut ministrului Justiției, Tudor Chiuariu, să-și anuleze participarea la întâlnirea cu auditorii de Justiție. CSM a luat în discuție sesizarea Asociației Magistraților din România, în care se cere demisia directorului INM, Mihai Selegean, ca urmare a atitudinii acestuia.
177.	<b>Surpriză - Chiuariu renunță la numirile politice</b>	Jurnalul Național	18 mai 2007	Ministrul Justiției, Tudor Chiuariu a fost de acord în plenul Consiliului Superior al Magistraturii ca numirile în funcțiile de conducere de la Parchetul Instanței Supreme, DNA și DIICOT să nu mai fie un atribut ministerial.
178.	<b>Funcționari cercetați pentru corupție, repuși în funcții. Alții sunt scoși din arest</b>	Gardianul	21 mai 2007	După ocuparea funcției de ministru de către Tudor Chiuariu, doi prezumptivi corupți (șeful pompierilor din Gorj și fostul șef al ADS Iași) au fost repuși în funcții. Aceste sentințe au ascuțit și mai mult ostilitatea DNA față de MJ.
179.	<b>Prezumție de nevinovăție în cazul magistraților</b>	Ziua	22 mai 2007	Constestarea unei decizii a CSM va suspenda hotărârea prin care este sancționat un procuror sau un judecător, până la soluționarea recursului de către instanța supremă, fiind aplicabilă și lor prezumția de nevinovăție până la o sentință definitivă.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
180.	<b>Statutul de magistrat independent a inceput sa deranjeze</b>	Evenimentul zilei	25 mai 2007	CSM a stabilit ca procurorii nu pot fi obligati sa se prezinte in fata comisiilor parlamentare pentru a fi audiati ca martori in cadrul anchetelor pe care le desfasoara demnitarii
181.	<b>Procurorii nu pot fi citați de Parlament</b>	Jurnalul Național	25 mai 2007	CSM a criticat formulările din scrisoarea emisă de președintele Camerei Deputaților, Bogdan Olteanu, potrivit căreia procurorii ar fi obligați să se prezinte la audierile parlamentare, ei fiind percepuți ca niște funcționari publici. Astfel, Consiliul a decis că, potrivit Constituției, procurorii fac parte din autoritatea judecătorească, astfel că ei nu pot fi citați de Parlament pentru a da explicații cu privire la dosare
182.	<b>CSM: Procurorii nu pot fi audiati de deputati, cum vrea Bogdan Olteanu</b>	Gardianul	25 mai 2007	
183.	<b>Magistratura masluita</b>	Ziua	30 mai 2007	Concursul de promovare a judecatorilor, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii si Institutul National al Magistraturii, in data de 4 februarie 2007 a.c., a fost falsificat.
184.	<b>Justiția a fost tot timpul folosită (interviu cu Tudor Chiuariu)</b>	Adevărul	30 mai 2007	Ministrul justiției susține că nu se pune problema activării clauzei de salvagardare și cataloghează zvonul existenței unui raport negativ al UE drept rodul iredonsabilității unor politicieni. El admite că există suspiciuni în ceea ce privește influența politicului asupra justiției și asta pentru că multă vreme în România justiția a fost folosită
185.	<b>CSM vrea mandate pe viata</b>	Cotidianul	31 mai 2007	Fostul presedinte al CSM Dan Lupascu, a propus modificarea legislatiei astfel incit membrii institutiei sa poata avea un numar nelimitat de mandate.
186.	<b>Peste doua milioane de procese pe rolul instantelor</b>	Cotidianul	31 mai 2007	Consiliul Superior al Magistraturii a dat publicitatii un raport amplu despre evolutia sistemului judiciar in anul 2006 comparativ cu anii precedenti. Una dintre principalele concluzii ale documentului este cresterea cauzelor aflate pe rolul instantelor.
187.	<b>Sapte inspectori CSM verifica, in premiera, activitatea DNA</b>	Gardianul	2 iunie 2007	Tentativa ministrului justitiei, Tudor Chiuariu, de a-l demite pe seful Sectiei a II-a Penale a DNA, Doru Tulus, s-a transformat in primul control de fond efectuat vreodata in ograda organismului national de lupta anticoruptie, de la infiintarea acestuia.
	<b>CSM controleaza activitatea DNA</b>	Ziua	2 iunie 2007	
188.	<b>Procurorii si-au spus ofurile ministrului Justitiei</b>	Evenimentul zilei	8 iunie 2007	Procurorii de la parchetele din Suceava si Botosani s-au plans ministrului Justitiei, Tudor Chiuariu, ca sunt prea putini si nu fac fata numarului mare de dosare. Intr-o intalnire a lui Tudor Chiuariu cu sefi de instante pe tara, magistratii s-au plans de insuficienta de resursa umana, raportat la numarul



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	<b>Ministrul Chiuaru și problemele justiției</b>	Jurnalul Național	12 iunie 2007	de cauze de soluționat, ca și deficitul bugetar din sistem. Neonorarea titlurilor judecătorești executorii, infrastructura slabă a instanțelor, dotarea deficitară cu aparatură audio-video pentru ședințele de judecată, dar și pregătirea profesională slabă a personalului specializat pe achiziții publice
189.	<b>Doar un candidat a intrat la Institutul Magistraturii</b>	Adevărul	18 iunie 2007	Concursul susținut la Institutul Național al Magistraturii (INM), la începutul acestei luni, pentru ocuparea unor posturi de judecători și procurori a scos la iveală slaba pregătire a juriștilor.
190.	<b>Judecători chemați la DNA ca la Securitate</b>	Jurnalul Național	22 iunie 2007	Procurorii de la DNA au început să recurgă la tehnici de intimidare a judecătorilor, similare cu cele ale Securității, chemându-i la ordine și amenințându-i cu pușcări, tocmai înainte de a da o soluție sau alta în dosarele pe care le au de judecat.
191.	<b>Romania e cea mai corupta țară din UE</b>	Ziua	23 iunie 2007	Conform unei analize a Agenției Reuters, se demonstrează că rezultatele luptei anticorupție sunt blocate de politicieni ezitanți, confruntări politice și o administrație publică ineficientă. În plus, Ministerul Justiției consideră că stirea Reuters se bazează pe informații eronate și solicită agenției Reuters prezentarea de scuze publice.
192.	<b>Un raport care critică justiția va ajunge la Bruxelles</b>	Adevărul	24 iunie 2007	Un raport extrem de critic la adresa Justiției românești va ajunge la Comisia Europeană, cu doar câteva zile înaintea primului raport de țară post-aderare. Raportul elaborat de Inițiativa pentru o Justiție Curată conține toate problemele privind corupția și disfuncționalitățile din Justiție.
193	<b>UE ne dă notă de trecere la Justiție</b>	Adevărul	26 iunie 2007	Un raport întocmit de secretarul general al Comisiei, Catherine Day, privind progresele înregistrate de România și Bulgaria în domeniul justiției recomandă nu recomandă activarea clauzei de salvagardare în domeniul justiției, deoarece au fost înregistrate unele progrese. Cu toate acestea, recomandă continuarea monitorizării acestui domeniu.
	<b>UE, nemulțumită de progresele Justiției române</b>	Cotidianul	27 iunie 2007	
	<b>Romania dojenită, nu și pedepsită</b>	Evenimentul Zilei	28 iunie 2007	
194	<b>Integrare lentă și cu poticneli</b>	Jurnalul Național	28 iunie 2007	
	<b>Comisia Europeană: DGA din MAI, singura structură anticorupție vizibilă</b>	Gardianul	29 iunie 2007	
195.	<b>Chiuaru a sabotat România la Bruxelles</b>	Cotidianul	29 iunie 2007	Ministrul Justiției a cerut Comisiei Europene să elimine din Raportul de țară aprecieri superlative din capitolul dedicat justiției referindu-se în particular la evaluarea pozitivă a activității DNA. Este primul oficial din istoria extinderii UE care solicită Comisiei așa ceva.
196.	<b>Campanie anticorupție lansată de Ministerul Justiției</b>	Adevărul	3 iulie 2007	Ministerul Justiției va lansa o campanie anticorupție la nivel național care are drept scop educarea publicului larg, a reprezentanților serviciilor publice și a mediului de afaceri cu privire la efectele negative ale corupției.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
197.	<b>CSM isi apara privilegiile in fata Comisiei Europene</b>	Cotidianul	7 iulie 2007	Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis ca trebuie sa raspunda criticilor aduse consiliului in Raportul de tara al Comisiei Europene dat publicitatii in 27 iunie, exprimandu-si indignarea in termeni diplomatici
198.	<b>Basescu incalca independenta Justitiei</b>	Ziua	10 iulie 2007	Vicepresedintele Curtii Supreme de Justitie, Lidia Barbulescu, a acuzat faptul ca seful statului incalca principiul independentei justitiei, dupa ce Basescu a contestat in urma cu doua zile unele sentinte judecatoresti, referindu-se in special la cazul "Parcul Bordei".
199.	<b>DNA, linie fierbinte la ascultari fara discernamant</b>	Gardianul	12 iulie 2007	O informare a CSM arata ca, in ultimii doi ani si jumătate, DNA a ascultat telefoanele celor pe care i-a cercetat. Cu toate acestea, din 465 de interceptari, 178 sunt considerate abuzive.
200.	<b>Conflictul de la DGA, la un pas de un scandal diplomatic</b>	Cotidianul	23 iulie 2007	Invocarea a doua ambasade din UE intr-o plingere penala depusa de procurorul Irinel Paun impotriva predecesorului sau afecteaza relatiile externe ale Romaniei.
201.	<b>Codul lui Chiuariu</b>	Ziua	26 iulie 2007	In luna octombrie a.c., ministrul Justitiei, Tudor Chiuariu, intentioneaza sa trimita la Parlament un proiect de modificare si completare a Codului de procedura penala, dupa ce, in prealabil, va supune acest proiect consultarilor cu avocatii si magistratii. Scopul este ca procesele sa se judece mai simplu, mai repede si mai echitabil.
202.	<b>Reforma lui Nicolaescu a prins si la Justitie: Chiuariu vrea manageri la instante</b>	Gardianul	28 iulie 2007	Dupa modelul reformei lui Nicolaescu, Ministerul Justitiei intentioneaza ca administrarea instantelor, din punctul de vedere al bugetelor, sa fie preluata de un manager economic, astfel ca magistratii-presedinti de instanta sa nu mai raspunda de partea financiara.
203.	<b>Propuneri pentru modul de numire a procurorului general</b>	Ziua	6 august 2007	Consiliul Superior al Magistraturii propune modificarea Legii privind statutul magistratilor. Cea mai importanta dintre modificari priveste modul de numire a procurorilor sefi de parchete si a procurorului general, care nu va mai fi propus de ministrul Justitiei, ci de sectia de procurori a CSM.
204.	<b>CSM ar vrea sa poata numi si revoca din functie directorii INM</b>	Gardianul	7 august 2007	CSM propune modificarea Legii privind statutul magistratilor. Cea mai importanta dintre modificari priveste insa modul de numire a procurorilor sefi de parchete si a procurorului general. Acesta nu va mai fi propus de ministrul justitiei, ci de sectia de procurori a CSM.
205.	<b>Kovesi cere interpretare unica</b>	Jurnalul Național	16 august 2007	Procurorul general, Laura Kovesi, a cerut instanței supreme să stabilească un mod unitar de interpretare și de aplicare a prevederilor legale referitoare la măsura obligării de a nu părăsi localitatea/țara dispusă sau prelungită în cursul urmăririi penale, ulterior sesizării instanței de judecată
206.	<b>CSM se stropeseste la Banca Mondiala</b>	Cotidianul	25 august 2007	Banca Mondiala critica stagnarea unor reforme in domeniul justitiei din Romania pe care le-a finantat.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	<b>Chiuaru și CSM acuză Banca Mondială de imixtiuni în justiția română</b>	Adevărul	25 august 2007	CSM ripostează acuzând Banca Mondială de „ingerințe în actul de justiție”.
207.	<b>Justiție curată pentru mediul de afaceri</b>	Evenimentul Zilei	31 august 2007	Ministrul justiției, Tudor Chiuaru, a declarat în cadrul Forumului European de la Alpbach din Austria, ca unul dintre obiectivele României este crearea unui mediu de afaceri corect și competitiv, prin reducerea birocratiei și prin crearea unei justiții profesionale, predictibile și rapide.
208.	<b>Dezastru la examenul de admitere în Magistratură</b>	Adevărul	4 septembrie 2007	Doar 176 de absolvenți ai facultăților de Drept, dintr-un număr de 2.635 de candidați, au reușit să treacă de proba scrisă eliminatorie pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii. Candidații rămași în concurs urmează să-și dispute cele 240 de locuri de auditori de justiție.
209.	<b>CSM acuzat de secretomanie</b>	Cotidianul	5 septembrie 2007	Aproximativ 20 de asociații au adresat un apel public la transparența pe care îl supun dezbaterii plenului CSM.
210.	<b>Seful Curtii Supreme nu se lasă pensionat</b>	Evenimentul Zilei	7 septembrie 2007	Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a stabilit o nouă regulă privind vârsta de pensionare a magistratilor, care îi da voie actualului președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Nicolae Popa, să rămână în funcție încă doi ani.
211.	<b>DNA acuză presiuni din partea ministrului Justiției</b>	Adevărul	10 septembrie 2007	DNA îi reproșează Consiliului Superior al Magistraturii că nu făcut publică decizia de săptămâna trecută referitoare la Nota inspecției judiciare, privind cererea procurorului șef al DNA, Daniel Morar, de a se constata dacă ministrul Justiției, Tudor Chiuaru, a săvârșit fapte de imixtiune în activitatea profesională, de natură să afecteze independența și imparțialitatea sa și a procurorilor DNA.
212.	<b>Magistrații acuză CSM că atentează la independența lor</b>	Cotidianul	17 septembrie 2007	Modificările propuse de CSM la legile justiției în timpul unei dezbateri organizate de Asociația Magistratilor, filiala Cluj, pe tema celor trei proiecte de legi referitoare la statutul magistratilor, organizarea și funcționarea CSM și organizarea judiciară au fost calificate drept o modalitate de a prelua controlul asupra magistratilor.
213.	<b>Razboi total, ieri, în Justiția română</b>	Gardianul	18 septembrie 2007	Replica DNA la apariția în presa a fragmentelor din raportul CSM a fost una foarte dură. Instituția condusă de Daniel Morar s-a plâns, de scurgere de informații și acuză în mod direct Secția de procurori a CSM de „modul defectuos” prin care „a gestionat” concluziile anchetei asupra activității DNA
214.	<b>Deputații solicită măsuri împotriva DNA</b>	Evenimentul zilei	19 septembrie 2007	Conducerea <u>Camerei</u> Deputaților a decis să ceară CSM și Ministerului Justiției să ia măsuri împotriva DNA. Motivul este că a efectuat ilegal o percheziție în biroul președintelui Curții de Conturi, Dan Drosu Saguna, fără acordul parlamentului.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
215.	<b>DNA se plange ca nimeni nu-l iubeste</b>	Gardianul	22 septembrie 2007	Daniel Morar s-a lansat intr-un atac furibund la adresa inspectorilor CSM si a publicat pe site-ul DNA obiectiunile fata de raportul acestora. Problema majora a lui Morar este aceea ca in concluziile inspectorilor CSM nu se regasesc decât critici si nici o apreciere.
216.	<b>Chiuaru a scos internetul in afara legii</b>	Cotidianul	29 septembrie 2007	MJ a blocat accesul, din reteaaua instantelor si Parchetelor, la blogul unui judecator care a devoalat modul fraudulos de organizare a concursurilor in MJ.
217.	<b>Tot ce s-a făcut în ultimii ani în justiție a fost la presiuni externe</b>	Adevarul	29 septembrie 2007	Ministrul justiției, Tudor Chiuariu, a criticat din nou, în cadrul conferinței internaționale "Procurori, democrație și stat de drept" de la Palatul Parlamentului, reforma justiției inițiată în perioada Monicăi Macovei, susținând că aceasta s-a făcut la presiunile externe. In plus, actualele probleme ale sistemului juridic sunt cauzate de "ambiguitatea constantă și necoerența legislativă a modului în care s-a făcut reforma în justiție