



Editat de:

Transparency International România

Coordonator cercetare:

Victor ALISTAR

Autori

Victor ALISTAR

Mircea KIVU

Mirela TUDORAN

Iuliana COȘPĂNARU

Au contribuit:

Gabriel MOINESCU

Viorel PĂTRAȘCU

Florentina NĂSTASE

Cristina ALIMAN

Andrei IAYER

Acest studiu a fost realizat de Asociația Română pentru Transparență (Transparency International – România) la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul calendarului de măsuri pentru aderarea la Uniunea Europeană.

Conținutul acestui ghid nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Consiliului Superior al Magistraturii. Răspunderea pentru conținutul acestui studiu revine în exclusivitate Asociației Române pentru Transparență | Transparency International România și partenerilor. Metodologia aplicată corespunde termenilor de referință și standardelor de calitate.

Partenerul instituțional în realizarea studiului a fost IMAS (Institutul de Marketing și Sondaje) care a realizat sondajul în rândul magistraților din România la solicitarea TI-România și conform standardelor internaționale de calitate.



Drepturile de autor sunt rezervate Transparency International România.

Contacte:

Asociația Română pentru Transparență

Transparency International - România

Bd. N. Bălcescu, nr. 21, Sector 1, București

tel-fax: 021- 3177170, 3177172

office@transparency.org.ro

www.transparency.org.ro

**SUMAR:**

I. Preambul	5
II. Metodologia	9
III. Independența justiției	13
Evidențierea percepției în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra nivelului de independență a sistemului judiciar din România.	
IV. Sursele de ingerință în justiție	23
Identificarea cauzelor și a factorilor care generează sau favorizează imixtiunile și natura presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia – presiuni politice, social-economice, mediatice, administrative, profesionale și psihologice.	
V. Situații care pot aduce atingere independenței justiției	37
Stabilirea situațiilor concrete în care se manifestă imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecată, executarea hotărârilor judecătorești, promovarea în funcții de conducere, participarea la examene sau concursuri, etc.	
VI. Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar	53
Evidențierea disfuncțiilor și a vulnerabilităților ce au ca efect diminuarea independenței și, implicit, a calității actului de justiție: nivelul de salarizare, insuficienta informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, rivalitatea dintre procurori și judecători, etc.	
VII. Percepția asupra garanțiilor asigurate magistraților în exercitarea atribuțiilor	65
Existența garanțiilor legale sau măsurilor care să asigure independența reală și protecția magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale	
VIII. Propuneri	69
IX. Anexe	73



I. PREAMBUL

Începând cu 1990, reforma sistemului judiciar a fost un subiect de actualitate în agenda publică, cu diferite accente în funcție de evoluția politică și de interesele pe care partidele aflate la guvernare le-au avut în justiție.

Misiunea Transparency International România a fost aceea de a extrage prin metode sociologice standard percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar. În termenii de referință ai caietului de sarcini au fost introduse însă și întrebări care fac parte mai degrabă din categoria instrumentelor de administrare a justiției ca premise ale independenței magistraților. Aceste întrebări pot analiza și rezultatul eforturilor de reforme în domeniul justiției. Coordonatele între care s-a dezvoltat acest demers de reformare, percepute atât de opinia publică cât și de partenerii europeni, au fost:

- ingerința politicului în justiție;
- corupția din sistemul judiciar;
- conservatorismul magistraților;
- lipsa resurselor alocate justiției;
- proasta calitate a serviciilor conexe în relația cu cetățeanul;
- relațiile Ministerului Justiției cu instanțele judecătorești și cu Ministerul Public;
- declarațiile politice care au îndrumat practica judiciară (cel mai elocvent exemplu a fost neretrocedarea caselor naționalizate);

Acest studiu se află la a doua ediție și poate constitui baza analizei informațiilor în dinamica indicatorilor pentru anii 2005 și 2006. Este relevantă evoluția percepției magistraților asupra sistemului judiciar ca element de validare sau invalidare a politicilor publice adresate lor în baza strategiei de reformă a sistemului judiciar.

Ediția curentă conține percepția magistraților asupra sistemului judiciar la un an de la adoptarea Legii nr. 247/2005 și la aproape 2 ani de la adoptarea pachetului de trei legi ale justiției.

După ce România a început negocierile de aderare la Uniunea Europeană, tema consolidării independenței justiției a fost abordată cu mai multă responsabilitate, dar fără succese notabile în domeniul reformării acestui sector, se menționa în raportul anului trecut. În acest an România a încheiat procesul de aderare urmând să devină stat membru cu drepturi depline al Uniunii Europene la 01 ianuarie 2007. Tratatul de aderare menține însă clauze de salvagardare sectoriale pe tema justiției, teme la care autoritățile de la București trebuie să reflecteze cu maximă seriozitate. Studiul de față poate fi un instrument parțial dar util de evaluarea a capacității de evitare a unor teme din conținutul clauzei.

În anul 2004, când România a fost nevoită să facă reforme care să asigure independența justiției pentru încheierea Capitolului 24 Justiție și Afaceri Interne, ritmul reformelor a fost accelerat considerabil. Rapoartele de monitorizare mult mai dese și amănunțite au relevat cu mai mare acuratețe situația deosebit de dificilă în care se află justiția.

După închiderea negocierilor și recepționarea reformelor de către Comisia Europeană ca satisfăcătoare, în rapoartele din mai și octombrie 2006, analiza percepției magistraților poate fi un indicator de evaluare a realismului analizei Comisiei (mai mare sau mai mic), sau un indicator de evaluare a capacității de PR a Guvernului de la București.

Imediat după semnarea Tratatului de Aderare pe parcursul anului 2005 și 2006, noul ministru al justiției a criticat în mod constant capacitatea de schimbare a sistemului, incluzând aici atât capacitatea instituțiilor din sistemul judiciar de a fi performante, cât și capacitatea de schimbare a mentalităților. Unii analiști au catalogat demersurile ministrului ca fiind un semnal puternic pentru reformă, alții ca fiind o sursă permanentă de atac la adresa magistraților, iar alții ca fiind de natură să crească falia dintre justiție și societate, prin respingerea a priori a oricăror critici ulterioare. Studiul poate tranșa efectele reale pe care efortul de reformare le-a avut asupra atitudinii magistraților prin răspunsurile date la unele întrebări din cuprinsul chestionarului.



Ca și anul trecut, studiul a fost realizat pe fondul unor coordonate deosebite în privința raporturilor dintre principalii actori din justiție. Conflictul dintre Ministrul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a continuat să se manifeste și pe parcursul anului 2006.

Pe de altă parte, magistrații sunt percepuți de către cetățeni în toate cercetările ca fiind una dintre categoriile profesionale în care se întâlnește adesea corupția, deși un număr foarte mic, aproape nesemnificativ, au fost și dovediți ca fiind corupți. Pe parcursul ultimului an percepția publicului față de justiție s-a menținut în parametrii negativi pe fondul multiplelor greutăți existente în sistem, dar și pe fondul unei reacții pe care cetățenii au perceput-o insuficientă din partea CSM, ca jurisdicție disciplinară.

În lipsa asumării vizibile a misiunii de jurisdicție disciplinară a CSM, alături de cea de garant al independenței justiției, și în acest an mass-media și societatea civilă și-au asumat rolul de vârf de lance în supravegherea și criticarea stării de lucruri din justiție și a modului în care magistrații realizează actul de justiție.

Această percepție asupra rolului CSM în exercitarea jurisdicției disciplinare a determinat și în acest an mass-media și societatea civilă să critice starea de lucru din justiție și modul în care magistrații realizează actul de justiție.

Aceste demersuri au deschis publicului calea de a aprecia justiția și din perspectiva funcționării sistemului și au creat o masă de presiune pentru reformele din domeniu, dar au fost și surse de ingerințe prin derapaje de imixtiune în cauzele deduse judecății.

Percepțiile caracterizează relația între societate și sistemul judiciar, societatea indicând o încredere scăzută în justiție, în timp ce magistrații consideră în majoritate că opinia publică afectează negativ sistemul judiciar. Acest raport indică o criză în societatea românească în care se cer discutate teme cum ar fi rolul și locul sistemului judiciar în cadrul societății, în perspectiva integrării europene, relația între independența sistemului judiciar și limitele și mecanismele răspunderii magistraților.

Un alt element de noutate pentru studiul din acest an este că în perioada 2005-2006 Consiliul Superior al Magistraturii și-a crescut capacitatea administrativă, a adoptat regulamentele anexă de aplicare a legislației primare în domeniul justiției și a derulat primele proceduri generale privind promovarea,

detașarea sau transferul magistraților conform acestor regulamente. De aceea dinamica percepției relevată de răspunsul la întrebările de anul trecut și de anul acesta arată gradul de impact al acestor evoluții asupra personalului din sistem.

Studiul de față își propune să evidențieze percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar, așa cum este ea conturată din interiorul sistemului, fără a încerca să pondereze sau să concilieze pozițiile magistraților cu cele ale formatorilor externi de opinie, mass-media, ONG-uri, lideri politici sau organizații internaționale.

Temele studiului sunt împărțite pe patru categorii de date:

- a. Independența justiției
- b. Sursele de ingerință în justiție
- c. Situații care pot aduce atingere independenței justiției
- d. Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar

Un accent aparte a fost pus pe relațiile funcționale din interiorul sistemului de justiție și pe echilibrul puterilor în stat, cu precădere relațiile puterii judecătorești cu puterea executivă, puterea legislativă și „puterea civilă”.

Interpretarea datelor din cadrul studiului nu reprezintă în mod necesar opțiunea echipei de cercetare privind modul optim de asigurare a independenței justiției, ci interpretarea imparțială a datelor de percepție, uneori surprinzătoare, alteori așteptate.

De asemenea, prezentul studiu nu își propune să fie o analiză-diagnostic asupra sistemului judiciar, pentru care atât instrumentele, cât și metodologia sunt diferite.

Ulterior acestui studiu de percepție Transparency International România va elabora o analiză diagnostic prin examinarea relațiilor funcționale ale justiției intra-sistem și extra-sistem.

II. METODOLOGIA

Studiul de față a folosit următoarele metode de cercetare: focus grupuri, aplicare de chestionare (sondaj de opinie), monitorizare de presă și analize comparative cu legislația și politicile publice.

Instrumentele de cercetare au fost utilizate succesiv după cum urmează:

- S-au realizat două focus-grupuri separate, unul pentru judecători și unul pentru procurori, în cadrul cărora a fost pusă în discuție tematica abordată în studiu, cu următoarele rezultate:
 - Analiză calitativă privind percepția magistraților asupra temelor discutate și extragerea interpretărilor ulterioare asupra datelor sondajului;
 - Validarea sau invalidarea întrebărilor din proiectul de chestionar și completarea tematicii propuse pentru sondaj, precum și reformularea unor întrebări;
 - Evidențierea dominantelor stării de spirit din interiorul sistemului judiciar.
- S-a aplicat chestionarul pe baza datelor privind evidența magistraților, comunicată de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 05.07.2006-15.10.2006, pe un număr de 4692 magistrați, dintre care 2959 judecători și magistrați asistenți și 1792 procurori. Chestionarul a fost transmis tuturor magistraților conform evidențelor transmise de Consiliul Superior al Magistraturii și confirmate de primire într-un număr reprezentând peste 80% din totalul magistraților 6384. Transmiterea și recepționarea chestionarelor a fost realizată centralizat pe fiecare Curte de Apel și Parchet de pe lângă Curte de Apel. Metoda utilizată a fost plic în plic. Din punct de vedere calitativ datele pot fi relevante pe nivele de instanțe (judecătorii, tribunale, curți de apel), fără a se face diferențierea între instanțele de același grad.

Studiu privind percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar - 2006

- S-a realizat un focus grup final de analiză a datelor rezultate la care au participat magistrați și reprezentanți din partea Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului General, asociației profesionale a magistraților, Uniunii Naționale a Avocaților, Institutului Național al Magistraturii, cu două obiective:
 - Interpretarea datelor reieșite din sondaj;
 - Explicarea surselor percepției pe diferite tematici.
- Monitorizarea de presă a fost realizată pe perioada a 8 luni (octombrie 2005 – mai 2006).

Toate instrumentele au fost aplicate simetric următoarei tematici predefinite de beneficiar:

- ✓ Evidențierea percepției în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra nivelului de independență a sistemului judiciar din România.
- ✓ Identificarea cauzelor și a factorilor care generează sau favorizează imixtiunile și natura presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia – presiuni politice, social-economice, mediatice, administrative, profesionale și psihologice.
- ✓ Stabilirea situațiilor concrete în care se manifestă imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecată, executarea hotărârilor judecătorești, promovarea în funcții de conducere, participarea la examene sau concursuri, etc.
- ✓ Evidențierea disfuncțiilor și a vulnerabilităților ce au ca efect diminuarea independenței și, implicit, a calității actului de justiție: nivelul de salarizare, insuficienta informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, rivalitatea dintre procurori și judecători, etc.
- ✓ Existența garanțiilor legale sau a măsurilor care să asigure independența reală și protecția magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale.



Structurarea studiului urmărește integrarea datelor privind tematica și nu rezultatele fiecărui instrument de cercetare în parte. Astfel, cei care vor analiza studiul ca sursă de documentare nu vor regăsi separate concluziile pe focus grup, pe sondaj și pe monitorizarea de presă.

Datele au fost culese în condiții de anonim pentru chestionare și de confidențialitate pentru focus-grup-uri.

Anexa 1: Metodologia monitorizării de presă

Anexa 2: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

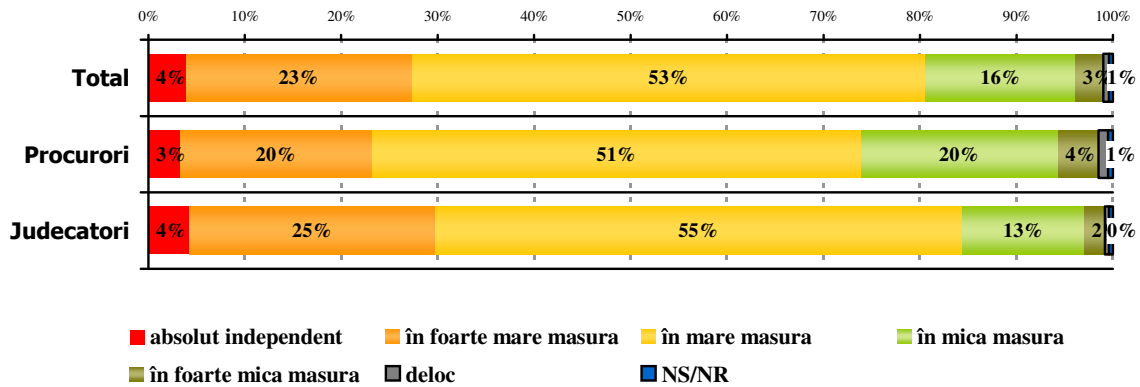
Anexa 3: Date statistice

NOTĂ:

1. Acolo unde datele au păstrat aceeași percepție ca și în anul 2005, explicațiile au fost considerate de participanții la focus-grupuri ca fiind aceleași, subliniind că, dacă percepția nu s-a schimbat cantitativ, atunci componentele calitative își păstrează și ele aceleași trăsături.
2. Echipa de cercetare TI-România nu a comentat în interiorul acestui studiu datele și informațiile culese, limitându-se la misiunea de a extrage exclusiv percepția magistraților și a factorilor de decizie din cadrul sistemului judiciar.
3. Întrebările din chestionarul aplicat tuturor magistraților au fost analizate și validate (cu modificări acolo unde a fost cazul) de către magistrații participanți la primele două focus-grupuri sub aspectul înțeleșului și pertinentei conținutului.

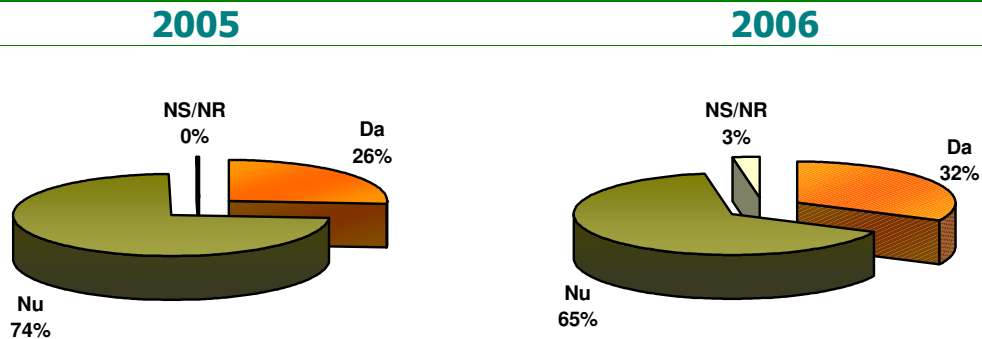
III. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI

În ce măsură credeți că se poate spune că în momentul actual sistemul judiciar din România este independent?

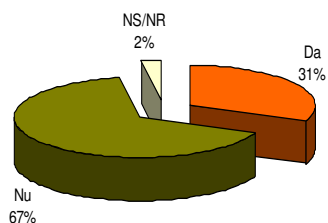


	Procurori	Judecători	Total
absolut independent	3.3%	4.3%	3.9%
în foarte mare măsură	19.9%	25.4%	23.4%
în mare măsură	50.7%	54.7%	53.2%
în mica măsură	20.4%	12.6%	15.5%
în foarte mica măsură	4.2%	2.2%	2.9%
deloc	1.0%	0.4%	0.6%
NS/NR	0.5%	0.4%	0.4%

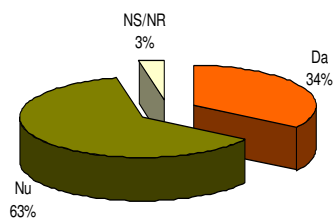
Ați luat cunoștință de situații în care s-a încercat în mod direct și concret influențarea deciziilor colegilor dumneavoastră?



JUDECĂTORI

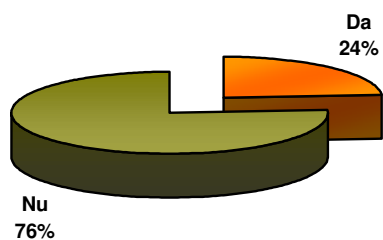


PROCURORI

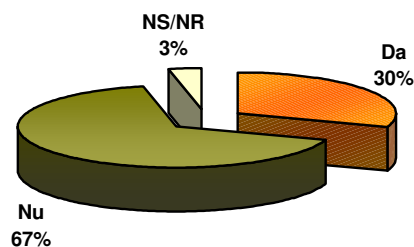


Au existat situații în care s-a încercat influențarea deciziilor dumneavoastră?

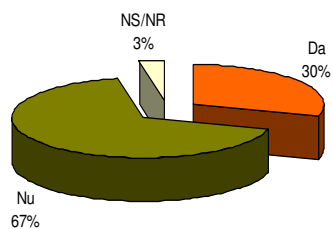
2005



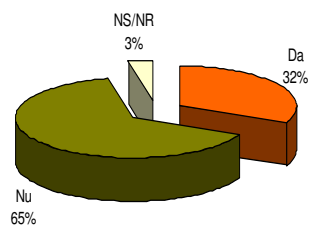
2006



JUDECĂTORI



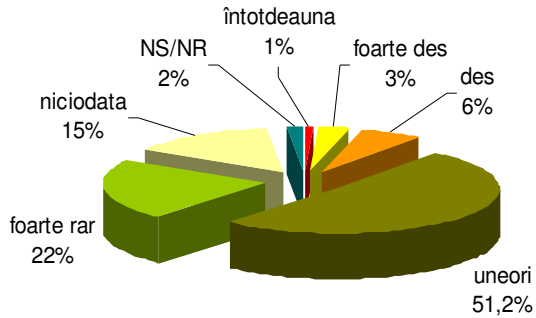
PROCURORI



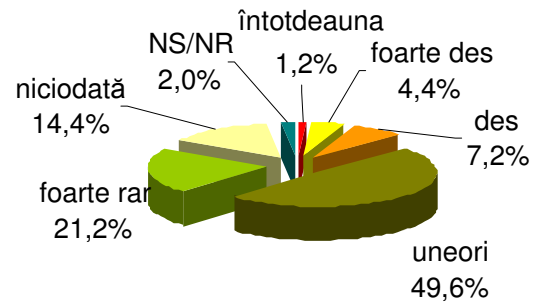


În opinia dvs., se exercită presiuni politice asupra judecătorilor/ procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

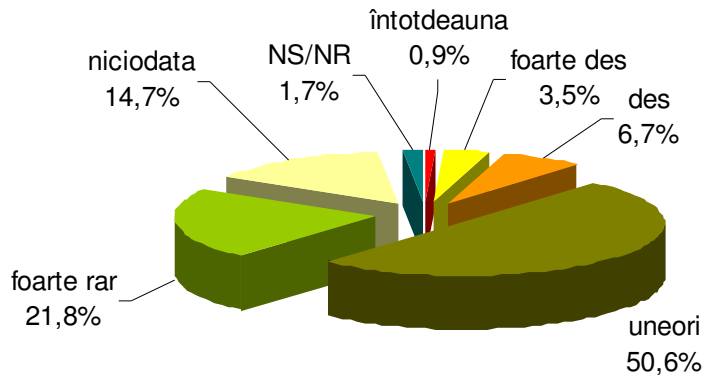
JUDECĂTORI



PROCURORI

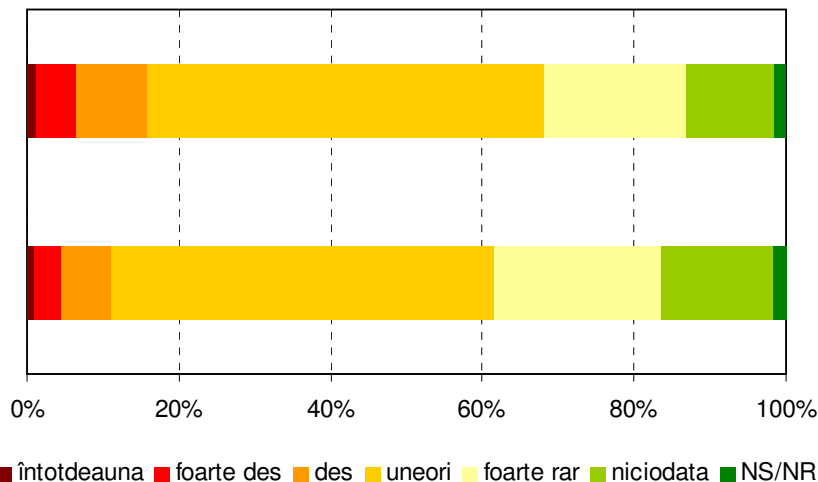


TOTAL MAGISTRAȚI



În opinia dvs., se exercită presiuni politice asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

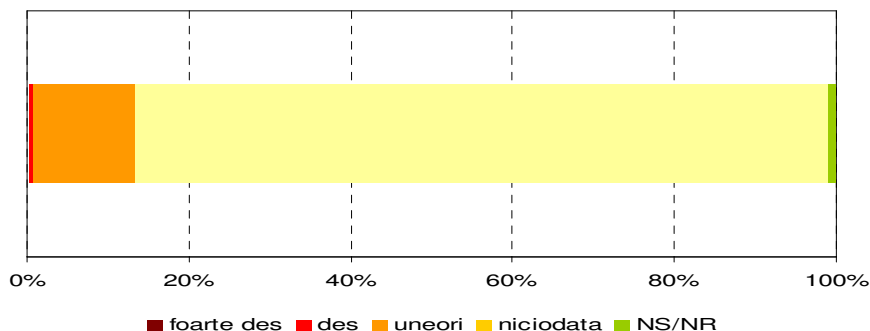
În opinia dvs., se exercită presiuni politice (mediate sau nemediate) asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?



În opinia dvs., se exercită <u>presiuni politice</u> asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?	Procurori	Judecători	Total
	întotdeauna	1.2%	0.8%
foarte des	4.4%	3.0%	3.5%
des	7.2%	6.4%	6.7%
uneori	49.6%	51.2%	50.6%
foarte rar	21.2%	22.2%	21.8%
niciodată	14.4%	14.8%	14.7%
NS/NR	2.0%	1.6%	1.7%
Total	100%	100%	100%

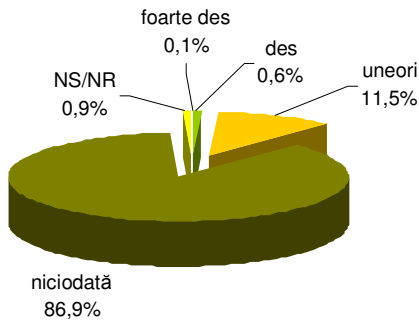
În opinia dvs., se exercită <u>presiuni politice (mediate sau nemediate)</u> asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?	Procurori	Judecători	Total
	întotdeauna	1.4%	1.1%
foarte des	6.1%	4.8%	5.3%
des	9.9%	9.0%	9.3%
uneori	51.5%	52.6%	52.2%
foarte rar	18.6%	19.1%	18.9%
niciodată	11.0%	12.1%	11.7%
NS/NR	1.4%	1.5%	1.4%
Total	100%	100%	100%

Asupra dvs. s-au exercitat astfel de presiuni în ultimul an?

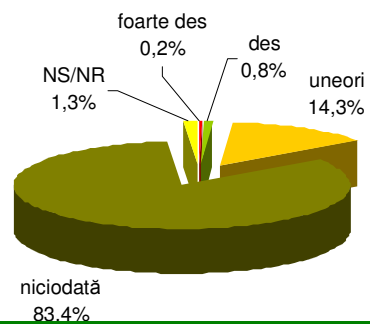




JUDECĂTORI



PROCURORI

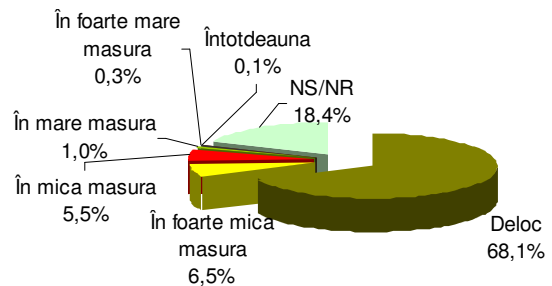
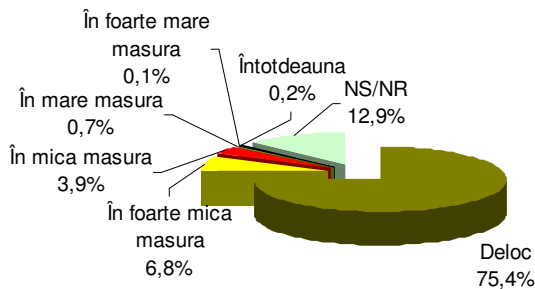


Asupra dvs. s-au exercitat astfel de presiuni...?

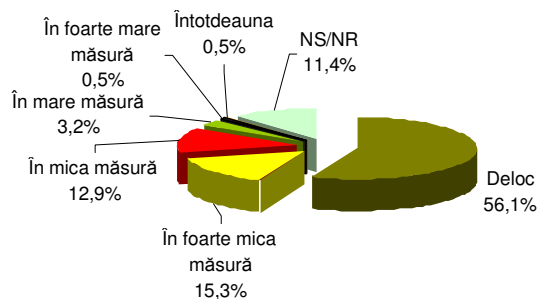
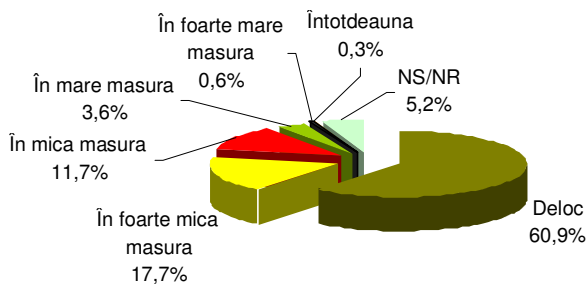
JUDECĂTORI

PROCURORI

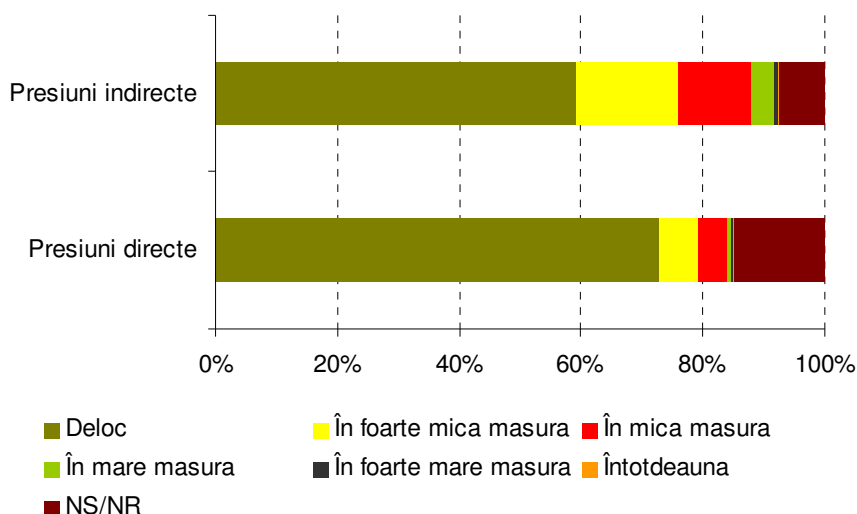
A. directe



B. indirecte



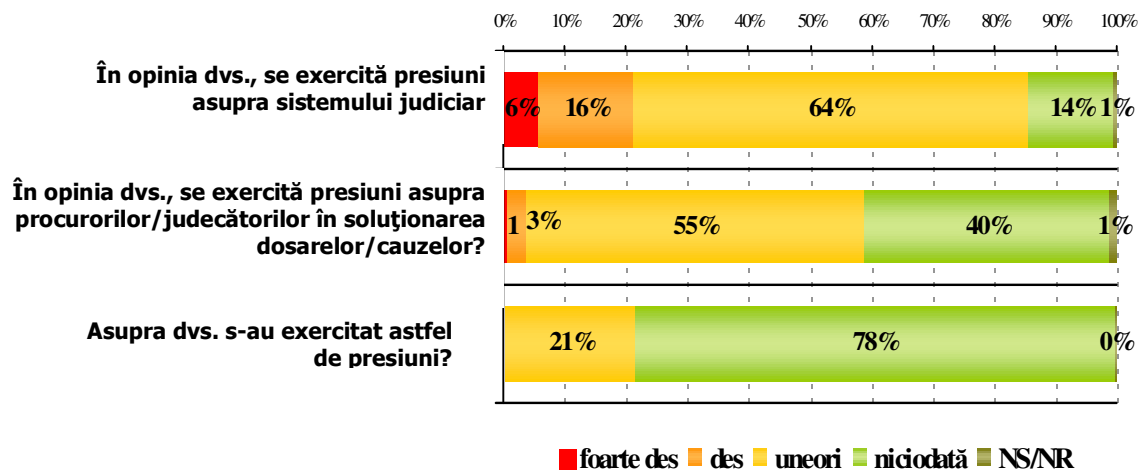
TOTAL MAGISTRAȚI



În funcție de răspunsurile la întrebările de mai sus, putem identifica trei grupuri:

- GR A - cei care percep o presiune latentă asupra sistemului judiciar, fără a o identifica și în rândul categoriei de magistrați din care fac parte;
- GR B - cei care percep o presiune în rândul categoriei de magistrați din care fac parte;
- GR C - cei care declară că asupra lor s-au exercitat presiuni.

La aceleași întrebări, în anul 2005 răspunsurile magistraților au fost:





Credeți că actualele reglementări (legi și regulamente ale CSM) oferă garanția independenței procurorilor/judecătorilor?

2005

	Total	
în foarte mare măsură	13.9%	72,5%
în mare măsură	58.6%	
în mică măsură	20.3%	23,9%
în foarte mică măsură	3.6%	
deloc	3.1%	3,1%
NS/NR	0.5%	

2006

	Total	
totală	4.6%	72,8%
în foarte mare măsură	20.7%	
în mare măsură	47.5%	24,4
în mică măsură	20.3%	
în foarte mică măsură	4.1%	
deloc	2.0%	2,0%
NS/NR	0.7%	

CONCLUZII FOCUS-GRUP

În privința gradului de independență a magistraților, percepția judecătorilor se înscrie într-un trend de creștere lentă, observându-se o îmbunătățire de aproximativ 2% a percepției, care apare însă ca fiind nesemnificativă și care ar trebui interpretată mai degrabă ca o stagnare. În aceleași coordonate se înscrie și percepția magistraților procurori.

Judecătorii și procurorii percep în mod diferit conceptul de ‚independență’ în funcție de statutul profesional al fiecărei categorii. Această dihotomie în abordare se menține în general în privința tuturor elementelor și domeniilor care sunt importante pentru independența sistemului judiciar în ansamblu, sau a lor ca profesioniști ai sistemului.

Aproape jumătate dintre judecători și procurori indică existența cel puțin sporadică a unor presiuni. Din perspectiva procurorilor, această percepție poate fi justificată și de faptul că în rândul acestora există un curent de opinie conform căruia, dacă devin judecători, nu vor pierde statutul de magistrat. Procurorii consideră că judecătorii beneficiază de mai multe garanții formale de independență.

Judecătorii au opinii multiple cu privire la conceptele de ‚independență a justiției’ sau ‚independența judecătorului’. Ei raportează conceptul de ‚independență’ la influențele externe, dar și interne sistemului judiciar, la percepția publicului asupra sistemului, la chestiunile financiare. Influențele externe sunt legate în mod special de declarațiile liderilor politici și ale reprezentanților Președinției și Guvernului cu privire la cazuri punctuale în care justiția ia decizii considerate contrare intereselor oamenilor politici.

Procurorii, pe de altă parte, indică faptul că exercitarea presiunilor de orice natură variază direct proporțional cu gradul de jurisdicție. Aproape 6,5% dintre procurori indică existența unor presiuni directe și 17,1% indică existența presiunilor indirecte. Cu toate acestea, procurorii care funcționează în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au arătat că astfel de presiuni pot să apară doar *uneori*, pentru frecvența *deasă* sau *foarte deasă* a acestora neexistând nici un răspuns

afirmativ.

Cu toate că în privința independenței sistemului judiciar opiniile exprimate arată că aceasta este afectată de anumiți factori, în ceea ce privește percepția asupra capacității actualelor reglementări de a oferi garanția independenței magistraților, aceasta înregistrează o creștere față de anul trecut, care se justifică în principal prin modificările legislative survenite între realizarea celor două studii, inclusiv a regulamentelor adoptate de CSM în aplicarea Legii 247/2005. Este de remarcat, însă, că doar jumătate dintre magistrați percep cadrul normativ ca fiind adecvat pentru asigurarea independenței, fapt care poate fi interpretat ca o tendință autarhică.

Raportul între percepția negativă vis-a-vis de independența magistraților și trendul pozitiv în privința noilor reglementări arată că măsurile adoptate constituie premise suficiente pentru reformarea sistemului, dar că, datorită timpului relativ scurt scurs de la adoptarea acestora până în prezent, efectele pozitive nu se resimt pe deplin.

Concluzionând, se poate aprecia lipsa de clarificare a conceptului de 'independență' a sistemului judiciar întâlnită în rândurile magistraților. Aceasta obscuritate a conceptului, folosit la diverse nivele ale vieții publice, are potențialul negativ de a genera abordări și măsuri care să nu rezolve disfuncționalitățile reale ale sistemului judiciar, ci doar să ofere paleative și soluții de criză care, pe termen lung, vor acutiza situația sistemului judiciar în ansamblu.

Una dintre opiniile exprimate în focus-grup este aceea că magistrații își evaluează nerealist așteptările în raport de statutul lor profesional, și că apreciază orice critică ca fiind o ingerință în activitatea lor profesională.

O altă opinie a fost aceea că insuficienta consultare asupra cadrului legal specific a condus la anumite erori de abordare și ca efect la imposibilitatea aplicării eficiente.

IV. SURSELE DE INGERINȚĂ ÎN JUSTIȚIE

În opinia dvs. care sunt factorii care exercită presiuni directe sau indirecte asupra sistemului judiciar?

	I	II	III
Membrii Guvernului	6.6%	9.1%	10.9%
Membrii Parlamentului	6.8%	13.0%	9.0%
Președinția	6.2%	11.7%	10.0%
Ministerul Justiției	4.4%	11.6%	9.5%
Consiliul Superior al Magistraturii	1.0%	2.9%	3.9%
Procurorul General	0.7%	1.8%	1.5%
Mass-media	56.0%	17.6%	17.7%
Președinții de instanțe	5.8%	8.0%	7.9%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	0.3%	2.3%	3.2%
Alții	1.5%	2.8%	4.4%
NS/NR	10.7%	19.1%	21.9%
Total	100%	100%	100%

JUDECĂTORI

PROCURORI

	I	II	III
Membrii Guvernului	9.4%	7.8%	8.2%
Membrii	7.3%	13.2%	7.3%
Președinția	2.4%	3.2%	5.1%
Ministerul Justiției	4.8%	6.6%	6.0%
Consiliul Superior al Magistraturii	0.8%	1.6%	1.8%
Procurorul General	1.0%	1.8%	2.0%
Mass-media	41.3%	21.9%	21.1%
Procurorii șefi	8.6%	9.1%	8.0%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	1.2%	2.9%	3.6%
Alții	1.6%	1.8%	3.0%
NS/NR	21.6%	30.1%	33.9%
Total	100%	100%	100%

TOTAL MAGISTRAȚI

	prima opțiune
Membrii Guvernului	7.6%
Membrii Parlamentului	7.0%
Președinția	4.8%
Ministerul Justiției	4.6%
Consiliul Superior al Magistraturii	0.9%
Procurorul General	0.8%
Mass-media	50.6%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	0.6%
Alții	1.5%
NS/NR	14.8%
Total	100%

În anul 2005 au fost identificați ca factori de presiune directă sau indirectă:

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar (358 respondenți)

	Total	Categorie		
		I	II	III
Mass-media	81.0%	81.4%	83.3%	76.4%
Membrii Parlamentului	28.8%	23.9%	28.8%	34.8%
Membrii Guvernului	27.9%	20.4%	33.3%	28.1%
Președinții de instanțe/procurorii șefi	24.6%	9.7%	23.7%	44.9%
Ministerul Justiției	17.9%	12.4%	20.5%	20.2%
Președinția	12.8%	13.3%	12.8%	12.4%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	10.3%	13.3%	10.9%	5.6%
Procurorul General	6.4%	7.1%	3.2%	11.2%
Consiliul Superior al Magistraturii	5.6%	3.5%	6.4%	6.7%
Oameni de afaceri	4.2%	5.3%	1.9%	6.7%
Persoane politice influente	3.6%	3.5%	3.8%	3.4%
Grupuri de interese	1.7%	2.7%	1.3%	1.1%
Magistrații	1.4%	0.9%	0.6%	3.4%
ONG	0.6%	0%	1.3%	0%
Alte mențiuni	7.0%	8.0%	5.1%	9.0%
NS/NR	3.9%	5.3%	5.1%	0%



PROCURORI

Cum se manifestă de obicei presiunile din partea: (Baza: cei care au menționat... ca factor ce exercită presiuni asupra sistemului judiciar)

	Direct	Indirect	Direct și indirect	NS/NR
Membrilor Guvernului	16.9%	67.9%	3.1%	12.1%
Membrilor Parlamentului	20.4%	61.8%	2.8%	15.0%
Președinției	17.5%	58.2%	4.0%	20.3%
Ministerului Justiției	25.8%	53.6%	2.7%	18.0%
Consiliului Superior al Magistraturii	19.7%	59.2%	2.8%	18.3%
Procurorului General	29.3%	42.7%	0%	28.0%
Mass-media	38.1%	45.8%	5.7%	10.5%
Procurorilor șefi	58.3%	29.5%	3.0%	9.2%
Reprezentanților instituțiilor internaționale	11.0%	53.5%	2.4%	33.1%

JUDECĂTORI

	Direct	Indirect	Direct și indirect	NS/NR
Membrilor Guvernului	13.3%	63.2%	1.2%	22.4%
Membrilor Parlamentului	17.9%	56.9%	1.4%	23.7%
Președinției	15.5%	59.0%	1.1%	24.4%
Ministerului Justiției	16.4%	54.8%	2.1%	26.7%
Consiliului Superior al Magistraturii	19.7%	48.1%	0%	32.2%
Procurorului General	30.2%	38.8%	0%	31.0%
Mass-media	33.2%	50.6%	6.7%	9.6%
Președinților de instanțe	51.9%	27.6%	1.9%	18.7%
Reprezentanților instituțiilor internaționale	5.2%	53.8%	1.2%	39.9%

În 2005 cum se manifestau de obicei presiunile din partea?

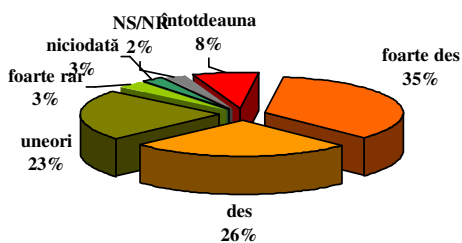
	în mod direct ¹	în mod indirect ²	NS/NR	Total
Mass-media	31.7%	67.2%	1.0%	100%
Membrilor Parlamentului	22.3%	75.7%	1.9%	100%
Membrilor Guvernului	15.0%	83.0%	2.0%	100%
Președinților de instanțe/procurorilor șefi	51.1%	48.9%	0%	100%
Ministerului Justiției	37.5%	62.5%	0%	100%
Președinției	26.1%	73.9%	0%	100%
Reprezentanților instituțiilor internaționale	24.3%	73.0%	2.7%	100%

¹ Prin publicarea de articole pro-parte despre cauze aflate în curs de soluționare

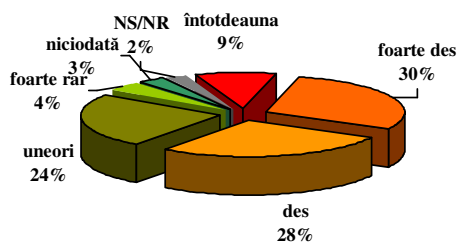
² Prin publicarea de declarații și poziții ale unor oameni politici despre sistemul judiciar

În opinia dvs., se exercită presiuni asupra sistemului judiciar prin intermediul mass-media?

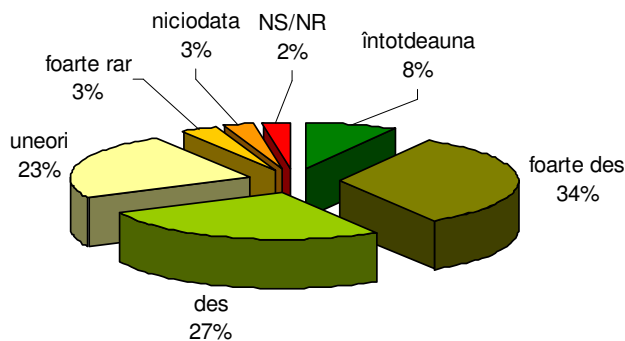
JUDECĂTORI



PROCURORI



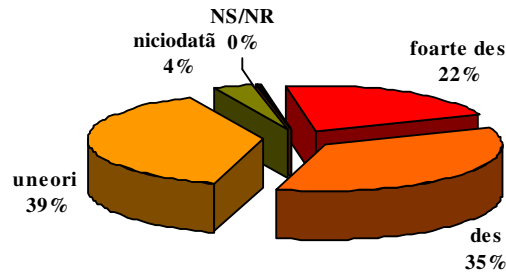
TOTAL MAGISTRAȚI



■ întotdeauna ■ foarte des ■ des ■ uneori ■ foarte rar ■ niciodată ■ NS/NR

În cursul anului 2005 percepția magistraților cu privire la exercitarea unor presiuni asupra sistemului judiciar prin intermediul mass-media fost:

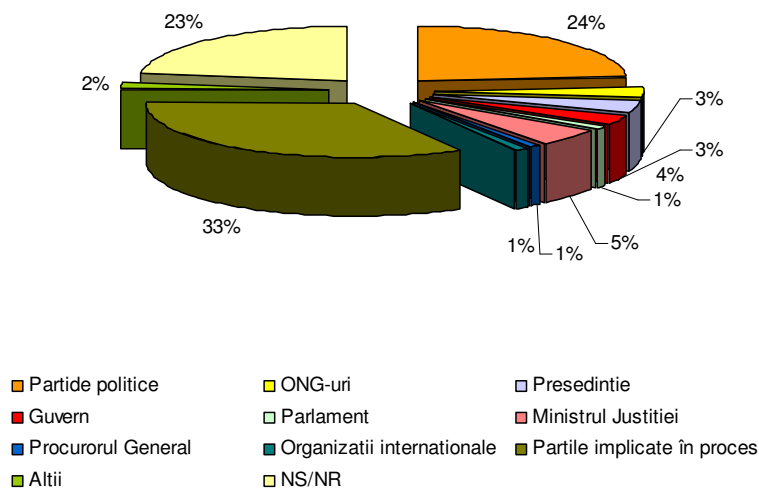
Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar (360 respondenți)



Cine exercita presiunile³ cele mai puternice asupra sistemului judiciar prin mass-media?

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni prin intermediul mass-media cel puțin des

**TOTAL MAGISTRAȚI
- prima mențiune -**



³ În sensul acestei întrebări formularea „presiunile” nu reprezintă ingerințe, ele pot fi atât pozitive, cât și negative; a se vedea răspunsul de la organisme internaționale sau Parlament.

2005

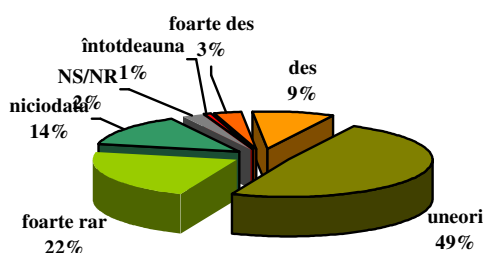
	Total mențiuni
Partide politice	67.6%
Guvern	34.2%
Parlament	28.1%
ONG-uri	27.5%
Președinție	26.3%
Ministrul Justiției	22.5%
Organizații internaționale	15.3%
Grupuri de interese	7.0%
Procurorul General	6.6%
Mass-media	4.4%
Persoane fizice	1.4%
Altele	21.1%
NS/NR	-

2006

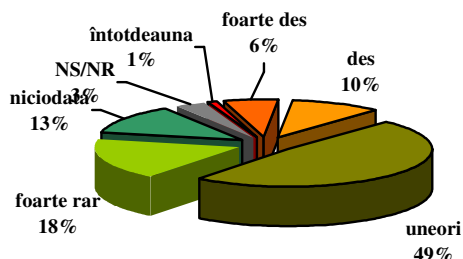
	Total mențiuni	
	Procurori	Judecători
Partide politice	60%	60%
ONG-uri	32%	27%
Președinție	23%	42%
Guvern	35%	39%
Parlament	29%	30%
Ministrul Justiției	28%	40%
Procurorul General	6%	7%
Organizații internaționale	19%	13%
Părțile implicate în proces	78%	81%
Alții	11%	11%
NS/NR	-	-

În opinia dvs., se exercită presiuni din partea unor grupuri de interese asupra judecătorilor/procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

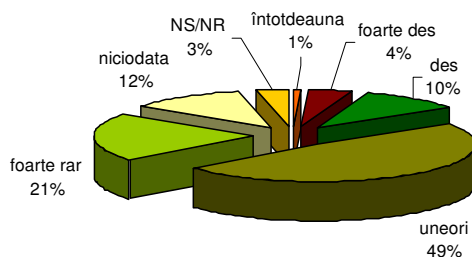
JUDECĂTORI



PROCURORI

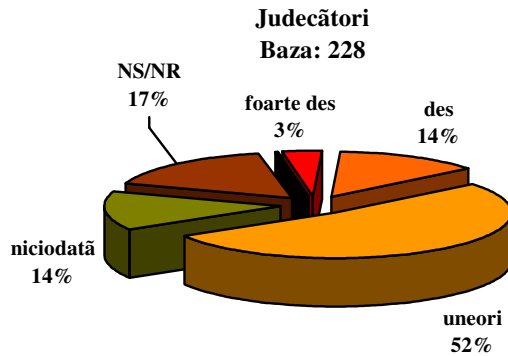


TOTAL MAGISTRAȚI

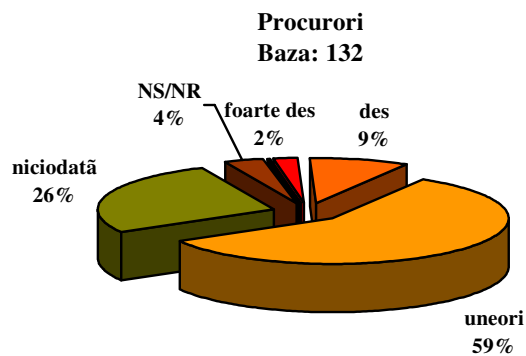


În anul **2005**: (Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar)

JUDECĂTORI



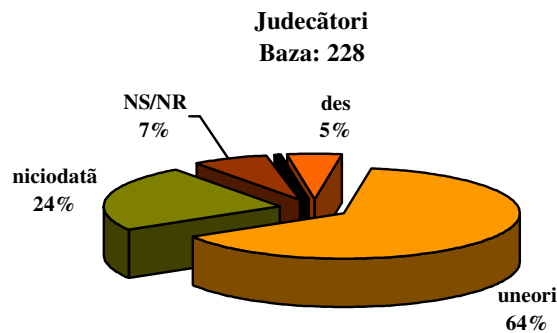
PROCURORI



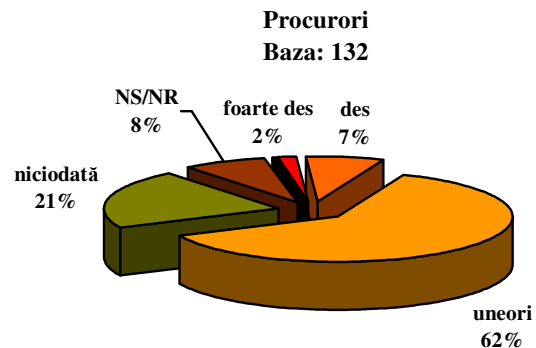
În opinia dvs., se exercită presiuni din partea unor grupuri de interese asupra judecătorilor/ procurorilor în soluționarea dosarelor/cauzelor?

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar

JUDECĂTORI



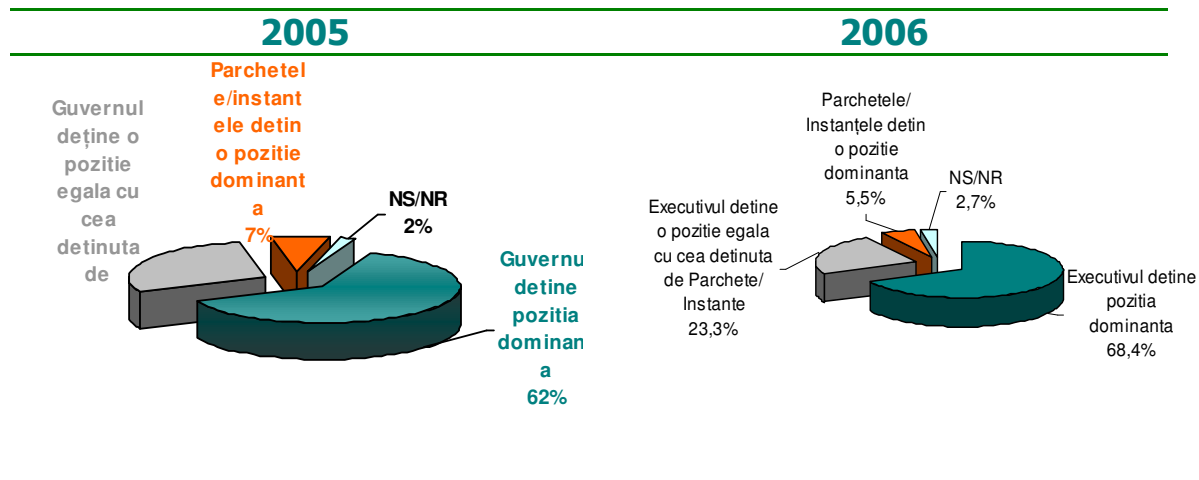
PROCURORI



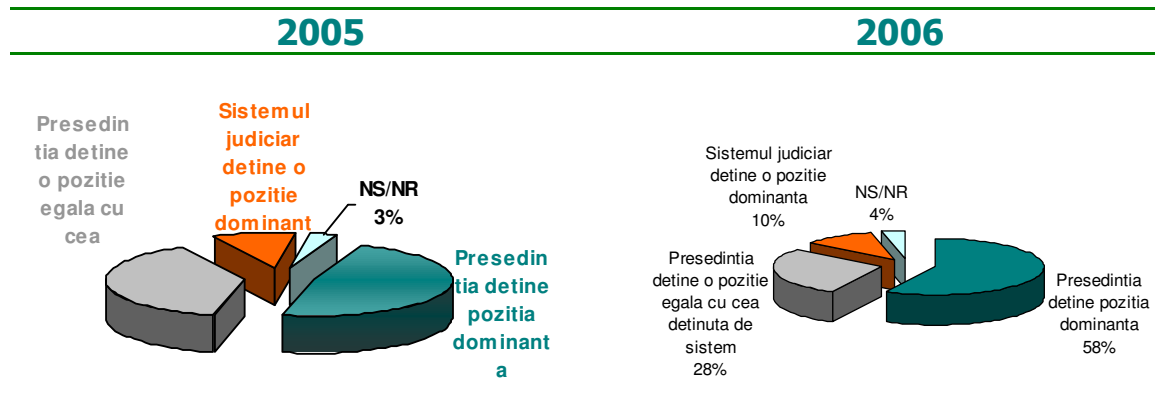
Cum apreciați ca fiind raportul dintre Executiv și sistemul judiciar?

	Procurori	Judecători	Total
Executivul deține poziția dominantă	69.2%	72.7%	71.4%
Executivul deține o poziție egală cu cea deținută de sistemul judiciar	23.5%	21.3%	22.1%
Sistemul judiciar deține o poziție dominantă	4.4%	3.5%	3.8%
NS/NR	2.8%	2.5%	2.6%

Cum apreciați ca fiind raportul dintre Guvern și Parchete/Instanțe?

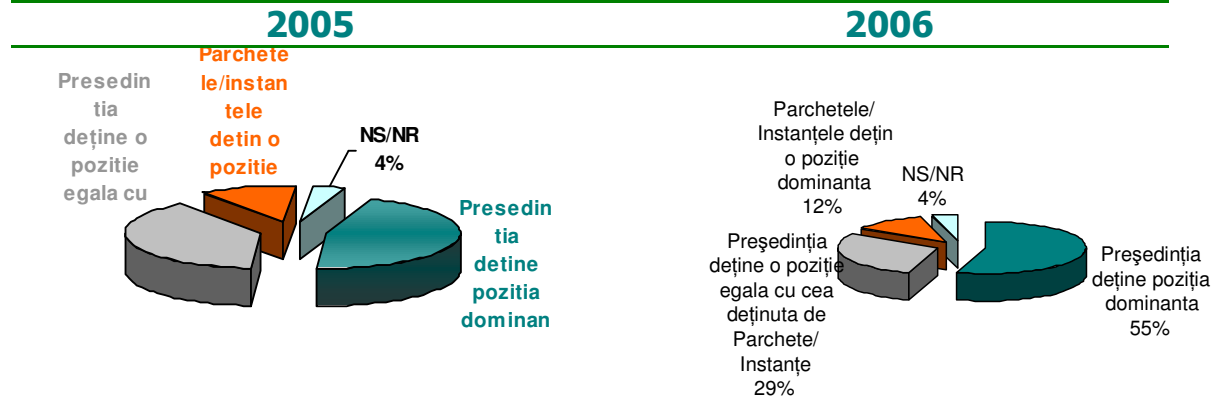


Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și sistemul judiciar?



	Procurori	Judecători
Președinția deține poziția dominantă	53.8%	59.9%
Președinția deține o poziție egală cu cea deținută de sistemul judiciar	30.2%	27.1%
Sistemul judiciar deține o poziție dominantă	12.5%	9.3%
NS/NR	3.6%	3.8%
Total	100.0%	100.0%

Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și Parchete/Instanțe?



	Procurori	Judecători
Președinția deține poziția dominantă	54.5%	54.8%
Președinția deține o poziție egală cu cea deținută de Parchet	28.6%	29.1%
Parchetele dețin o poziție dominantă	12.5%	12.0%
NS/NR	4.5%	4.2%

Apreciați că... independența sistemului judiciar?	influențează în mod negativ	nu influențează în nici un mod	influențează în mod pozitiv	NS/NR
Serviciile de informații	28.7%	52.4%	13.6%	5.3%
Mass-media	73.9%	16.7%	8.1%	1.2%
Instituțiile politice internaționale	9.1%	44.0%	44.7%	2.2%
Opinia publică	36.1%	45.0%	17.9%	1.0%

Față de care dintre instituțiile de mai jos credeți ca ar trebui să vă protejeze independența Consiliul Superior al Magistraturii?

2006	Prima mențiune		Total mențiuni	
	Procurori	Judecători	Procurori	Judecători
Președinție	6.9%	13.5%	26%	44%
Guvern	8.0%	6.5%	45%	52%
Ministerul Justiției	10.9%	9.6%	39%	47%
Parlamentari	3.5%	3.6%	43%	42%
Media	19.6%	32.1%	58%	75%
Societatea civilă	2.1%	2.6%	24%	30%
Partidele politice	7.5%	5.4%	50%	50%
Grupurile de interese economice	12.0%	10.4%	50%	55%
Altele	0.6%	0.4%	4%	3%
NS/NR	28.9%	15.8%		

2006	I	II	III	IV	V	Total
Media	27.5%	10.5%	12.5%	10.4%	7.9%	68.8%
Partidele politice	6.2%	12.7%	11.8%	10.7%	8.4%	49.8%
Grupurile de interese economice	11.0%	10.2%	9.4%	10.6%	12.2%	53.4%
Guvern	7.0%	12.8%	9.2%	10.1%	9.9%	49.0%
Ministerul Justiției	10.1%	9.1%	11.4%	6.5%	7.0%	44.1%
Parlamentari	3.6%	6.9%	10.3%	13.3%	8.6%	42.7%
Președinție	11.1%	6.9%	6.0%	5.2%	7.7%	36.9%
Societatea civilă	2.4%	8.1%	5.2%	5.9%	6.2%	27.8%
NS/NR	20.7%	22.3%	23.7%	26.8%	30.6%	-

2005	I	II	III	IV	V	Total
Media	28.0%	10.8%	16.5%	9.1%	10.0%	74.4%
Partidele politice	12.7%	20.3%	13.6%	10.3%	8.6%	65.5%
Grupurile de interese economice	13.2%	12.4%	11.5%	11.5%	9.6%	58.2%
Guvern	8.1%	18.2%	10.3%	9.6%	10.0%	56.2%
Ministerul Justiției	18.2%	8.4%	10.5%	5.3%	6.5%	48.9%
Parlamentari	3.3%	6.2%	12.0%	15.6%	7.7%	44.8%
Președinție	8.9%	4.1%	5.3%	6.9%	4.1%	29.3%
Societatea civilă	1.0%	9.8%	5.5%	4.8%	6.5%	27.6%
NS/NR	2.9%	8.4%	13.6%	24.6%	34.2%	-

CONCLUZII FOCUS-GRUP:

Toți indicatorii principali referitori la factorii care exercită presiune directă sau indirectă înregistrează o îmbunătățire. Astfel, mass-media, guvernul, parlamentarii, președinții de instanțe și procurorii sunt percepuți pe ansamblu de către toți magistrații ca manifestând ingerințe într-o mai mică pondere. Însă o comparație nu poate fi făcută, pentru că studiul de anul trecut a introdus mai multe categorii de factori, iar acest an s-a limitat doar la cele mai importante din cele de anul trecut. O altă diferență metodologică a întrebării a fost că în 2005 s-au dat mai multe variante la prima opțiune în timp ce anul acesta studiul a fost mult mai exact, cerând câte o opțiune pentru o clasificare mai clară și precisă. Întrebarea de la pagina 29 este una dintre cele care au suferit modificări.

EXECUTIVUL:

Executivul tinde să fie, în percepția magistraților, unul dintre factorii externi cu influența cea mai pregnantă asupra sistemului judiciar. Diferențele statutare între cele două categorii de magistrați se fac din nou simțite la nivelul percepției asupra ingerințelor Executivului. În timp ce judecătorii percep mai degrabă influențe indirecte, manifestate în special prin intermediul bugetului, procurorii percep ingerințele prin mecanismul de numire a conducerii Parchetului General.

Magistrații arată că executivul nu se poate deprinde cu separația puterilor în stat, declarațiile publice ale acestuia interferând și impunând în actul de justiție. Această percepție a magistraților se explică și prin lipsa de apărare a sistemului în media, împotriva atacurilor și a criticilor. Prin lege magistrații nu au posibilitate de reacție, și nici nu este misiunea lor să dezbată în public soluțiile, ei rezumându-se la exprimarea opiniilor asupra dosarelor în sală. Pe de altă parte, nu este firesc ca magistrații să se apere pe ei înșiși, ci trebuie apărat sistemul în ansamblul său.

LEGISLATIVUL:

Legislativul este identificat ca fiind al treilea factor de presiune asupra sistemului judiciar, după mass-media și membrii guvernului, față de anul 2005, când a fost indicat ca al doilea factor de presiune.

Din acest punct de vedere, competența CSM de a aviza proiectele de acte normative (art. 39, L. 317/2004) care privesc activitatea autorității judecătorești nu este percepută ca fiind suficientă pentru generarea unor acte normative care să garanteze independența. Această percepție se încadrează în linia identificată și în 2005.

Autoritatea judecătorească are competența de a trage semnale de alarmă cu privire la proiectele de legi care nu răspund unor cerințe constituționale sau de altă natură. Totodată, autoritatea judecătorească, prin CSM, nu poate primi competența de a bloca proiecte de acte normative prin reglementarea avizului conform în acest scop, deoarece acest lucru ar putea duce la obstrucționarea funcției legislative a Parlamentului. În plus, ICCJ are deja reglementată competența de a ridica obiecții de neconstituționalitate împotriva acelor proiecte de lege care încalcă cadrul autorității judecătorești (art. 15, L. 47/1992, reluat și în noua legislație).

Evitarea ingerințelor directe ale parlamentarilor în activitatea judiciară este reglementată în mod parțial prin interdicția impusă avocaților-parlamentari de a pleda sau a oferi asistență la judecătoria și tribunale, precum și într-o categorie strict definită de cauze (art. 82¹, L. 161/2003). Totuși, parlamentarii-avocați pot pleda în instanțe sau asista în cursul urmăririi penale, lucru perceput ca exercitând ingerințe asupra independenței sistemului.

MEDIA:

Principalul factor de presiune identificat atât de procurori, cât și de judecători, este mass-media, aceștia percepând poziționările media în cauzele sau dosarele aflate pe rol sau în curs de soluționare ca pe ingerința majoră în activitatea lor. Magistrații arată că *„în sala de ședință se repercutează practic tot ceea ce apare în mass-media, transformându-se astfel în presiune”*. Motivul este acela că mass-media are acces la informațiile referitoare la o speță anume numai



prin intermediul părților sau avocaților acestora, în timp ce magistrații au interdicție de a se poziționa public cu privire la un caz înainte de soluționarea acestuia.

Din punctul de vedere al media, este clar că verdictul într-o cauză aflată în competența instanțelor nu este un aspect care să realizeze doar mandatul de informare al acesteia, de vreme ce nu media este chemată să soluționeze litigiile. Magistrații se simt presați de ideea că presa soluționează cauzele în locul lor, anterior adoptării unei soluții judiciare în speță, iar dacă soluțiile astfel pronunțate nu sunt conforme cu cele ale presei, intervin blamul mediatic și acuzațiile de incorectitudine și corupție. Unul din factorii care accentuează această percepție este procedura incompletă de apărare a reputației și lipsa de eficacitate a acesteia.

Într-o opinie, perceperea mass-mediei ca principal factor de presiune se poate explica prin aceea că există o tendință de responsabilizare mai degrabă a celor din afara sistemului, „*cei din sistem fiind nevinovați*”. Sau că există o hipersensibilitate în rândul magistraților, aceștia fiind ușor influențabili de factorii externi, de care nu pot face abstracție.

Cu toate acestea, se poate observa că trendul în acest sens este unul descrescător, înregistrându-se o scădere cu aproape 10% față de percepția identificată în cursul anului 2005. Totodată, trebuie avut în vedere în acest sens și faptul că rezultatele reflectă și poziția acelor magistrați care nu instrumentează dosare și care nu resimt, deci, astfel de presiuni.

Totuși, se observă o îmbunătățire și la nivelul analizei de presă care relevă o scădere a reflectării negative în procente, chiar dacă pe ansamblu mass-media rămâne critică. Astfel, percepția magistraților este în acord și cu evoluțiile criticilor aduse justiției.

PĂRȚILE IMPLICATE ÎN PROCES:

37,5% dintre magistrații judecători au identificat *părțile implicate în proces* ca primă opțiune pentru factorul de presiune cel mai puternic asupra sistemului judiciar, prin intermediul mass-media. Deși identifică alături de judecătorii, ca principal factor de presiune, părțile dintr-o cauză anume, procentul mai mic în care

procurorii indică acest lucru arată că aceștia au o relație mai bună cu părțile sau că mijloacele coercitive pe care le au la dispoziție au o mai mare eficiență.

Totuși, trebuie avut în vedere faptul că părțile pot influența mai degrabă magistrații care soluționează cauza respectivă, decât sistemul judiciar în ansamblul său.

OPINIA PUBLICĂ

Un aspect deosebit de alarmant este percepția magistraților referitor la influențele asupra sistemului judiciar, în special percepția acestora față de opinia publică. Astfel **36,1%** dintre magistrați identifică **opinia publică** ca având o **influență negativă** asupra independenței sistemului judiciar, iar **45%** percep că **opinia publică nu are nici un fel de influență**. Aceste date arată o gravă stare de spirit în interiorul sistemului de justiție, dar și o percepție eronată asupra raportului dintre justiție și societate. Datele de mai sus reliefează că societatea ori nu influențează în nici un fel modul în care funcționează sistemul de justiție, ori influențează negativ. Doar **17%** dintre magistrați consideră că **opinia publică influențează pozitiv sistemul de justiție**.

NOTĂ:

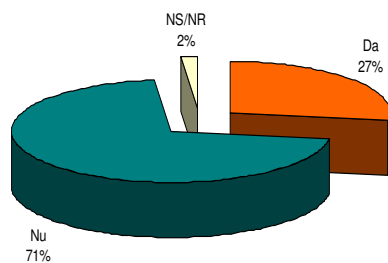
- Prin presiune urmează să înțelegem nu doar aspectele negative, în sensul de ingerințe, ci și pe cele pozitive, percepute ca impulsionări.
- Magistrații care și-au exprimat punctul de vedere cu privire la analiza rezultatelor statistice au indicat faptul că răspunsurile date la opțiunea „uneori” trebuie considerate ca fiind în sensul de „rar”, astfel de presiuni există și trebuie cuantificate.

Pentru a cunoaște dimensiunea reală a numărului de intervenții trebuie multiplicat numărul de magistrați care s-au exprimat în acest sens cu numărul mediu de dosare pe care îl soluționează anual un magistrat, număr estimat la 700 de dosare.

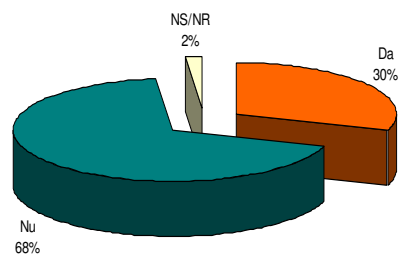
V. SITUAȚII CARE POT ADUCE ATINGERE INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI

Cunoașteți cazuri în care au existat presiuni politice pentru numirea anumitor magistrați în funcții de conducere?

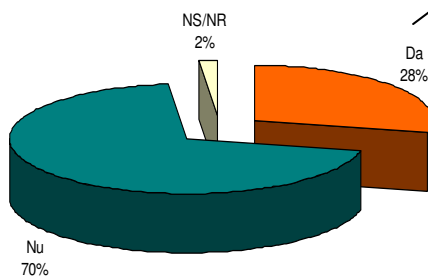
JUDECĂTORI



PROCURORI



TOTAL MAGISTRAȚI

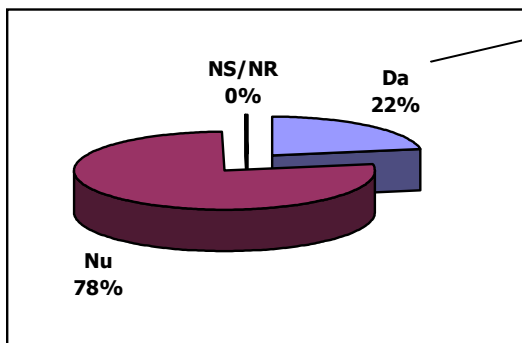


Din partea cui s-au exercitat astfel de presiuni? (Baza: cei care au răspuns „da” la întrebarea anterioară)

	Total magistrați
Șeful parchetului superior	8.9%
Consiliul Superior al Magistraturii	3.0%
Ministerul Justiției	8.1%
Partide politice	17.5%
Parchetul General	6.1%
Membrii ai guvernului	3.4%
Administrația locală	8.1%
Altele	1.4%
NS/NR	2.1%
Nu cunosc cazuri de presiuni politice	68.0%

Răspunsurile din anul 2005 arătau că magistrații au cunoștință despre cazuri în care au existat presiuni politice pentru numirea anumitor magistrați în funcții de conducere în proporție de

Din partea cui s-au exercitat astfel de presiuni?



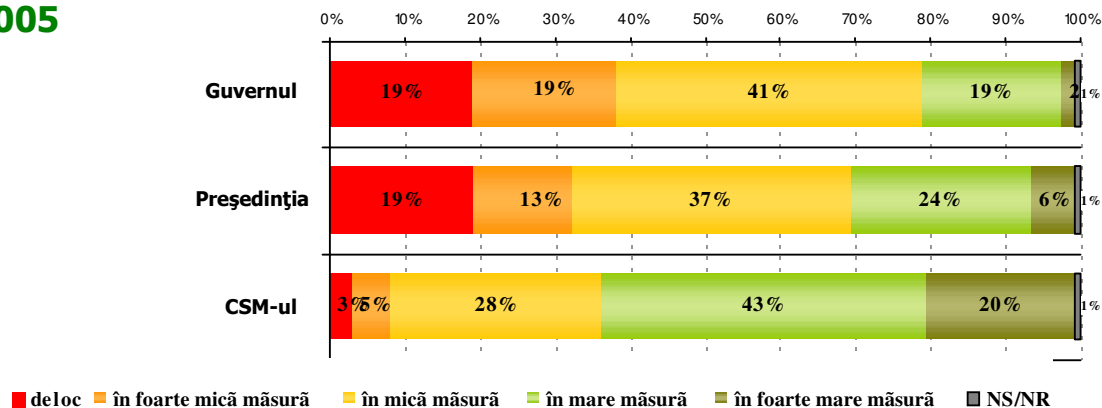
Baza: 93 de respondenți

Partide politice 73.1%
 Ministerul Justiției 36.6%
 Administrația locală 34.4%

In ce măsură apreciați ca contribuie la asigurarea independenței magistraților?

	în totalitate	în foarte mare măsură	în mare măsură	în mică măsură	în foarte mică măsură	deloc	NS/NR
PROCURORI							
Guvernul	1%	4%	11%	40%	21%	21%	3%
Președinția	2%	8%	21%	34%	16%	17%	3%
CSM-ul	4%	17%	31%	29%	9%	6%	2%
JUDECĂTORI							
Guvernul	1%	3%	12%	37%	21%	24%	2%
Președinția	2%	5%	13%	31%	21%	27%	3%
CSM-ul	4%	15%	33%	30%	12%	4%	2%

2005



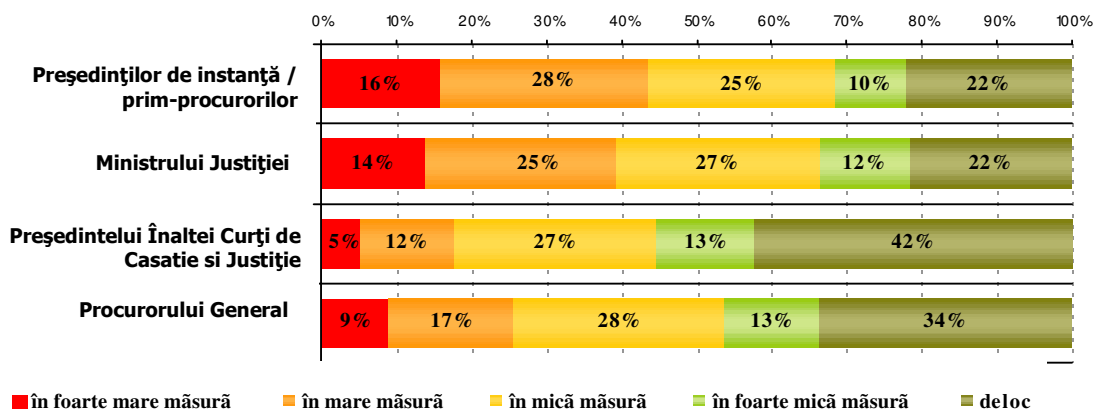


JUDECĂTORI

PROCURORI

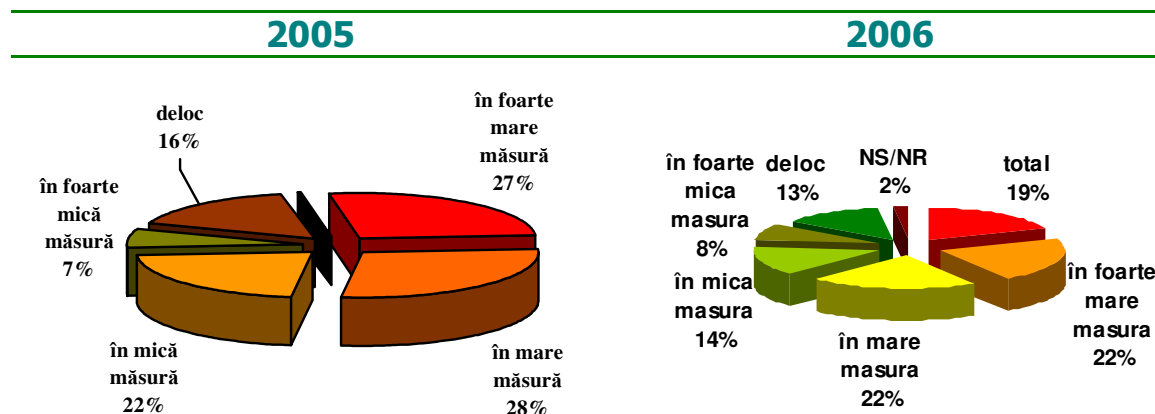
	În totalitate	în foarte mare măsură	în mare măsură	în mică măsură	în foarte mică măsură	deloc	NS/NR	În totalitate	în foarte mare măsură	în mare măsură	în mică măsură	în foarte mică măsură	deloc	NS/NR
În ce măsură credeți că prezența în CSM a președinților de instanță/ prim-procurorilor afectează capacitatea CSM de a apăra independența magistraților?	7%	18%	22%	22%	11%	18%	3%	4%	12%	16%	26%	13%	26%	3%
În ce măsură prezența ministrului justiției ca membru de drept în CSM afectează independența sistemului judiciar?	2%	7%	9%	25%	14%	40%	3%	4%	11%	13%	27%	14%	28%	2%
În ce măsură prezența Procurorului General ca membru de drept în CSM afectează independența sistemului judiciar?	9%	17%	22%	22%	10%	18%	2%	10%	19%	21%	21%	10%	17%	2%

În ce măsură credeți ca prezenta în CSM a afectează independența sistemului judiciar, în anul 2005?

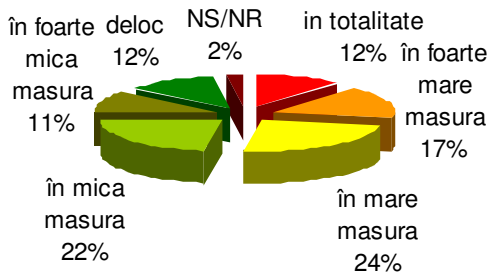


PROCURORI

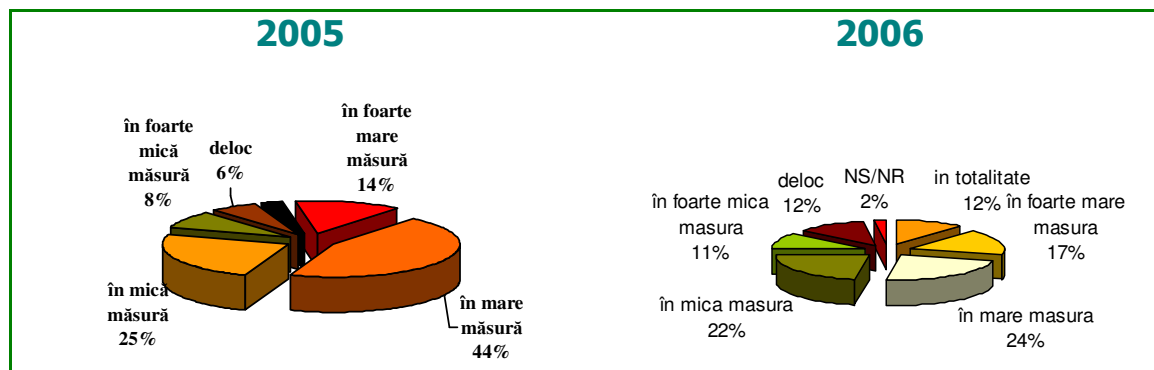
Desemnarea în vederea numirii conducerii Ministerului Public de către Ministerul Justiției afectează independența procurorilor:



În ce măsură credeți că sistemul actual de numire a conducerii Parchetului General, DNA și DIICOT este de natură să afecteze independența procurorilor?



În ce măsură credeți ca sistemul de concursuri/examene pentru numirea în funcțiile de conducere în cadrul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, de pe lângă Tribunale și de pe lângă Judecătorii este unul obiectiv?



Ce prevederi legale ați modifica pentru creșterea integrității procurorului?

	2005			2006		
	I	II	III	I	II	III
Modul de selecție	19.9%	19.9%	16.4%	20.2%	6.8%	8.6%
Controlul ierarhic	24.0%	11.6%	19.9%	11.7%	17.1%	12.8%
Criteriile de evaluare	17.1%	20.5%	16.4%	5.1%	19.7%	14.2%
Modul de numire	23.3%	8.9%	11.0%	15.5%	14.3%	12.2%
Modul de evaluare	8.9%	21.2%	12.3%	20.8%	9.2%	12.3%
Regimul disciplinar	1.4%	6.8%	6.2%	2.5%	5.7%	8.1%
Altele	2.1%	0%	0%	.9%	.8%	2.8%
NS/NR	3.4%	11.0%	17.8%	23.3%	26.4%	29.0%

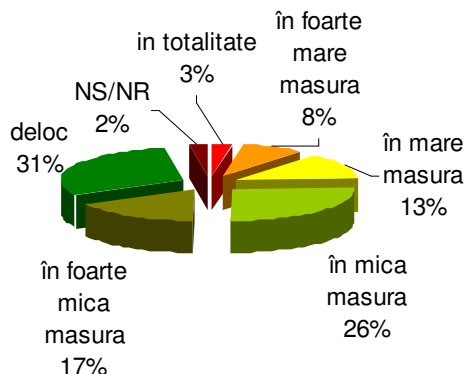
Ce atribuții din competența procurorului șef/ierarhic superior ați elimina pentru creșterea independenței procurorului?

	2006				
	I	II	III	IV	Total
Repartizarea dosarelor	18.3%	5.6%	4.7%	5.4%	
Confirmarea rechizitoriului	17.3%	12.3%	5.5%	4.2%	
Infirmarya rechizitoriului	6.3%	13.2%	8.3%	3.8%	
Soluționarea contestațiilor pentru măsurile de neprimire în judecată	6.2%	5.8%	8.4%	5.1%	
Evaluarea profesională	7.9%	9.7%	9.3%	8.5%	
Declararea căilor de atac	2.5%	5.8%	6.6%	5.3%	
Coordonarea în activitatea de urmărire penală	4.7%	5.4%	7.2%	6.9%	
Sesizarea și declanșarea procedurii disciplinare	2.2%	3.8%	6.4%	6.9%	
Redistribuirea dosarelor	5.1%	6.1%	8.4%	11.8%	
Atribuții administrativ contabile	2.7%	1.6%	2.4%	5.4%	
NS/NR	26.8%	30.6%	32.8%	36.8%	

	2005				
	I	II	III	IV	Total
Redistribuirea dosarelor	10.3%	16.4%	10.3%	13.7%	50.7%
Repartizarea dosarelor	19.9%	7.5%	9.6%	8.2%	45.2%
Evaluarea profesională	8.9%	8.9%	13.7%	7.5%	39.0%
Confirmarea rechizitoriului	15.1%	13.0%	4.1%	2.7%	34.9%
Infirmarya rechizitoriului	8.9%	13.0%	6.2%	6.8%	34.9%
Coordonarea în activitatea de urmărire penală	8.9%	8.2%	8.2%	4.8%	30.1%
Soluționarea contestațiilor pentru măsurile de neprimire în judecată	11.0%	6.8%	8.2%	3.4%	29.4%
Declararea căilor de atac	4.1%	6.8%	6.8%	9.6%	27.3%
Sesizarea și declanșarea procedurii disciplinare	4.8%	5.5%	8.9%	6.2%	25.4%
Altele	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	2.1%
NS/NR	7.5%	13.7%	23.3%	36.3%	

JUDECĂTORI

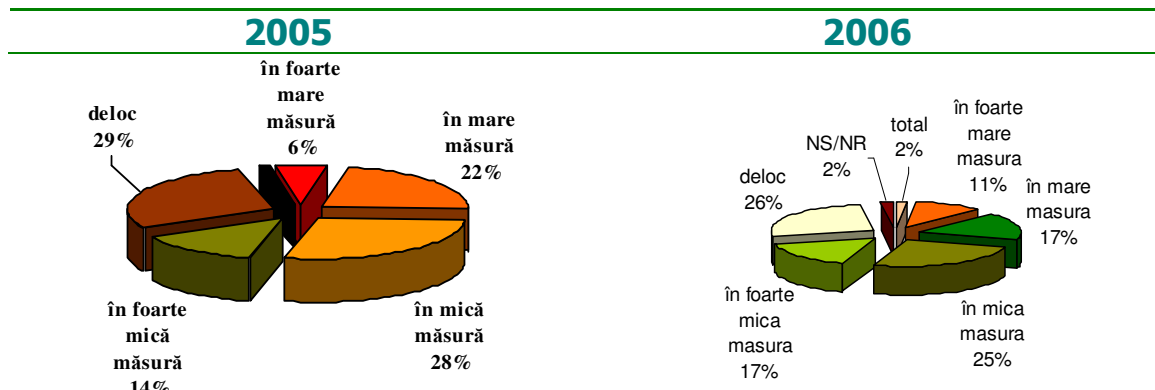
În ce măsură credeți că sistemul actual de numire în funcții de conducere este de natură a afecta independența judecătorilor?



Ce acte normative ați modifica pentru creșterea independenței judecătorului?

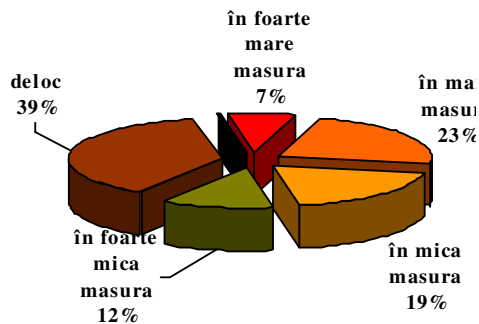
	I	II	III
Codul de procedură penală	5.2%	2.6%	4.6%
Legea de organizare judecătorească	34.0%	29.5%	14.5%
Constituția	12.7%	5.5%	6.0%
Statutul Magistratului	23.1%	34.4%	18.7%
Legea de organizare a CSM	9.6%	11.9%	35.3%
Altele	1.0%	.6%	4.0%
NS/NR	14.3%	15.4%	16.9%

În ce măsură preschimbarea de termen/ schimbarea completului afectează corecta soluționare a cauzelor deduse judecății?

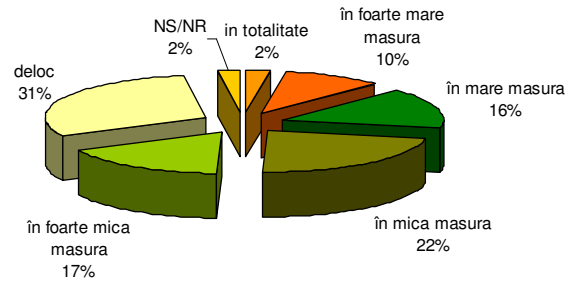


În ce măsură modul de constituire a completelor de judecată influențează soluționarea corectă a cauzelor?

2005



2006



MAGISTRAȚI

În ce măsură credeți ca sistemul actual de selectare a magistraților care participă la conferințe, seminarii în țară sau în străinătate este de natură a influența independența magistraților?

2005

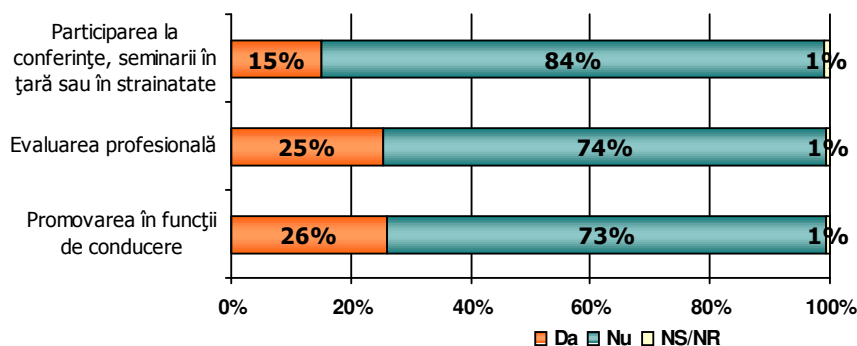
2006

	2005			2006		
	Total eșantion	Procurori	Judecători	Procurori	Judecători	Total eșantion
în foarte mare măsură	5.3%	8.9%	3.3%	2.4%	1.9%	2.1%
în mare măsură	12.4%	13.7%	11.8%	8.8%	6.2%	7.1%
în mică măsură	23.9%	26.0%	22.8%	14.5%	11.6%	12.7%
în foarte mică măsură	17.2%	21.9%	14.7%	33.6%	25.3%	28.4%
deloc	39.5%	28.1%	45.6%	14.8%	16.2%	15.7%
NS/NR	1.7%	1.4%	1.8%	23.7%	36.9%	32.0%
				2.3%	1.9%	2.0%

Ați întâlnit situații în care independența unor magistrați este afectată de

<i>% pentru "Da"</i>	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
Promovarea în funcții de conducere	30%	38%	26%
Evaluarea profesională	27%	28%	26%
Participarea la conferințe, seminarii în țară sau în străinătate	13%	13%	14%
Repartizarea volumului de lucru	27%	28%	26%

2005



În ce măsură credeți că actualul sistem de răspundere disciplinară a magistraților influențează în mod negativ independența acestora?

2005

2006

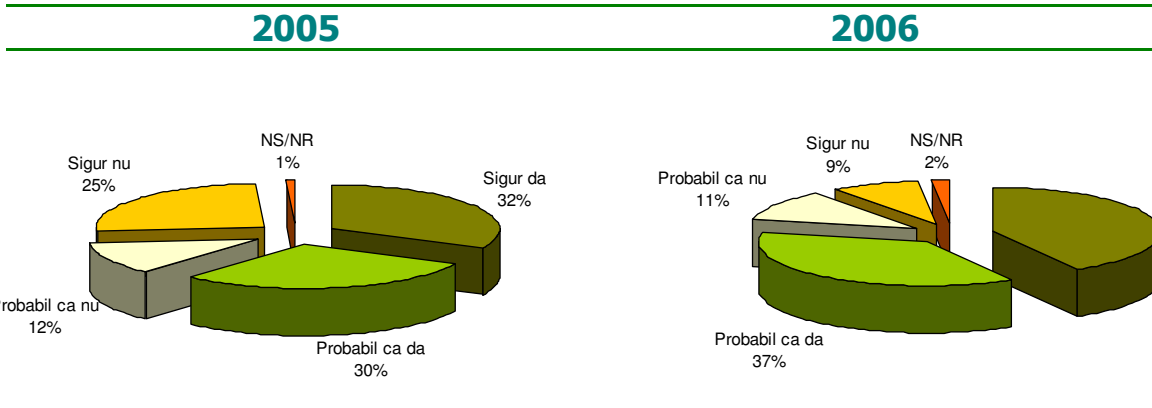
	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>		<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>	<i>Total eșantion</i>
în foarte mare măsură	6.5%	6.2%	6.6%	în totalitate	2.5%	3.9%	3.4%
în mare măsură	18.2%	16.4%	19.1%	în foarte mare măsură	9.9%	15.0%	13.1%
în mică măsură	31.1%	28.8%	32.4%	în mare măsură	20.5%	23.8%	22.6%
în foarte mică măsură	15.1%	18.5%	13.2%	în mică măsură	34.6%	27.7%	30.3%
deloc	28.9%	30.1%	28.3%	în foarte mică măsură	15.3%	11.8%	13.1%
NS/NR	0.2%		0.4%	deloc	14.7%	15.1%	14.9%
				NS/NR	2.5%	2.7%	2.6%



În parchetul/instanța în care vă desfășurați activitatea dosarele/cauzele sunt repartizate aleatoriu?

	2005			2006		
	Total	Procurori	Judecători	Procurori	Judecători	Total
Întotdeauna	71.5%	30.1%	93.7%	17.0%	92.0%	64.3%
Uneori	9.6%	17.1%	5.5%	39.1%	6.5%	18.5%
Niciodată	17.2%	49.3%	0%	39.7%	.4%	14.9%
NS/NR	1.7%	3.4%	0.7%	4.2%	1.2%	2.3%

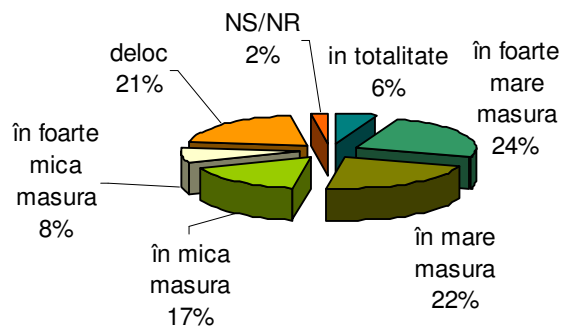
Credeți că repartizarea aleatorie a cauzelor este o soluție pentru evitarea eventualelor influențe?



	Procurori	Judecători	Total
Sigur da	26.3%	50.8%	41.8%
Probabil că da	36.7%	36.7%	36.7%
Probabil că nu	18.9%	6.7%	11.2%
Sigur nu	15.5%	4.6%	8.6%
NS/NR	2.5%	1.3%	1.7%

În ce măsură credeți că numărul de dosare aflate în rezolvarea unui judecător/procuror afectează independența acestuia?

TOTAL MAGISTRAȚI



2006	Procurori	Judecători	Total
în totalitate	5.3%	5.7%	5.6%
în foarte mare măsură	23.8%	25.0%	24.5%
în mare măsură	26.3%	20.3%	22.5%
în mică măsură	20.4%	14.3%	16.5%
în foarte mică măsură	7.2%	8.0%	7.7%
deloc	15.2%	24.5%	21.1%
NS/NR	1.8%	2.3%	2.1%

2005	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	16.5%	13.0%	18.4%
în mare măsură	27.5%	32.9%	24.6%
în mică măsură	17.7%	13.7%	19.9%
în foarte mică măsură	9.1%	6.2%	10.7%
deloc	28.2%	33.6%	25.4%
NS/NR	1.0%	0.7%	1.1%

În instanța în care vă desfășurați activitatea există și se aplica un set obiectiv de indicatori de performanță a magistraților?

	2005			2006		
	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>	<i>Total eșantion</i>
Da	61.2%	65.8%	58.8%	53.4%	49.0%	50.7%
Nu	37.3%	34.2%	39.0%	43.3%	47.8%	46.1%
NS/NR	1.4%	0.0%	2.2%	3.3%	3.1%	3.2%

Considerați necesar un astfel de set de indicatori?

	2005			2006		
	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>	<i>Total eșantion</i>
Da	90.7%	93.2%	89.3%	89.3%	86.8%	87.7%
Nu	9.1%	6.8%	10.3%	8.5%	11.3%	10.2%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%	2.2%	2.0%	2.0%



Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare a magistraților?

	2005			2006		
	Total	Procurori	Judecători	Procurori	Judecători	Total
Foarte mulțumit	6.0%	5.5%	6.3%	3.8%	4.0%	3.9%
Mulțumit	62.0%	61.0%	62.5%	43.4%	44.5%	44.1%
Nemulțumit	26.3%	25.3%	26.8%	38.4%	36.6%	37.3%
Foarte nemulțumit	5.0%	7.5%	3.7%	12.8%	13.2%	13.0%
NS/NR	0.7%	0.7%	0.7%	1.7%	1.7%	1.7%

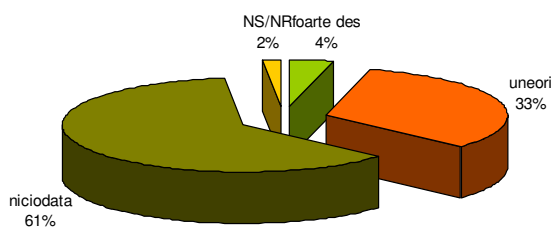
În ce măsură credeți că actualul sistem de promovare a magistraților are o influență negativă asupra independenței justiției?

2006	Procurori	Judecători	Total
total	4.6%	3.4%	3.9%
în foarte mare măsură	16.1%	14.8%	15.3%
în mare măsură	25.9%	21.8%	23.3%
în mică măsură	26.0%	25.9%	25.9%
în foarte mică măsură	13.4%	13.3%	13.4%
deloc	12.0%	18.5%	16.1%
NS/NR	2.0%	2.2%	2.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

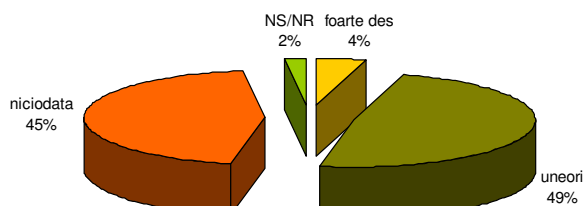
2005	Total	Procurori	Judecători
-4 influență puternic negativă	4.5%	6.8%	3.3%
-3	2.6%	2.1%	2.9%
-2	6.9%	9.6%	5.5%
-1	8.4%	10.3%	7.4%
0	30.4%	26.7%	32.4%
1	11.0%	11.0%	11.0%
2	17.0%	17.8%	16.5%
3	11.2%	8.2%	12.9%
4 influență puternic pozitivă	7.9%	7.5%	8.1%

Ați întâlnit situații în care relația dintre procuror și judecător afectează imparțialitatea hotărârilor judecătorești?

JUDECĂTORI



PROCURORI



2005

	Total
Da	23.0%
Nu	76.8%
NS/NR	0.2%

2006

	Total
foarte des	4.1%
uneori	38.6%
niciodată	55.5%
NS/NR	1.7%

CONCLUZII FOCUS-GRUP

ACCESUL ÎN FUNCȚII:

Deși promovarea, ca și evaluarea, nu are o influență directă asupra independenței magistratului, accesul în funcții este perceput ca unul dintre aspectele care afectează foarte mult independența magistraților.

Accesul în funcții ridică probleme diferite după cum este vorba de promovare prin examen, numire sau delegare, precum și după funcțiile pentru care se poate face promovarea: în funcții de conducere, în funcții de execuție sau la Înalta Curte de Casație și Justiție și respectiv Parchetul General.

Percepția magistraților în acest sens este guvernată, pe de o parte, de numărul mare de examene și, pe de altă parte, de existența unor suspiciuni referitoare la existența „mafiei” la concursurile organizate pentru promovarea în funcție.

Cu toate acestea la ultimele trei concursuri desfășurate nu au existat nici un fel de memorii care să conteste modul de organizare. Acest lucru se explică prin faptul că au fost folosite pentru evaluare criterii obiective și nu s-a punctat exclusiv aspectul temporal al carierei.

În conformitate cu prevederile Legii 304/2004, președinții de secții sunt numiți de către președinții de instanțe, în lipsa unor criterii clare, ceea ce dă președintelui instanței puteri foarte mari. Consecința directă este că președinții de secții nu sunt suficient de independenți în raport cu președintele instanței, fiind numiți la propunerea acestuia și nu potrivit unor criterii de competitivitate și transparență. Această situație este generată și de faptul că legea nu prevede criterii obiective pentru evaluarea candidaților pentru o funcție de conducere. Din punctul de vedere al procurorilor, atribuțiile ministrului justiției în numirea procurorului general, a procurorului general al PNA (acum DNA), a adjuncților acestora, precum și a procurorilor șefi de secție din cadrul Parchetului General reprezintă un element esențial al puterii latente a Executivului asupra parchetelor, care prin mecanismul subordonării ierarhice se propagă asupra întregului sistem.

Judecătorii indică influența politicului în modul de numire în funcție, generată și de necunoașterea mecanismelor de promovare. O altă explicație a acestei percepții este dată de schimbările legislative dese referitoare la sistemul de promovare care duc la confuzii. În acest sens au existat magistrați care s-au adresat instituțiilor abilitate, întrebând „*dacă au voie să se înscrie la examenele de promovare*”.

Suspiciuni ridică și sistemul de delegare în funcții de conducere, față de care nu există încrederea că se grefează pe criterii obiective, în special în provincie existând concepția eronată că pentru a fi delegat, magistratul trebuie să se bucure de o anumită susținere.

Într-o altă opinie, rezultatele arată neasimilarea noilor norme privitoare la promovarea în funcție și reacția reflexă a vechii mentalități.

REPARTIZAREA CAUZELOR/DOSARELOR:

Legea 247/2005 dezvoltă repartizarea aleatorie obligatorie a cauzelor în sistem informatizat pentru completele de judecată. De asemenea, impune interdicția redistribuirii dosarelor de la un procuror la altul (L. 304/2004, art. 61, al 3).

Faptul că raportat la cerința imperativă a legii de a se face distribuția aleatorie a dosarelor, există totuși și excepții relevate de procentul de răspunsuri la opțiunea „uneori”, se explică prin aceea că programele informatice folosite în acest sens nu sunt suficient perfecționate astfel încât să poată asigura impredictibilitatea rezultatului. Astfel există situații în care se cunoaște faptul că depunerea unei cereri într-o anumită zi va determina atribuirea respectivei cauze la un anumit complet, dintr-o zi determinată.

Totodată programul nu soluționează acele situații ivite în urma soluționării incidentelor procedurale, precum și a cauzelor unde se impune soluționarea de urgență.

Într-o altă opinie, percepția magistraților față de eficacitatea repartizării aleatorii a cauzelor/dosarelor trebuie analizată și în lumina faptului că există numeroase instanțe unde, datorită numărului redus de magistrați, este aproape



imposibilă distribuirea aleatorie impredictibilă.

EVALUAREA MAGISTRATILOR

Criteriile generale privind evaluarea magistraților stabilite prin Legea 247/2005, și preluate de un Regulament de evaluare a magistraților, au fost adoptate de către CSM, însă nu au fost elaborați indicatorii pe baza cărora să se poată măsura performanțele profesionale ale magistraților, percepția asupra evaluării fiind aceea că se face în continuare doar pe baza criteriilor generale prevăzute de lege.

Întrebați despre existența criteriilor obiective de evaluare, magistrații au răspuns aproape la paritate atât că ele există, cât și că nu există, percepție care se explică la răspunsurile pozitive prin aceea că s-au avut în vedere criteriile generale prevăzute de lege, iar la răspunsurile negative că s-a avut în vedere inexistența unor indicatori particularizați.

Răspunsurile negative pot înțelege și în sensul că acei magistrați apreciază că trebuie evaluat sistemul, și nu activitatea fiecăruia dintre ei, privită individual, pentru că astfel le-ar putea fi afectată independența. Totuși, la solicitarea magistraților, s-a adoptat soluția potrivit căreia practica de casare nu a mai fost analizată din perspectiva unui indice de performanță.

Pe de altă parte, potrivit Legii nr. 356/2006 acțiunea în regres împotriva magistratului, care cu rea-credință sau din gravă neglijență a provocat o situație generatoare de daune, a devenit obligatorie. Această modificare legislativă, alături de trecerea acțiunii disciplinare din competența curților de apel în cea a CSM, amplificată de practica inspecției judiciare de a solicita relații, note explicative cu privire la soluțiile pronunțate pentru a verifica petițiile, au stârnit nemulțumirea magistraților.

EXECUTAREA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI

Problemele semnalate cu privire la executarea hotărârilor judecătorești sunt mai degrabă de natură administrativă, ceea ce face să nu se poată vorbi de o lipsă de eficiență a sistemului judiciar.

VOLUMUL DE LUCRU:

Magistrații care au analizat rezultatele statistice au arătat că volumul de lucru nu este legat numai de numărul de dosare care trebuie soluționat ci ține și de atribuțiile administrative care trebuie îndeplinite.

Numărul mare de dosare duce la scăderea timpului de pregătire a unui dosar, de judecare, scăzând astfel calitatea actului de justiție și fiind afectată și evaluarea și promovarea magistratului, toate subsumându-se în crearea unei stări de vulnerabilitate pentru magistrat.

PARTICIPAREA LA SEMINARII ȘI CONFERINȚE:

În ceea ce privește participarea la conferințe, seminarii, în țară sau străinătate, magistrații sunt nemulțumiți în special de modul de selecție, respectiv de criteriile aplicate și de numărul de locuri redus. Totuși trebuie avut în vedere faptul că nu se mai aplică desemnarea participanților, dar că încă subzistă perceperea participării la acestea ca o formă de gratificare.

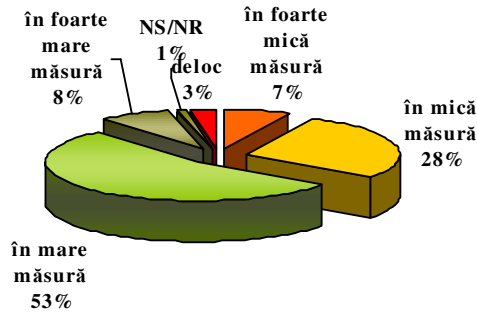
Programele de pregătire respectă proporția între numărul judecătorilor și cel al procurorilor, dar perioada alocată formării profesionale este foarte redusă, de două sau trei zile, timp în care magistrații nu își întrerup activitatea profesională. Totodată există și nemulțumirea magistraților de la gradele de jurisdicție superioare cu privire la formatorii de la gradele de jurisdicție inferioare și de existența listelor închise.

Așadar participarea la programele de formare profesională și modul în care se face selecționarea participanților rămân în continuare factori care pot afecta independența, în măsură în care instruirea reprezintă o componentă esențială a independenței.

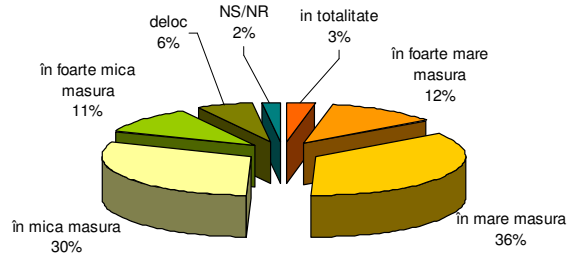
VI. DISFUNȚIILE ȘI VULNERABILITĂȚILE SISTEMULUI JUDICIAR

În ce măsură sunteți mulțumit de activitatea CSM?

2005



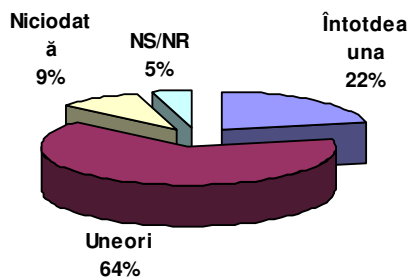
2006



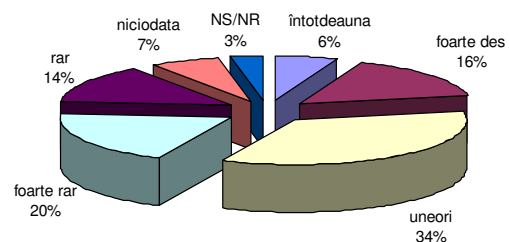
	Procurori	Judecători
în totalitate	4%	3%
în foarte mare măsură	14%	10%
în mare măsură	35%	36%
în mică măsură	29%	30%
în foarte mică măsură	10%	12%
deloc	6%	6%
NS/NR	2%	2%

Credeți că CSM a reacționat prompt în cazurile de ingerințe în actul de justiție?

2005

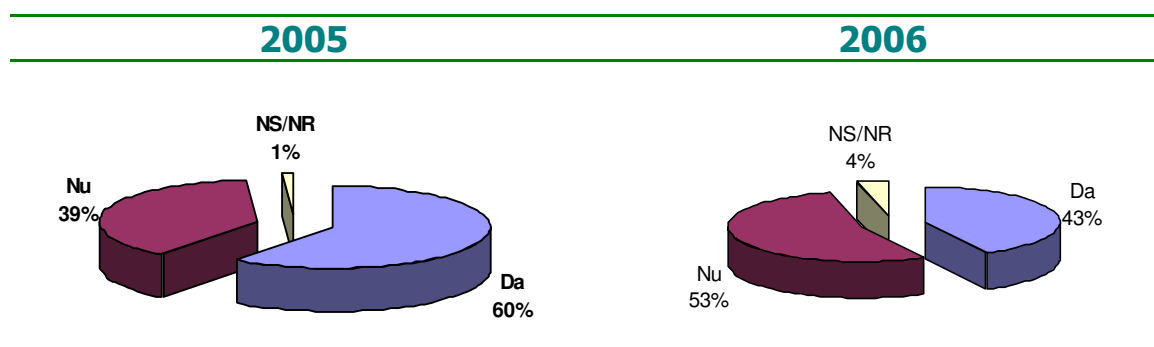


2006



	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
întotdeauna	6%	6%
foarte des	19%	15%
uneori	36%	36%
foarte rar	19%	20%
rar	12%	15%
niciodată	6%	7%
NS/NR	3%	3%

Credeți că CSM are capacitatea de a garanta independența magistraților față de imixtiunile politicului în justiție?

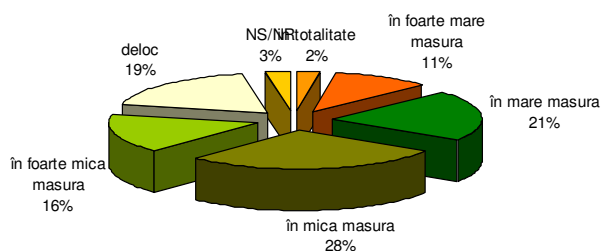


2006	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
Da	43%	43%
Nu	53%	54%
NS/NR	5%	3%

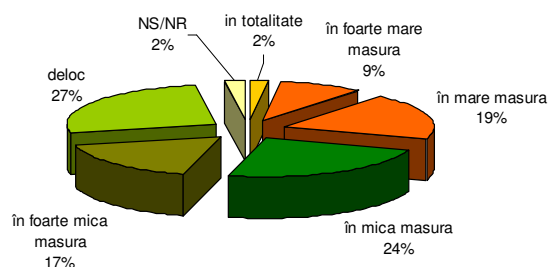
În ce măsură credeți că managementul parchetului/instanței afectează independența magistraților?

2006

În ce măsură credeți că managementul parchetului afectează independența procurorilor?



În ce măsură credeți că managementul instanțelor afectează independența judecătorilor?

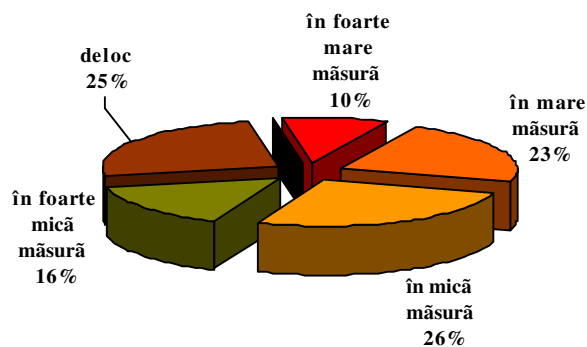


TOTAL MAGISTRAȚI

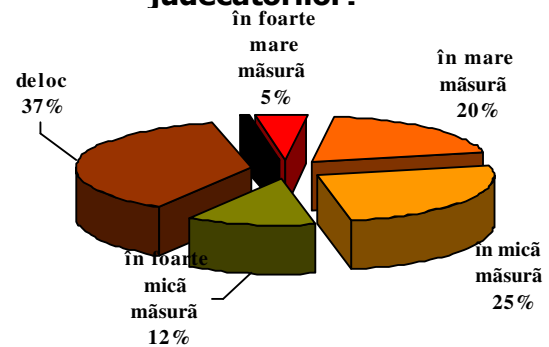
în totalitate	2.1%
în foarte mare măsură	9.7%
în mare măsură	19.7%
în mică măsură	25.5%
în foarte mică măsură	16.8%
deloc	23.8%
NS/NR	2.4%

2005

În ce măsură credeți că managementul parchetului afectează independența procurorilor?



În ce măsură credeți că managementul instanței afectează independența judecătorilor?



În ce măsură credeți că nivelul actual de salarizare este adecvat pentru a asigura independența magistraților?

2006

	Procurori	Judecători	Total
total	1.2%	1.2%	1.2%
în foarte mare măsură	7.7%	8.8%	8.4%
în mare măsură	34.2%	34.9%	34.6%
în mică măsură	36.9%	36.6%	36.7%
în foarte mică măsură	12.6%	12.1%	12.3%
deloc	6.3%	5.2%	5.6%
NS/NR	1.1%	1.3%	1.2%

2005

	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	4.3%	4.1%	4.4%
în mare măsură	21.1%	23.3%	19.9%
în mică măsură	42.1%	36.3%	45.2%
în foarte mică măsură	21.1%	23.3%	19.9%
deloc	11.2%	13.0%	10.3%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

În ce măsură considerați că sistemul de salarizare în magistratură este echitabil?

2006	Procurori	Judecători	Total
total	0.9%	0.9%	0.9%
în foarte mare măsură	5.6%	7.5%	6.8%
în mare măsură	34.0%	35.1%	34.7%
în mică măsură	39.1%	37.2%	37.9%
în foarte mică măsură	12.2%	11.5%	11.7%
deloc	6.8%	6.4%	6.5%
NS/NR	1.5%	1.4%	1.4%

2005	Total eșantion	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	2.2%	2.7%	1.8%
în mare măsură	21.3%	24.7%	19.5%
în mică măsură	43.8%	38.4%	46.7%
în foarte mică măsură	19.6%	20.5%	19.1%
deloc	13.2%	13.7%	12.9%

În ce măsură actualul sistem de finanțare a parchetelor/instanțelor asigură independența acestora față de ministerul justiției?

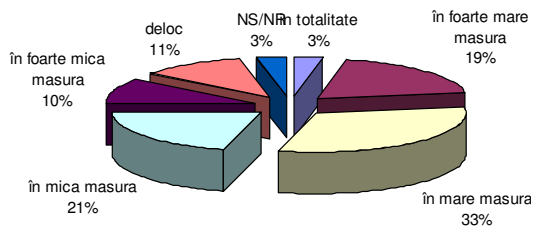
2006	Procurori	Judecători	Total
total	1.3%	2.0%	1.7%
în foarte mare măsură	6.9%	6.9%	6.9%
în mare măsură	26.9%	21.1%	23.3%
în mică măsură	40.6%	38.4%	39.2%
în foarte mică măsură	11.8%	16.8%	14.9%
deloc	6.7%	11.4%	9.7%
NS/NR	5.9%	3.4%	4.3%

2005	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	3.6%	4.1%	3.3%
în mare măsură	25.6%	26.0%	25.4%
în mică măsură	37.1%	42.5%	34.2%
în foarte mică măsură	20.8%	17.8%	22.4%
deloc	9.8%	8.9%	10.3%
NS/NR	3.1%	0.7%	4.4%

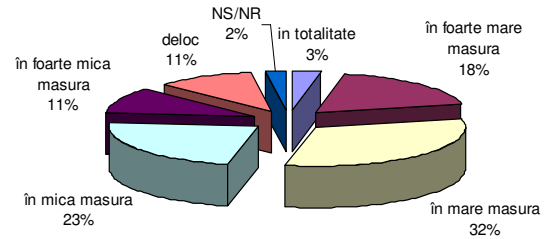


În ce măsură credeți că infrastructura logistică a instanțelor și parchetelor este de natură a influența independența sistemului judiciar?

JUDECĂTORI



PROCURORI



TOTAL MAGISTRAȚI

2005

în foarte mare măsură	12.9%
în mare măsură	30.9%
în mică măsură	25.6%
în foarte mică măsură	11.5%
deloc	18.9%
NS/NR	0.2%

2006

în totalitate	3.1%
în foarte mare măsură	19.1%
în mare măsură	31.8%
în mică măsură	21.7%
în foarte mică măsură	10.5%
deloc	11.1%
NS/NR	2.9%

În ce măsură credeți că rivalitatea dintre judecători și procurori afectează independența și/sau imparțialitatea magistraților?

2006

	Procurori	Judecători	Total
în totalitate	3.3%	.9%	1.8%
în foarte mare măsură	14.0%	6.9%	9.5%
în mare măsură	22.1%	13.8%	16.8%
în mică măsură	28.0%	27.3%	27.6%
în foarte mică măsură	17.5%	21.5%	20.0%
deloc	12.9%	26.9%	21.7%
NS/NR	2.2%	2.7%	2.5%

2005

	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	11.7%	13.9%	9.8%
în mare măsură	25.3%	34.7%	17.1%
în mică măsură	31.2%	22.2%	39.0%
în foarte mică măsură	15.6%	12.5%	18.3%
deloc	14.9%	16.7%	13.4%
NS/NR	1.3%		2.4%

În ce măsură credeți că următoarele aspecte influențează calitatea actului de justiție?

2006

PROCURORI

	Influență puternic negativă					Nici o influență					Influență puternic pozitivă
	↓					↓					↓
	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5
Nivelul de salarizare a magistraților	18%	4%	5%	3%	4%	9%	3%	3%	6%	5%	31%
Grad de informatizare	8%	3%	4%	4%	3%	4%	4%	5%	7%	12%	34%
Sistem de evaluare a magistraților	8%	4%	6%	4%	4%	10%	6%	7%	9%	8%	19%
Sistem de promovarea a magistraților	12%	5%	6%	4%	4%	11%	4%	6%	7%	7%	19%
Supraaglomerarea cauzelor/judecător	64%	10%	7%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	1%	4%
Lipsa de personal auxiliar, sau a pregătirii calificate	41%	15%	12%	8%	6%	3%	1%	1%	1%	1%	2%
Subfinanțarea sistemului	40%	12%	12%	6%	5%	3%	1%	0%	1%	1%	3%
Insuficienta pregătire	41%	11%	12%	8%	6%	2%	0%	0%	1%	1%	3%
Instabilitatea legislativă	62%	11%	7%	3%	2%	1%	0%	1%	1%	1%	3%
Managementul instanței	17%	8%	11%	6%	10%	10%	3%	3%	3%	2%	6%
Îndeplinirea sarcinilor de serviciu nejudiciare (administrative)	18%	8%	11%	8%	11%	17%	2%	2%	2%	1%	3%
Corupția în sistemul judiciar	42%	6%	8%	9%	10%	5%	1%	1%	1%	1%	1%
Ingerințele politice	39%	7%	10%	8%	10%	6%	1%	1%	0%	0%	1%

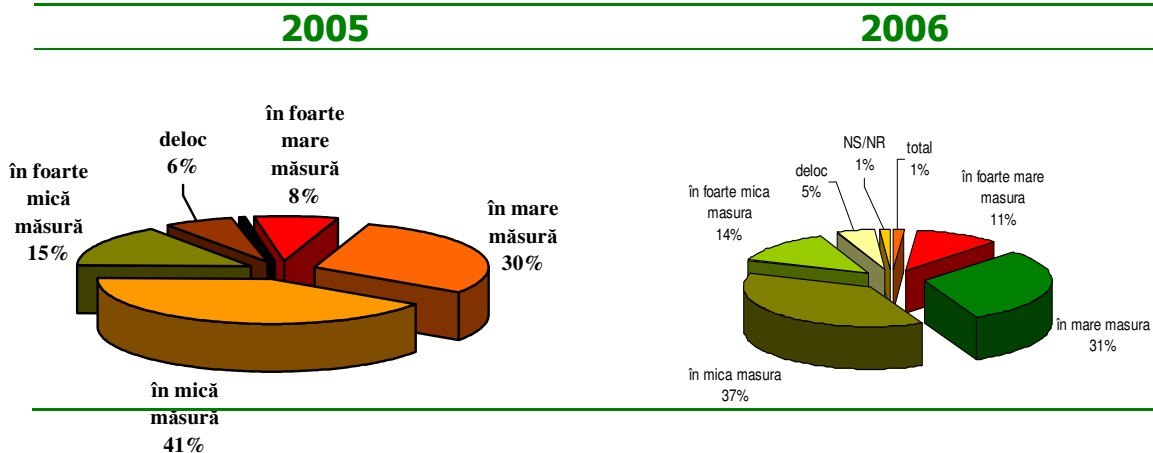
JUDECATORI

	Influență puternic negativă					Nici o influență					Influență puternic pozitivă
	↓					↓					↓
	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5
Nivelul de salarizare a magistraților	13%	3%	5%	4%	4%	11%	3%	4%	8%	7%	32%
Grad de informatizare	5%	3%	4%	2%	2%	3%	3%	4%	8%	12%	45%
Sistem de evaluare a magistraților	6%	3%	5%	4%	4%	13%	9%	8%	10%	9%	20%
Sistem de promovarea a magistraților	8%	4%	4%	4%	4%	15%	7%	8%	9%	9%	19%
Supraaglomerarea cauzelor/judecător	68%	9%	5%	3%	2%	1%	0%	0%	1%	1%	4%
Lipsa de personal auxiliar, sau a pregătirii calificate	45%	17%	12%	6%	4%	2%	0%	1%	1%	1%	3%
Subfinanțarea sistemului	43%	14%	12%	7%	5%	4%	1%	1%	1%	1%	2%
Insuficienta pregătire	46%	13%	11%	7%	5%	2%	0%	0%	0%	1%	2%
Instabilitatea legislativă	67%	11%	5%	3%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	3%
Managementul instanței	13%	7%	11%	9%	10%	14%	4%	4%	5%	4%	8%
Îndeplinirea sarcinilor de serviciu nejudiciare (administrative)	17%	9%	13%	10%	12%	16%	2%	2%	2%	2%	3%
Corupția în sistemul judiciar	48%	6%	7%	7%	10%	7%	1%	0%	1%	0%	2%
Ingerințele politice	44%	7%	8%	9%	10%	8%	0%	0%	1%	0%	1%

% până la 100% sunt reprezentate de non-răspunsuri

2005	I	II	III	IV	V	Total
Supraaglomerarea cauzelor	45.9%	24.4%	10.8%	5.7%	2.9%	89.7%
Instabilitatea legislativă	17.2%	23.2%	19.1%	13.2%	8.6%	81.3%
Nivelul de salarizare a magistraților	15.3%	7.7%	9.6%	13.6%	10.0%	56.2%
Gradul de informatizare	6.2%	12.0%	12.7%	12.7%	10.5%	54.1%
Subfinanțarea sistemului	2.4%	9.6%	12.0%	9.8%	10.0%	43.8%
Lipsa de personal auxiliar	1.2%	9.3%	11.7%	8.9%	7.2%	38.3%
Insuficienta pregătire	4.3%	4.1%	6.2%	6.5%	8.6%	29.7%
Sistemul de promovarea a magistraților	1.9%	5.0%	4.3%	4.5%	4.5%	20.2%
Managementul instanței/parchetului	0.7%	0.7%	2.4%	6.2%	3.8%	13.8%
Sistemul de evaluare a magistraților	1.4%	1.0%	4.1%	1.4%	1.9%	9.8%
Corupția în sistemul judiciar	1.0%	0.7%	1.0%	1.9%	4.1%	8.7%
Ingerințele politice	0.7%	0.7%	1.4%	1.0%	3.6%	7.4%
Altele	1.7%	1.4%	0.7%	1.4%	1.6%	6.8%
NS/NR	0.0%	0.2%	4.1%	13.2%	22.5%	-
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-

În ce măsură programele de pregătire profesională continuă corespund nevoilor magistraților?



	Procurori	Judecători
total	1.3%	1.6%
în foarte mare măsură	8.7%	11.8%
în mare măsură	27.9%	33.0%
în mică măsură	39.4%	35.9%
în foarte mică măsură	15.3%	12.5%
deloc	6.2%	3.9%
NS/NR	1.3%	1.4%

În instanța/ parchetul în care vă desfășurați activitatea aveți acces la un calculator?

2006	Procurori	Judecători	Total
Permanent	88.2%	89.0%	88.7%
Uneori	7.6%	8.2%	8.0%
Deloc	2.0%	1.6%	1.8%
Nu am nevoie	0.8%	0.2%	0.4%
NS/NR	1.4%	1.0%	1.1%

2005	Tota	Procurori	Judecători
Permanent	50.7%	57.5%	47.1%
Uneori	33.7%	28.1%	36.8%
Deloc	15.6%	14.4%	16.2%

Considerați că este/ar fi util să aveți acces la un calculator pentru...?

2006

A. documentarea asupra jurisprudenței	Procurori	Judecători	Total
Da	92.6%	94.6%	93.8%
Nu	0.4%	0.3%	0.3%
NS/NR	7.0%	5.1%	5.8%

B. documentarea asupra schimbărilor legislative	Procurori	Judecători	Total
Da	91.9%	93.5%	92.9%
Nu	0.5%	0.3%	0.4%
NS/NR	7.7%	6.2%	6.7%

C. stocarea hotărârilor judecătorești	Procurori	Judecători	Total
Da	55.0%	66.8%	62.4%
Nu	10.8%	10.2%	10.4%
NS/NR	34.2%	23.0%	27.2%

D. cercetarea doctrinei	Procurori	Judecători	Total
Da	80.7%	85.6%	83.8%
Nu	1.4%	2.1%	1.9%
NS/NR	17.9%	12.3%	14.4%

E. tehnoredactarea documentelor	Procurori	Judecători	Total
Da	63.9%	71.3%	68.5%
Nu	7.2%	7.7%	7.5%
NS/NR	28.9%	21.0%	23.9%

F. verificarea datelor statistice	Procurori	Judecători	Total
Da	49.3%	52.7%	51.4%
Nu	14.1%	18.7%	17.0%
NS/NR	36.6%	28.7%	31.6%



G. documentarea privind hotărârile publicate pe site-ul CSM	Procurori	Judecători	Total
Da	78.6%	83.2%	81.5%
Nu	2.0%	1.8%	1.9%
NS/NR	19.4%	15.0%	16.6%

2005	Da	Nu	NS/NR
documentarea asupra jurisprudenței	98.3%	1.4%	0.2%
documentarea asupra schimbărilor legislative	98.6%	1.4%	0.0%
stocarea hotărârilor judecătorești	87.8%	12.0%	0.2%
cercetarea doctrinei	95.9%	3.8%	0.2%

Utilizați calculatorul personal sau de serviciu:

2006	Procurori	Judecători	Total
zilnic	67.2%	77.8%	73.9%
ocazional	25.0%	17.6%	20.3%
foarte rar	5.2%	2.4%	3.4%
deloc	1.8%	1.2%	1.4%
NS/NR	0.8%	1.0%	0.9%

2005	Total	Procurori	Judecători
zilnic	51.7%	47.3%	54.0%
ocazional	33.7%	35.6%	32.7%
foarte rar	9.1%	11.0%	8.1%
deloc	5.5%	6.2%	5.1%

CONCLUZII FOCUS-GRUP

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Ponderea aproape egală a răspunsurilor pozitive și negative cu privire la satisfacția magistraților față de activitatea Consiliului Superior al Magistraturii se explică prin necesitatea ca acesta să fie imparțial și să ia și decizii „*puțin populare*”, trebuind să mențină un just echilibru între magistrați priviți individual și sistemul judiciar în ansamblul său.

Totodată au existat și nemulțumiri față de activitatea CSM, generate de scandaluri legate de numirea unor membri, nemulțumiri referitoare la examene – organizare, concepere și desfășurare, sau de refuzurile în privința transferurilor de la o instanță la alta, deși se cunoaște practica CSM în acest sens, de asigurare a unei politici coerente de personal la nivelul instanțelor și parchetelor.

Un alt aspect este cel care vizează experiențele legate de apărarea reputației, care au fost puțin eficace, CSM nereacționând suficient de prompt, ci numai după realizarea unor cercetări cu privire la situația în cauză.

Percepția negativă a judecătorilor vis-a-vis de activitatea CSM se explică și datorită nemulțumirilor față de acțiunile disciplinare exercitate de acesta.

CSM nu dispune nici de pârghiile necesare pentru a garanta independența magistraților față de imixtiunile politicului, datorită competenței sale limitate în materie și datorită lipsei unei capacități efective, dar care există teoretic și sistemic.

SALARIZARE

Răspunsuri preponderent negative au fost exprimate de procurorii încadrați la parchetele de pe lângă judecătorii, unde ca urmare a schimbării de competență, a crescut numărul cauzelor, iar veniturile sunt considerate necorespunzătoare în



raport de volumul de muncă. De asemenea, procurorii din cadrul DNA și-au exprimat nemulțumirea ca urmare a pierderii sporului de 40%.

Răspunsurile pozitive se justifică prin aceea că noua legislație privind salarizarea, adoptată în anul în curs, este mai bună decât cea anterioară, în ceea ce privește cuantumul, modul de stabilire și sporul de fidelitate, care crește. Totuși și față de modificările legislative au existat nemulțumiri exprimate în principal de magistrații de la instanțele superioare, datorită creșterilor salariale mai mici decât ale celor de la instanțele inferioare.

Pe de altă parte, judecătorii s-au confruntat cu situații în care au fost nevoiți să cheme în judecată Ministerul Justiției pentru recuperarea drepturilor salariale.

La nivelul judecătorilor, nemulțumirile față de sistemul de salarizare se explică și prin volumul ridicat de lucru în raport de veniturile obținute, situație generată de deficitul de personal în special la instanțele inferioare. Pe de altă parte trebuie avut în vedere nu doar numărul de dosare, ci și celelalte activități cu caracter administrativ pe care magistrații trebuie să le îndeplinească. Așadar se observă o neadekvare a sistemului organizațional.

În ceea ce privește procurorii, răspunsurile pozitive apar ca urmare a faptului că pe măsură ce crește gradul de jurisdicție, scade numărul cauzelor și volumul de muncă, iar schemele de personal sunt complete. De asemenea, în cadrul DNA, procurorii încadrați aici au dobândit salarizare la nivelul Parchetului General și pe de altă parte nu s-a operat reorganizarea instituției. Astfel, în teritoriu numărul dosarelor este redus, în timp ce la centru numărul dosarelor crește considerabil. Trebuie deci interpretată ca o creștere artificială a percepției pozitive de către procurorii încadrați la serviciile și birourile teritoriale. Totuși la nivel central numărul dosarelor este ridicat, se exercită presiuni mai mari decât în teritoriu, presiunea din partea presei centrale este și ea mai crescută, în timp ce puterea de cumpărare este mai mică.

BUGET

Atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la alocarea fondurilor către instanțe este privită ca pe o limitare a independenței judecătorilor care se propagă prin

intermediul președinților de instanțe până la nivelul judecătorilor. În același timp Ministerul este și cel care aduce între cele mai numeroase critici sistemului judiciar.

„Astfel din perspectivă financiară judecătorii sunt independenți dar subordonați, în timp ce procurorii sunt subordonați dar independenți”.

Parchetele, pe de altă parte, beneficiază de autonomie financiară, Procurorul General având funcția de ordonator principal de credite (art. 67 al. 3). Este interesant faptul că spre deosebire de judecători, procurorii nu acuză o relație bugetară dificilă cu un reprezentant al Executivului, ci mai degrabă acuză managementul financiar de slabă calitate al parchetelor.

INFORMATIZARE

În privința informatizării se observă o creștere cu aproape 20% a percepției pozitive, față de anul trecut, fapt justificat prin aceea că în acest an se termină etapa de informatizare a instanțelor. Totuși există și deficiențe de funcționare generate de rețele neadecvate sau de clădirile aflate în renovare.

Se poate observa în acest sens o dihotomie sub aspectul percepției judecătorilor și procurorilor, justificată de caracterul preponderent operativ al activităților procurorilor, în comparație cu cel al judecătorilor.

RAPORTUL JUDECĂTORI-PROCURORI

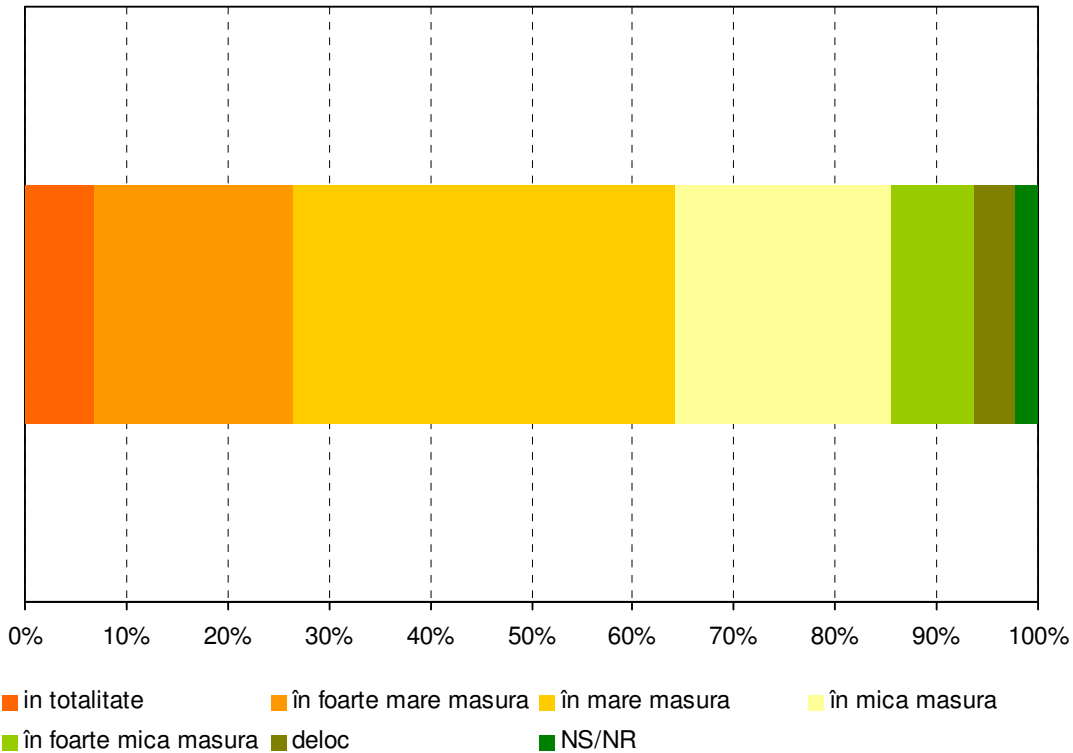
Judecătorii admit că relații informale între cele două categorii de magistrați duc adeseori la înclinarea soluției instanței către soluția propusă de parchet, în special în comunitățile mici. Totodată sunt cunoscute și consultările informale cu privire la soluțiile potențiale.

Relația se poate materializa însă și sub aspect negativ, ca rivalitate pentru faptul că unii procurori consideră că sunt ruși de statutul de magistrat, inclusiv prin poziționarea în sală a procurorului, alături de celelalte părți în cauză.



VII. PERCEPȚIA ASUPRA GARANȚIILOR ASIGURATE MAGISTRAȚILOR ÎN EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR

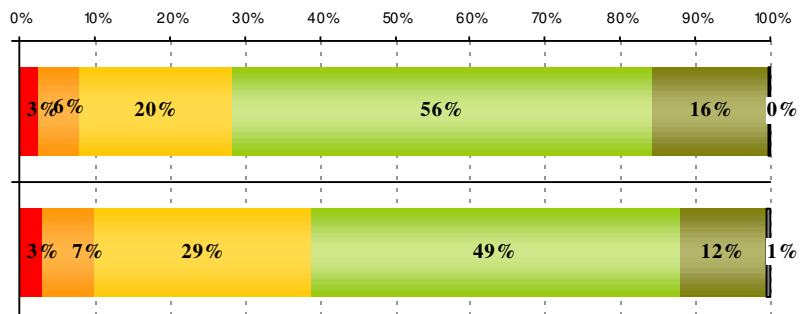
În ce măsură credeți că actualul statut al magistraților asigură independența judecătorilor/ procurorilor față de conducătorii instanțelor/parchetelor din care fac parte?



	Procurori	Judecători
în totalitate	3.9%	8.6%
în foarte mare măsură	14.1%	22.8%
în mare măsură	34.9%	39.3%
în mică măsură	28.4%	17.1%
în foarte mică măsură	10.3%	6.9%
deloc	6.2%	2.9%
NS/NR	2.1%	2.3%
Total	100.0%	100.0%

2005

În ce măsură credeți ca actualul statut al magistraților asigura independența procurorilor/judecătorilor față de conducătorii parchetelor/ instanțelor din care fac parte?



In ce măsură credeți ca actualul statut al magistraților asigura independența procurorilor/judecătorilor față de factorul politic?

■ deloc ■ în foarte mică măsură ■ în mică măsură ■ în mare măsură ■ în foarte mare măsură ■ NS/NR

Considerați că în acest moment magistrații sunt protejați de riscurile ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor?

2006	Procurori	Judecători	Total
total	0.3%	0.8%	0.6%
în foarte mare măsură	3.8%	4.0%	3.9%
în mare măsură	13.8%	14.0%	13.9%
în mică măsură	39.8%	36.0%	37.4%
în foarte mică măsură	17.3%	19.2%	18.5%
deloc	24.2%	24.7%	24.5%
NS/NR	0.8%	1.3%	1.1%

2005	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	1.7%	1.4%	1.8%
în mare măsură	12.7%	11.0%	13.6%
în mică măsură	35.9%	33.6%	37.1%
în foarte mică măsură	24.9%	21.9%	26.5%
deloc	24.6%	32.2%	20.6%
NS/NR	0.2%	0.0	0.4%

În ce măsură credeți că actualul sistem de protecție a integrității magistratului împotriva represaliilor (agresiuni fizice sau psihice) venite din partea justițiabililor asigură independența magistraților?

2006	Procurori	Judecători	Total
în totalitate	0.9%	0.8%	0.8%
în foarte mare măsură	6.3%	4.3%	5.0%
în mare măsură	14.7%	11.8%	12.8%
în mică măsură	35.5%	31.4%	32.9%
în foarte mică măsură	19.9%	24.0%	22.5%
deloc	20.3%	25.5%	23.6%
NS/NR	2.4%	2.3%	2.4%

2005	Total	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	3.8%	4.1%	3.7%
în mare măsură	17.0%	14.4%	18.4%
în mică măsură	29.7%	35.6%	26.5%
în foarte mică măsură	23.2%	22.6%	23.5%
deloc	24.6%	22.6%	25.7%
NS/NR	1.7%	0.7%	2.2%



CONCLUZII FOCUS-GRUP

PROTECȚIA ÎMPOTRIVA REPRESALIILOR

Atât judecătorii cât și procurorii nu simt o protecție reală împotriva actelor de represalii de orice natură. Statutul magistraților (L. 303/2004, art. 75) prevede că magistrații sunt protejați împotriva oricăror amenințări sau violente care pun în pericol viața lor sau a rudelor lor, precum și a bunurilor acestora. Magistrații pot solicita protecția din partea angajaților MAI în baza HG 719/2005. În baza acestei hotărâri solicitarea de protecție trebuie să provină în mod formal de la conducerea instanței sau a parchetului, aspect care confirmă nemulțumirile magistraților față de sistemul de protecție.

Pe de altă parte, magistrații beneficiază și de protecția CSM-ului în astfel de cazuri, astfel încât în situația în care conducerea instanței/parchetului nu reacționează magistrații beneficiază oricând de un ‚recurs‘ la CSM.

Totuși, în ciuda existenței acestor dispoziții legale, nemulțumirea magistraților față de sistemul de protecție subzistă inclusiv în privința deficiențelor de ordin legislativ, respectiv lipsa prevederii mijloacelor concrete de protecție și dezincriminarea infracțiunii de ultraj. Articolul 75 din Legea nr. 303/2004 cunoaște o aplicare greoaie, ceea ce face ca o altă problemă să fie aplicarea deficitară a prevederilor legale existente.

Pe de altă parte, în sălile de ședință nu sunt prezenți reprezentanți ai forțelor de ordine cu excepția completelor unde se soluționează cauze penale, iar în cauzele penale magistrații sunt nevoiți să soluționeze dosarele la ore necorespunzătoare, urmând ca ulterior să plece „împreună cu inculpatul sau cu rudele acestuia”.

VIII. PROPUNERI

Transparency International România, pornind de la datele reieșite din studiu și de la analiza gradului de realizare a propunerilor formulate în 2005, recomandă o serie de măsuri pentru creșterea independenței magistraților și asigurarea unui climat de performanță și integritate în realizarea actului de justiție, unele dintre acestea fiind noi, în concordanță cu dinamică percepției.

A. MĂSURI DE ORDIN LEGISLATIV

- Modificarea codului de procedură penală și a legii privind organizarea judiciară pentru eliminarea din competența procurorului ierarhic superior a atribuțiilor de infirmare a rechizitoriului, promovarea căilor de atac sau retragerea acestora. A se vedea cu titlu de exemplu dispozițiile art. 22² din Ordonanța de Urgență nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările ulterioare.
- Elaborarea unor norme cadru care să stabilească standarde minimale în privința modului de redactare și motivare a hotărârilor judecătorești, care să oblige la analizarea fiecărei piese din probatoriu cu arătarea motivelor care l-au determinat pe magistrat să rețină sau să elimine probe.
- Introducerea asigurării obligatorii pentru răspunderea patrimonială în caz de eroare judiciară pentru magistrați.
- Extinderea prevederilor privind drepturile avertizorilor de integritate și la magistrați.
- Realizarea unor programe extinse de legal aid prin crearea unor centre de informare și consiliere și prin extinderea condițiilor de acces la asistența judiciară gratuită.
- Sistematizarea legislației pentru evitarea incoerențelor normative.
- Modificarea codurilor de procedură în vederea creșterii celerității soluționării cauzelor.

B. MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA MANAGEMENTULUI

- Introducerea în regulamentul cadru pentru organizarea și funcționarea instanțelor/parchetelor a standardelor minime de bună administrare în compartimentele de arhivă, registratură și grefă.
- Simplificarea procedurilor administrative la serviciile de registratură, arhivă și grefă ale instanței/parchetului.
- Creșterea remunerației managerilor de instanță/parchet (funcționari publici cu regim special) dat fiind numărul mic de personal cu acest statut, pentru atragerea de resursă umană de calitate.
- Aplicarea consecventă de către Consiliul Superior al Magistraturii a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională.
- Salarizarea corespunzătoare a personalului din departamentul economic-financiar și administrativ al instanțelor/parchetelor.
- Întâlniri periodice organizate de către membrii CSM cu judecători și procurori, la sediile acestora.
- Creșterea transparenței activității CSM în domenii precum promovarea, numirea în funcții de conducere, evaluarea, pregătirea profesională, organizarea instanțelor/parchetelor.

C. MĂSURI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA COMUNICĂRII

- Continuarea politicii publice adoptate de CSM pentru creșterea capacității de reacție rapidă a persoanelor desemnate să îndeplinească atribuția de purtător de cuvânt prin reducerea la minimum a celorlalte atribuții.
- Creșterea standardelor de motivare a răspunsurilor inspecției judiciare răspunzând astfel și funcției de educare-informare a cetățeanului.
- Îmbunătățirea deprinderilor magistraților în domeniul comunicării publice, pentru a se elimina barierele de comunicare între justiție, mass-media și opinia publică.
- Creșterea eficacității Birourilor de Informare și Relații cu Publicul din cadrul instanțelor și parchetelor pentru creșterea nivelului de educație juridică în rândul populației.



- Stabilirea ca prioritate de acțiune în 2007 a promovării autorității judecătorești ca putere egală în stat cu puterile legislativă și executivă.
- Organizarea unor dezbateri cu magistrații asupra posibilităților de îmbunătățire a sistemului de reglementare/punere în aplicare a reglementarilor referitoare la promovare, evaluare, numire în funcții de conducere

D. MĂSURI DE ORDIN BUGETAR

- Alocarea de resurse bugetare la fondul de salarii pentru suplimentarea numărului de magistrați și nu pentru creșteri de salarii, pentru a răspunde presiunii numărului mare de dosare pentru fiecare magistrat.

E. SELECȚIA ȘI FORMAREA PROFESIONALĂ CONTINUĂ

- Realizarea semestrială a analizei nevoii de instruire de către Institutul Național al Magistraturii ca bază a programelor de formare continuă și adecvarea programelor de formare.
- Transmiterea invitațiilor către toți magistrații evitând filtrele suplimentare.
- Selectarea magistraților pentru seminarii în țară/străinătate să se faca în funcție de completul/secția/instanța specializată unde funcționează și de nevoile reale de specializare ale magistratului
- Finalizarea constituirii bazei de date a CSM și INM privind cariera magistratului și pregătirea lui profesionala

REFORMA CONSTITUȚIONALĂ:

O dată cu modificările ce vor fi aduse Constituției va trebui avut în vedere și clarificat care este rolul și misiunea procurorului și decelată o soluție care să fie coerentă. Opțiunile instituționale sunt:

- Procurorul este apărător al comunității apărând valorile sociale ocrotite de legea penală, situație în care rămâne magistrat și se elimină principiul ierarhiei și exercitarea autorității de către Ministerul Justiției asupra Ministerului Public;
- Procurorul este agent public apărând interesele statului și interesul public în general așa cum este el prevăzut de lege, situație în care subordonarea față de executiv crește, pentru că executivul este cel care își asumă apărarea ordinii de drept și politica activă în privința respectării legalității lato sensu.



IX. ANEXE

Anexa 1: Metodologia monitorizării de presă

1. Perioada de monitorizare

Perioada de monitorizare: 01.10.2005-01.05.2006

- corespunde perioadei de monitorizare atentă a justiției în cadrul eforturilor de integrare europeană.

2. Tematica monitorizată

Tematica monitorizării va cuprinde toate articolele din presa centrală care se referă la evoluția tendințelor privind independența magistraților.

3. Metodologia de analiză (calitativă și cantitativă)

Monitorizarea electronică a mass-media scrisă se va face pe baza unui index de cuvinte cheie de căutare și se va cuantifica cantitativ și calitativ după cum urmează:

1. Cantitativ:

- număr de apariții pe temă și subtemă
- frecvența revenirii subiectului pe perioada monitorizată

2. Calitativ:

- extragerea mesajelor și catalogarea pe obiectivele studiului și introducerea în raportul de monitorizare
- aplicarea sistemului de evaluare de la negativ la pozitiv pe o scară de la

-4.....0.....+4

NOTĂ:

- În cadrul anexei, echipa de cercetare a reținut articolele dominante pentru evoluția agendei publice pe tema justiției (ca sistem, a instanțelor, a magistraților sau a judecării cauzelor) din totalul articolelor monitorizate. Astfel s-au redus numărul

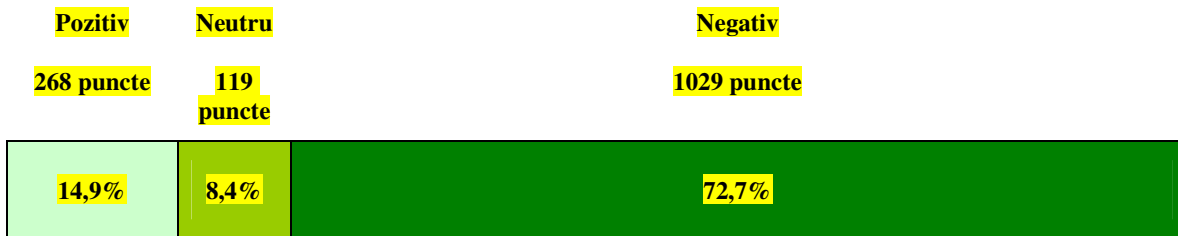
Studiu privind percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar - 2006

articolelor prin eliminarea știrilor care au reluat tema, fiind cuantificate la indicatorii cantitativi.

- Indicatorii calitativi și cei cantitativi au avut o pondere egală în punctajul final de cuantificare

Anexa 2: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

Analiza calitativă a articolelor cuprinse în monitorizarea de presă a relevat o îmbunătățire a percepției. Metodologia a fost aplicată conform anexei 1.



Tabel centralizator – baza de analiză

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
1.	Justiția, scoas la concurs	Adevărul	2 iunie 2005	A fost elaborat pachetul de legi privind reforma Justiției.
2.	Mona Musca cere demiterea procurorului general Botoș	Gândul	7 octombrie 2005	Botoș acuzat de deputații liberali că ar fi încercat să-i intimideze.
3.	Anchetă de mântuială	Evenimentul zilei	10 octombrie 2005	Procurorul Gheorghe Muscalu cercetat pentru infracțiunea de divulgare a identității unui martor sub acoperire.
4.	Extirparea foștilor comuniști din Justiție și Interne naște pensionari de lux	Averea	10 octombrie 2005	Magistrații au salarii considerabil mai mari decât alte categorii sociale din România.
5.	România înainte de Raport: puncte tari, puncte slabe, oportunități și	Euractiv	17 octombrie 2005	Progresele României la Capitolul justiție trebuie continuate.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
amenințări				
6.	Legea tăcerii rupta în cazul clanurilor din Justiție	Averea	17 octombrie 2005	Magistrați aflați în situații de incompatibilitate.
7.	Justiția Rodichii și Monichii	Gândul	18 octombrie 2005	Comparație între fostul și actualul Ministru al Justiției.
8.	Quayle: Corupția poate afecta șansele României de a se integra în UE	Gardianul	22 octombrie 2005	Lupta anticorupție este vitală pentru aderare.
9.	Instanța europeană	Evenimentul zilei	28 octombrie 2005	Se constată o rezistență a magistraților la procesul de europenizare. Populația nu are încredere în justiție.
10.	S-a mai oprit hemoragia	România Liberă	1 noiembrie 2005	UE remarcă progresele reformei în justiție, dar și ineficiență în combaterea corupției la nivel înalt. Critici aduse CSM-ului.
11.	Judecătore în CSM, informator la Secu	Cotidianul	3 noiembrie 2005	Judecătoarea Florica Bejinaru a fost informator al Securității. 11 magistrați au recunoscut că au colaborat cu Securitatea.
12.	Contaminați de năravurile PSD	Evenimentul Zilei	4 noiembrie 2005	Influențe politice în justiție.
13.	Cârțițele Securității sabotează Alianța DA	Averea	4 noiembrie 2005	Imixtiunile politicului în justiție se mențin și sub guvernarea Alianței D.A.
14.	Convorbirea Tariceanu-Botoș s-a auzit până la	Cotidianul	5 noiembrie 2005	Justiția trebuie să acționeze independent.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
Bruxelles				
15.	Botoș ar fi fost racolat de securitate	Academia Cașavencu	9 noiembrie 2005	Prezentarea parcursului Procurorului Ilie Botoș.
16.	Îngrijorare la Bruxelles	Deutche Welle	23 noiembrie 2005	Cea mai mare problemă rămâne credibilitatea procesului de reformă.
17.	PIN pune la îndoiala profesionalismul șefului DNA	Hotnews	24 noiembrie 2005	Procurorul șef al DNA acuzat de incompetență
18.	Ministrul Justiției este cu ochii pe CSM	Hotnews	28 noiembrie 2005	Probleme de integritate în cadrul CSM.
19.	Președintele va informa Parlamentul că vrea referendum	Radio MIX	30 noiembrie 2005	Judecătorii de la ICCJ acuzat că nu au luat o decizie corectă în dosarul Flota. CSM ar trebui să ia măsuri disciplinare împotriva procurorilor care comit erori sau neglijențe.
20.	Botoș, la un pas de demitere?	România Liberă	30 noiembrie 2005	Procurorul General Ilie Botoș a încălcat legile statului informându-l mai întâi pe președintele Băsescu, și nu CSM.
21.	"Acarul Păun", valoare de patrimoniu pentru CSM?	Bursa	6 decembrie 2005	Vicepreședinta ICCJ și Monica Macovei pun sub semnul întrebării raportul CSM potrivit căruia telefonul dat de premierul Tăriceanu în cazul Patriciu nu a reprezentat o imixtiune în justiție.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
22.	CSM a avizat demisia celor doi șefi din Parchetul General	Hotnews	8 decembrie 2005	Ministrul justiției solicită revocarea a doi procurori pe motiv că nu și-au îndeplinit obligațiile în rezolvarea anchetelor penale.
23.	Gheorghe Muscalu, uns șef pentru "grave erori profesionale"	România libera	09 decembrie 2005	După ce fusese demis, procurorul Muscal ocupă o funcție de conducere în cadrul Parchetului General.
24.	Fosta conducere a SRI Prahova, arestată în dosarul mafiei petrolului	Curentul	19 decembrie 2005	Tribunalul Militar București a emis mandate de arestare pe numele Corneliu Paltanea și Daniel Bucur, pentru încercarea de influențare a unui martor și gravitatea faptelor.
25.	Procurorul Gherta, două rechizitorii măsluite	România libera	19 decembrie 2005	Magistrat cercetat de DNA pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj în forma calificata, abuz în serviciu și complicitate la trafic de infleunță
26.	APADOR-CH, nemulțumită de soluționarea cazului "Stenogramelor PSD"	Hotnews	20 decembrie 2005	
27.	Quinton Quayle, ambasadorul Marii Britanii la București: Marii corupți distrug sistemul juridic.	Adevărul	22 decembrie 2005	Monica Macovei a contribuit la progresele făcute de România în reforma justiției. Corupția rămâne o problemă.
28.	Procurorii timișoreni au făcut recurs împotriva eliberării	Hotnews	22 decembrie 2005	Recurs împotriva deciziei judecătorilor de eliberarea condiționată din închisoare a



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	Iuliu Miron Cozma			fostului lider al minerilor
29.	Marile pariuri ale noului an	România libera	29 decembrie 2005	Lupta împotriva corupției rămâne o prioritate.
30.	Anul începe cu un război între Macovei și CSM	Evenimentul zilei	5 ianuarie 2006	Posibil conflict între Ministrul Justiției și CSM
31.	România a plătit 45 milioane de euro pentru abuzurile Justiției	Averea	9 ianuarie 2006	Statul român plătește daune morale și materiale pentru erori judiciare grave.
32.	Dan Lupascu: CSM s-a implicat activ în construirea unui sistem judiciar independent	Hotnews	11 ianuarie 2006	Raportul CSM: realizări și nerealizări
33.	Noua conducere a CSM	Hotnews	11 ianuarie 2006	Procurorul Iulian Gâlcă a fost ales președinte al CSM.
34.	CSM poate bloca integrarea României prin pasivitate	Radio MIX	11 ianuarie 2006	Senatorul PSD Cristi Diaconescu critică activitatea CSM.
35.	Candidaturi secrete la șefia CSM	Cotidianul	11 ianuarie 2006	Alegeri în conducerea CSM.
36.	Monica Macovei cere o schimbare de atitudine a CSM în 2006	Hotnews	11 ianuarie 2006	CSM se confruntă cu o problemă de imagine.
37.	Ce ne mai desparte de UE	BaniiNoștri.ro	12 ianuarie 2006	Combaterea corupției poate bloca integrarea.
38.	Traian Băsescu a condamnat atacurile premierului la adresa	Adevărul	12 ianuarie 2006	Problema CSM-ului este una de percepție.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
CSM				
39.	Sa le fie de bine!	Adevărul	13 ianuarie 2006	Numărul magistraților sancționați de CSM este foarte mic.
40.	Mama lui Adrian Năstase a primit o casa naționalizată în plină luptă antiretrocedări condusă de Ion Iliescu	Hotnews	13 ianuarie 2006	Judecătorii CSJ au încălcat procedura.
41.	Jonathan Scheele: Mătușa lui Năstase?	Academia Cațavencu	17 ianuarie 2006	Există corupție la toate nivelurile. Organizarea sistemului judiciar și resursele nu sunt suficiente. Este necesară o bună colaborare între minister și CSM.
42.	Scaunul din ușa CSM	Revista 22	17 ianuarie 2006	Critici aduse modului de desfășurare a alegerilor pentru conducerea CSM:
43.	Averea lui Dan Ioan Popescu	Bilanț	17 ianuarie 2006	Primul caz de cercetare a modului în care un demnitar roman si-a dobândit averea
44.	UE vrea mai mulți nepoți sub ancheta	Cotidianul	18 ianuarie 2006	Cercetările demarate împotriva lui Adrian Năstase și Dan Ioan Popescu apreciate la Bruxelles
45.	Șeful CSM vrea să asigure independența Justiției	Adevărul	19 ianuarie 2006	Specializarea magistraților și protejarea lor de ingerințe măresc independența justiției.
46.	Parchetul l-a îmbogățit pe Marian	România Liberă	23 ianuarie	Instituirea secretului asiguratoriu considerată

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	Iancu		2006	ilegală de reprezentanții Calder-A
47.	Premierul îl apără pe Patriciu în plin litigiu internațional cu statul român	Hotnews	25 ianuarie 2006	Raportul CSM sesizează încălcarea de către procurori a normele de administrare a probelor și de aplicare a măsurii de reținere. Premierul consideră că reținerea lui Patriciu este un posibil abuz al organelor de anchetă penală.
48.	Basescu a aflat de vizita lui Patriciu la guvern	Evenimentul zilei	27 ianuarie 2006	Posibilă imixtiune a politicului în justiție.
49.	Macovei, în cătarea puștilor	Evenimentul zilei	28 ianuarie 2006	Monica Macovei criticată pentru întâlnirea cu premierul și Dinu Patriciu.
50.	Monica Macovei a refuzat numirea în funcția de notar public a fostei judecătoare Luana Stancu	Gândul	28 ianuarie 2006	Cerere de numire ca notar public respinsă de Ministrul Justiției.
51.	Guvernul reorganizează 8500 de posturi în administrația publică	Hotnews	29 ianuarie 2006	Reorganizare de posturi și la Ministerul Justiției.
52.	CSM verifică aspectele referitoare la ancheta în cazul Dinu Patriciu	Hotnews	30 ianuarie 2006	Inspectorii judiciari din cadrul CSM verifică posibilitatea influențării actului de justiție.
53.	Cum se scutură Tariceanu de tinicheaua Patriciu	Gândul	30 ianuarie 2006	Premierul Tăriceanu susține necesitatea adoptării unor măsuri legislative care să reglementeze relațiile

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
				justiției cu executivul, urmare a scandalului legat de telefoanele date Procurorului General și ministrului Justiției în cazul Patriciu.
54.	Licitația din Bufetul Gării	Cotidianul	31 ianuarie 2006	Primul-ministrul propune Regulamentul relațiilor dintre Guvern și Ministerul Justiției
55.	Tunurile pe Macovei	Cotidianul	1 februarie 2006	Critici la adresa Monicăi Macovei.
56.	Simple coincidente?	Evenimentul zilei	1 februarie 2006	Ministrul justiției acuzat în presă pe baza unor informații de la surse anonime.
57.	Conducerea ziarului "Gândul" prezintă scuze	Gândul	1 februarie 2006	Publicarea articolului în care Ministrul Justiției era acuzat de imixtiune în dosarul Patriciu a fost o greșeală deontologică și profesională.
58.	Boc nu cere explicații de la Macovei	Adevărul	1 februarie 2006	Monica Macovei este responsabilă pentru asigurarea independenței justiției.
59.	Inadecvații	Dilema Veche	2 februarie 2006	Intervențiile premierului în cazul Patriciu au discreditat reforma în justiție.
60.	Ministrul Justiției și seful DNA vor fi audiați la Camera Deputaților	Hotnews	5 februarie 2006	Dinu Patriciu și Radu Mazăre reclamă abuzuri în cercetarea penală



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
61.	Peștii cei mari prinși în năvod	The Economist	6 februarie 2006	Analiza asupra eforturilor României în lupta împotriva corupției.
62.	Băsescu consideră că audierea procurorului șef al DNA la Cameră creează un precedent periculos	Hotnews	6 februarie 2006	Traian Băsescu consideră că prin audierea procurorilor, puterea legislativă nu respectă independența justiției
63.	În plin scandal al anchetelor privind averile unor demnitari Senatul ia cuțitul din mâna DNA	Hotnews	9 februarie 2006	Plenul Senatului a respins din lipsă de cvorum ordonanța care modifica competențele PNA, faptele de corupție ale demnitarilor urmând a fi cercetate de Parchetul General.
64.	Premierul solicită Președintelui să promoveze re-examinarea ordonanței DNA	Hotnews	10 februarie 2006	Ordonanța prin care se constituie DNA prezintă o importanță deosebită
65.	Cine are interesul să distrugă DNA?	Hotnews	10 februarie 2006	Ordonanța privind competența PNA fost respinsă, acesta nemaiputând ancheta demnitari.
66.	Anticorupția - cu capul spart	Gândul	10 februarie 2006	Întârzierea adoptării ordonanței DNA reprezintă o piedică în calea aderării la UE.
67.	11 procurori PNA, pe lista neagră a lui Morar	Evenimentul zilei	10 februarie 2006	Șeful DNA cere ca 11 procurori să fie dați afară din departament.
68.	Coalizarea penalilor	Cotidianul	10 februarie	Rezistență la reforma în justiție. Critici aduse

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
			2006	procurorului Botoș.
69.	De la democrația de vitrină la democrația pe sponci	Bursa	11 februarie 2006	Nu avem o justiție funcțională!
70.	Salvați anticorupția din gunoi!	Cotidianul	11 februarie 2006	Nu există voință politică pentru lupta anticorupție.
71.	ADN-ul clasei politice românești	Ziarul de Iași	13 februarie 2006	Blocarea luptei anticorupție poate avea consecințe asupra aderării României la UE
72.	Corul bocitoarelor democrației	Gândul	13 februarie 2006	Există semne ale imixtiunii politicului în actul de justiție
73.	Corul bocitoarelor democrației	Gândul	13 februarie 2006	Semnele imixtiunii politicului în actul de justiție - prezente în toate guvernele de până acum.
74.	Alianța este cu Năstase	Gândul	13 februarie 2006	Lupta anticorupție este o chestiune de imagine.
75.	Instanța se pronunță, miercuri, asupra contestației lui D.I. Popescu	Hotnews	14 februarie 2006	Instanța va hotărî dacă menține sechestrul asupra unei părți din averea lui Dan Ioan Popescu
76.	Acuzatoarea lui Basescu a fost angajată de Tariceanu	Evenimentul zilei	14 februarie 2006	Procurorul Viorica Stoica a încălcat prevederi din codul deontologic al magistraților.
77.	Dinu Patriciu cere lămuriri procurorilor	Hotnews	15 februarie 2006	Dinu Patriciu a solicitat procurorilor să îi prezinte autorizațiile pe baza cărora i au fost interceptate convorbirile telefonice timp de mai mulți ani



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
78.	Cei doi Năstase	Cotidianul	16 februarie 2006	Opinii contrare privind competențele PNA și DNA
79.	Acești mici teroriști	Cotidianul	17 februarie 2006	Utilizarea presei și a funcției publice în războiul cu justiția
80.	O zi de ținut minte	Evenimentul zilei	17 februarie 2006	Strategia anticorupție pare lipsită de sprijin politic.
81.	Bâlbe repetate și rușine în cazul Patriciu	Radio MIX	17 februarie 2006	Procurorii subalterni pot ataca actele superiorilor în instanță.
82.	Până la performanțe mai e	Gândul	18 februarie 2006	Senatorii au respins ordonanța DNA.
83.	Basescu negociază șefia DNA	Cotidianul	18 februarie 2006	Partidele au opinii diferite privind funcționarea DNA.
84.	Justiție oarbă de dă-n gropi	Adevărul	18 februarie 2006	Justiția nu este capabilă să gestioneze actul de justiție.
85.	Partidele i-au promis lui Bănescu ordonanța DNA	Hotnews	18 februarie 2006	Ordonanța privind înființarea DNA va fi retrimisă în Parlament
86.	Magistrați gălățeni au obținut ilegal locuințe sociale	Gândul	20 februarie 2006	Magistrații sunt acuzați de ilegalități.
87.	Basescu îndeamnă justiția să își facă treaba cu responsabilitate	Hotnews	20 februarie 2006	Președintele Traian Bănescu constată o discrepanță între imaginea deteriorată a justiției și realitatea practică și nivelul ridicat de corupție din justiție.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
88.	Doi procurori, două sisteme	Cotidianul	20 februarie 2006	Morar și Botoș, reforma și antireforma.
89.	Dana Năstase, încă o acuzație de șpagă	Evenimentul zilei	20 februarie 2006	Dosar de corupție cercetat de DNA.
90.	Procurorii Joița Tănase și Alexandru Tuculeanu, eliberați din funcție	Hotnews	22 februarie 2006	Procurori anterior contestați eliberați din funcție.
91.	Audierea ministrului Macovei, amânată pentru săptămâna viitoare	Hotnews	22 februarie 2006	Monica Macovei acuzată că a încasat indemnizațiile de la ședințele CSM la care nu a participat
92.	Raportul CSM în cazul Gregorian Bivolaru arată cu degetul spre ministerul Justiției	Hotnews	23 februarie 2006	Monica Macovei, a interzis accesul inspectorilor CSM care verificau cazul Bivolaru la acte necesare în cercetare
93.	Anchetatorii au descins vineri din nou în imobilul din Zambaccian	Hotnews	24 februarie 2006	Președintele Camerei Deputaților, Adrian Năstase, consideră că solicitarea Ministrului Justiției de percheziție a două locuințe este un abuz.
94.	Înfrângere de etapă pentru Adrian Năstase	Cotidianul	24 februarie 2006	Influențe politice în justiție.
95.	Tender ar putea ajunge după gratii	Evenimentul zilei	25 februarie	Procurorii au solicitat Tribunalului București
96.	Tender la un pas de arestare	Ziua	25 februarie	înlocuirea măsurii preventive de a nu părăsii țara cu cea a
97.	Tender, propus la arest	Cotidianul	25 februarie	arestării preventive ca urmare a încercării acestuia
98.	Cazul Năstase	Cotidianul	25	Camera Deputaților a dat



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
			februarie 2006	aviz negativ cererii de percheziție a dl. Năstase. Unele din argumentele invocate de fostul premier în favoarea acestui vot au fost încălcarea vieții private și neconstituționalitatea DNA.
99.	Victorie de week-end	Cotidianul	25 februarie 2006	Procurorii recuză un complet de judecată, pe motiv că judecătorul Maria Tripadus n-ar fi imparțială.
100.	Procurorii cer și arestarea lui Tender	Adevărul	25 februarie 2006	Încercare de influențare a unui expert din dosar.
101.	Rompetrol: protest pentru șeful	Evenimentul zilei	25 februarie 2006	Angajații Rompetrol solicită judecată dreaptă în cazul Patriciu.
102.	KO Procedural	Ziua	25 februarie 2006	Respingerea cererii de arestare a avut la bază încălcarea de către procuror a unei proceduri.
103.	Sondaj INSOMAR: Crește încrederea românilor în justiție. Băsescu acuză judecătorii de ineficiență	Hotnews	26 februarie 2006	Românii au o părere mai bună despre justiție.
104.	Ordonanța DNA adoptată de Camera Deputaților	Hotnews	27 februarie 2006	DNA va funcționa în cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ și va fi condusă de un procuror-șef.
105.	Interacțiunea Patriciu - Tripadus	Cotidianul	27 februarie 2006	Justiția nu vrea să judece pe fond. Inegalitatea cetățenilor în fața actului justiției.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
106.	CSM va decide săptămâna viitoare în cazul judecătorei Tripadus	Hotnews	28 februarie 2006	CSM verifică eventuale incompatibilități ale judecătorei Tripadus.
107.	O judecătore a vrut să-și omoare colega	Averea	1 martie 2006	Judecătoreia Viorica Dobozi își amenința o colegă cu moartea.
108.	Tender a părăsit liber tribunalul, după ore în sir de anchetă	Hotnews	2 martie 2006	Posibilă încercare de mituire a unui expert din dosar.
109.	Nu e treaba SRI să se ocupe de corupție și crimă organizată	Radio MIX	2 martie 2006	Una din cerințele fundamentale ale UE privind reforma Justiției a fost repartizarea aleatorie a cazurilor
110.	Joost Legendijk: "Guvernul român dovedește că ia în serios lupta împotriva corupției, dar nu vrem show-uri politice și mediatice în justiție"	RFI România	3 martie 2006	Nu se caută condamnări pe dosare prost întocmite.
111.	Phil Stephenson și Colin Hart nu au fost reținuți	Hotnews	3 martie 2006	Procurorii acuzați de nerespectarea procedurilor legale de citare.
112.	Cele mai mari salarii la stat	Evenimentul zilei	6 martie 2006	Magistrații sunt printre cei mai bine plătiți bugetari din țară.
113.	Deputații au spus NU percheziției imobilelor lui Năstase	Hotnews	7 martie 2006	Opinii pro și contra pentru percheziția imobilelor lui Năstase.
114.	Deputații au spus NU percheziției imobile-	Hotnews	8 martie 2006	Procurorii au instituit sechestrul asigurător fără să pre-



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	Ior lui Năstase			zinte motivele și să înștiințeze societatea.
115.	Piedici pentru procurori, "sub ochii" experților UE	Hotnews	8 martie 2006	Neîncuviințarea percheziției la casele lui Năstase reprezintă o piedică pentru ancheta procurorilor.
116.	Noapte buna, stimați judecători!	Evenimentul zilei	9 martie 2006	Posibil conflict între puterea judecătorească și Președinte
117.	Traian Basescu rămâne ferm: în justiție încă există corupție	Hotnews	9 martie 2006	Curtea Constituțională sesizată pentru a stabili dacă există un conflict între autorități. Populația este nemulțumită de prestația magistraților
118.	Proiectul Macovei pentru controlul averilor	Hotnews	9 martie 2006	Proiect de lege propus de Ministerul Justiției.
119.	Recursul în cazul Patriciu a fost amânat	Hotnews	10 martie 2006	Cerere de emitere a unui mandat de arestare respinsă întrucât au fost încălcate procedurile de audiere.
120.	Este Justiția abuzată politic?	Ziua	11 martie 2006	Magistrații solicită autosesizarea Curții Constituționale cu privire la acuzațiile de corupție aduse de președintele Băsescu împotriva sistemului judiciar.
121.	Monica Macovei, lobby la Bruxelles	Hotnews	13 martie 2006	Dezbatere privind reforma justiției și lupta anticorupție din România.
122.	APADOR-CH critică proiectul legii privind	Hotnews	13 martie 2006	APADOR-CH constată că proiectul de lege privind

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	controlul averilor și verificarea conflictelor de interese			controlul averilor și verificarea conflictelor de interese încalcă drepturile omului.
123.	Evaluarea Fitch nu va afecta capacitatea operațională și financiară a grupului	Hotnews	14 martie 2006	Vicepreședintele The Rom-petrol Group consideră că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a condus o investigație abuzivă și nefondată.
124.	Nu este România un stat de drept?	Hotnews	15 martie 2006	Românii sunt sceptici în privința finalizării cercetărilor penale în cazurile de corupție, apreciindu-le drept show-uri mediatice.
125.	Bani de la BIRD pentru reforma sistemului judiciar	Hotnews	16 martie 2006	Reforma sistemului judiciar finanțată de BIRD.
126.	Dosarul Dracula Park intră pe mâna DNA	România libera	16 martie 2006	Dosarul ajuns la DNA după o perioadă de peste un an de la sesizarea Parchetului.
127.	Anti-corupția și claritatea morală	Dilema Veche	16 martie 2006	Există corupție fără corupți - sunt acuzați dar nu condamnați. Nu se dau sentințe.
128.	Modificările legii societăților comerciale la orizont	The Romanian Digest	17 martie 2006	Legislația românească aliniată cu cea europeană.
129.	150.000 de dolari pentru mituirea PSD	România libera	20 martie 2006	Încercare de mituire a unor magistrați, prin intermediari.
130.	Ordonanța de "iertare" a datoriilor Petromidia n-a avut avizul Justiției	Gândul	22 martie 2006	Ministerului Justiției nu i s-a solicitat avizul de legalitate pentru Ordonanța Petromidia



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
131.	România la Consiliul european de primăvară	Hotnews	23 martie 2006	Se simte nevoia de mai multe rezultate ale luptei împotriva corupției.
132.	Raportul Comisiei Europene din mai ne va spune dacă România aderă sau nu la 1 ianuarie 2007	Hotnews	23 martie 2006	Credibilitatea și imparțialitatea actului de justiție au în continuare de suferit.
133.	Imunitate financiară pentru marii corupți	Prezent	23 martie 2006	Procurorii dau dovadă de ineficiență totală în cercetarea fraudelor financiare.
134.	Începem integrarea cu trei ani de carantină	Cotidianul	25 martie 2006	Oficialii de la Bruxelles sunt îngrijorați de erorile de procedură din instrumentarea cazurilor de corupție.
135.	Despre copaci, cetățeni, DNA și alte instituții	Ziarul de Iași	27 martie 2006	Investigațiile de corupție prost instrumentate pot conduce la instituționalizarea abuzurilor. Aderarea României la UE depinde de activitatea DNA.
136.	Judecătoria Andreea Ciuca va fi rejudecată pentru corupție	Hotnews	27 martie 2006	Judecătoria este acuzată de luare de mită și sustragere de înscrisuri.
137.	Fotbal în teritoriile ocupate	Cotidianul	27 martie 2006	Critici aduse justiției.
138.	Dosarul locuinței părinților ministrului Macovei, Judecător exclus din magistratura	Hotnews	28 martie 2006	CSM a decis că judecătorul Dănut Coroniuc ar fi intervenit în transferarea unui dosar.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
139.	Instrumentalizarea justiției este periculoasă	Hotnews	28 martie 2006	Interviu cu avocatul Constantin Sperneac-Wolfer
140.	Ionel Mantog pus sub acuzare în dosarul "Strămutaților de lux"	Hotnews	28 martie 2006	DNA acuză un secretar de stat pentru infracțiuni privind fapte de corupție.
141.	O veste bună	Dilema Veche	29 martie 2006	Monitorizarea României după aderare este posibilă mai ales în privința luptei anticorupție.
142.	Magistrații nu mai beneficiază de sporul de vechime	Hotnews	29 martie 2006	Veniturile magistraților au în continuare un nivel ridicat.
143.	Ministerul de Justiție cere statului ceh arestarea lui Frantisek Priplata	Hotnews	29 martie 2006	Tribunalul român acuzat de nerespectarea dreptului la apărare (inculpatul nu a avut interpret, nu a fost audiat unul dintre martorii indicați de acesta). Posibile ingerințe politice în justiție.
144.	Adrian Năstase trece din nou pe la Parchet	Hotnews	31 martie 2006	Năstase acuză Parchetul de încălcarea Constituției și a principiului separației puterilor în stat.
145.	Încrederea și sistemul	Evenimentul Zilei	31 martie 2006	Potrivit unui sondaj, Ministerul Justiției a atins un nivel de încredere de 43%.
146.	Olli Rehn a prezentat un Raport preliminar peste așteptări	Hotnews	4 aprilie 2006	Raportul relevă progrese făcute de România în lupta împotriva corupției.
147.	Ultima evaluare înaintea raportului de	Hotnews	6 aprilie 2006	Comisarul european apreciază eforturile României



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
	țară: Olli Rehn insistă pentru stabilitate politică			în lupta împotriva corupției și reforma justiției, dar se așteaptă rezultate ale acestora
148.	Crimele și abuzurile comuniste în fața justiției	Prezent	6 aprilie 2006	Statutul de magistrat este incompatibil cu apartenența la aparatul represiv al fostei Securități
149.	Daca Legea lustrăției nu va trece de Parlament, PNL va cere asumarea răspunderii Guvernului	Radio MIX	6 aprilie 2006	Raportul CSM relevă că starea proastă a justiției, una dintre probleme fiind numărul impresionant de dosare cu care se confruntă judecătorii.
150.	Dosarul "Notarii" revine în actualitate	Hotnews	7 aprilie 2006	Nerespectarea procedurii legale de numire în funcția de notar public
151.	Fabricarea de notari pe bandă - acuzația Monicăi Macovei adusă foștilor miniștri PSD ai Justiției	Gândul	8 aprilie 2006	Demnitarii sunt acuzați de Monica Macovei că au permis intrarea anumitor persoane în Notariat, fără examen.
152.	Sfidare cu premeditare	Cotidianul	11 aprilie 2006	Legea accesului la informații publice are curențe și trebuie modificată.
153.	Ovidiu Tender și Marian Iancu, victime ale unui sistem labil	Ziua	12 aprilie 2006	Procurorii anchetatori acuzați că au comis un abuz prin arestarea preventivă a lui Ovidiu Tender și a lui Marian Iancu.
154.	Cota unică a alianței	Evenimentul zilei	13 aprilie 2006	Reformele în justiție au contat pe parcursul integrării.

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
155.	Legea lustrăției	Cotidianul	14 aprilie 2006	Foști colaboratori ai Securității în corpul magistraților?
156.	Traian a înșelat-o pe Monica pe Parchetul Militar	Cotidianul	14 aprilie 2006	Președintele a respins cererea Monicăi Macovei de numire în fruntea Parchetelor Militare.
157.	Execuție în stil securist	Cotidianul	17 aprilie 2006	Respingerea cererii de numire a procurorului Doană la șefia Parchetelor Militare pusă sub semnul întrebării.
158.	Dan Vișoiu: Legea privind Fondul Proprietatea trebuie schimbată	Hotnews	17 aprilie 2006	Legea actuală privind Fondul Proprietatea are lipsuri.
159.	România mai are de rezolvat unele probleme înainte de aderarea la Uniunea Europeană	Hotnews	18 aprilie 2006	Există în continuare probleme în lupta anticorupție.
160.	Miron Mitrea, trimis la inculpare	Cotidianul	18 aprilie 2006	Judecătorii de la Curtea Supremă au desființat ordonanța prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale împotriva lui Miron Mitrea.
161.	Sentința: judecătorii sunt nevinovați	Hotnews	19 aprilie 2006	Judecătorii Luana Stancu și Danut Cornoiu, cercetați pentru abuz în serviciu au fost găsiți nevinovați.
162.	Deputatul Vasile Cutean, trimis în judecată	Hotnews	20 aprilie 2006	Deputatul este acuzat de DNA pentru abuz în serviciu contra intereselor publice.



Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
163.	Ministrul care enervează	Evenimentul zilei	26 aprilie 2006	Monica Macovei a pierdut sprijinul Președinției.
164.	Parchetul recunoaște vina lui Năstase, dar dă NUP	Cotidianul	26 aprilie 2006	Procurorul a decis neînceperea urmăririi penale
165.	Monica e un spectru	Hotnews	26 aprilie 2006	Lupta anticorupție purtată de ministrul Justiției.
166.	Monica Macovei s-a blocat în Parlament	Cotidianul	26 aprilie 2006	Sprijinul politic acordat luptei împotriva corupției este fragil
167.	Partidele din arcul guvernamental au pus tunul pe ministrul Justiției . Coaliție împotriva lui Macovei.	România libera	26 aprilie 2006	Atacuri la adresa Ministrului Justiției.
168.	Olli Rehn: Prioritatea numărul unu este justiția	Euractiv	27 aprilie 2006	Cu toate că au fost făcute progrese, reforma în justiție rămâne o prioritate, subliniindu-se și importanța rezultatelor concrete
169.	Omar Hayssam este liber	Hotnews	27 aprilie 2006	La propunerea procurorilor instanța a admis revocarea mandatului de arestare preventivă și înlocuirea acestuia cu interdicția de a părăsi țara.
170.	Miron Mitrea, acuzat de sperjur	Cotidianul	28 aprilie 2006	Judecătorii de la IICJ îl acuză pe Miron Mitrea de fals în declarații. Procurorii sunt acuzați că au dat o soluție fără o cercetare amănunțită.
171.	Singurătatea Monicai Macovei	Ziarul de Iași	29 aprilie 2006	Monica Macovei se bucură de un suport politic "firav și conjunctural."

Nr	Titlul articolului	Jurnal	Data	Mesaj
172.	O fiscalitate politizată	România libera	29 aprilie 2006	Olli Rehn apreciază pozitiv reforma justiției și combaterea abuzurilor de putere din România.
173.	Seful Guvernului: CSM nu e capabil să asigure independența actului de justiție	Hotnews	27 septembri e 2006	Atacuri dure la adresa CSM.
174.	Noul procuror al României, validat de Președinte	Hotnews	2 octombrie 2006	Laura Codruța Kovesi a fost numită în funcția de Procuror General al Parchetului de pe lângă ICCJ.
175.	Șeful CSM, avertizat de Frattini și de Băsescu	Cotidianul	6 octombrie 2006	Frattini o laudă pe Monica Macovei și îl critică pe Dan Lupașcu.
176.	Erori judiciare, erori de judecată	Cotidianul	10 octombrie 2006	AMR dorește înlăturarea răspunderii patrimoniale a magistraților pentru erori judiciare. În anul 2006 au fost comise mai multe erori judiciare.
177.	În PSD sunt mai multe capete, dar fiecare are creierul lui afirmă Adrian Năstase	Adevărul	17 octombrie 2006	Independența justiției este unul din criteriile de evaluare a progreselor făcute în vederea aderării la Uniunea Europeană.