

CSM precizează că doar publicarea adreselor magistraților în declarațiile de avere ar fi incorectă

Pentru a treia oară, CSM s-a răzgândit în privința neconstituționalității unor articole din legea de funcționare a ANI, precizând, luni, că a contestat doar caracterul public al datelor personale ce trebuie completate în declarațiile de avere ale magistraților, mai exact adresele acestora.

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a venit, luni, cu noi precizări privind sesizarea Avocatului Poporului privind neconstituționalitatea în cazul declarațiilor de avere și interese. După ce presa a scris despre intenția CSM de a pune la secret declarațiile de avere și de interese, Consiliul a venit cu noi precizări. **"Declarațiile de avere sunt și vor rămâne publice. CSM nu contestă conținutul lor, ci doar caracterul public al datelor personale.** Plenul a solicitat Avocatului Poporului să constate că, pe aceeași problemă, s-a mai pronunțat o dată printr-o decizie de neconstituționalitate", a declarat pentru NewIn, Cecilia Morariu, purtătorul de cuvânt al instituției.

Potrivit CSM, datele personale se referă la adresele magistraților care trebuie completate în declarațiile de avere și de interese. "Unor magistrați li s-au spart domiciliile și în acest caz nu se poate vorbi de protecție a persoanelor", a completat Morariu.

Vineri, CSM a adus, pentru a doua oară, precizări privind sesizarea pe care a făcut-o referitor la dispozițiile Legii nr. 144/2007 privind funcționarea ANI, susținând că documentul trimis Avocatului Poporului vizează strict caracterul neconstituțional al publicității declarațiilor de avere și de interese.

Într-un comunicat remis vineri, Consiliul Superior al Magistraturii susține că acest caracter neconstituțional al publicității declarațiilor de avere și de interese a fost constatat prin Decizia nr. 453 din 16 aprilie 2008 de către Curtea Constituțională.

"În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 18 septembrie 2008, a fost luată în discuție posibilitatea formulării unei solicitări către Avocatul Poporului, pentru sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Legea nr. 144/2007, cu modificările și completările ulterioare, numai referitor la asigurarea publicității declarațiilor de avere și de interese. În sesizarea inițială sunt preluate aspecte invocate în conținutul Deciziei nr. 453 din 16 aprilie 2008 a Curții Constituționale, care au fost avute în vedere la modificarea Legii nr. 144/2007, cu excepția celor referitoare la neconstituționalitatea publicității declarațiilor de avere și de interese, cu privire la care a fost sesizat acum Avocatul Poporului", se arată în comunicatul CSM.

Precizarea CSM vine după ce Transparency International România a criticat Consiliul pentru cererea de verificare a neconstituționalității Legii 144 din 2007 privind funcționarea ANI și a solicitat Avocatului Poporului să o respingă.

Printr-un comunicat remis joi, conducerea Transparency International România se declară indignată cu privire la modul în care o serie de instituții publice înțeleg să încurajeze nerespectarea unor dispoziții legale "pe care le consideră incomode, interpretarea acestora în mod subiectiv și înlăturarea aplicării lor prin declararea neconstituționalității".

Astfel, organizația critică rațiunile invocate de CSM în cererea de sesizare a Curții Constituționale a României (CCR), conform căruia o hotărâre mai veche a CCR a stabilit că prezumția dobândirii licite a averii constituie una dintre garanțiile dreptului de proprietate. Transparency afirmă că formularea și contextul textelor criticate nu sunt identice cu cele la care se face referire. "Acest tip de abordare este efectul unui regim protecționist invocat și aplicat de magistrați și reprezintă o sfidare gravă a normelor de transparență

care ar trebui să guverneze activitatea oricărei persoane aflate în serviciul unei instituții publice", se arată în comunicatul Transparency, care susține că în mod constant Consiliul Superior al Magistraturii nu respectă standardele de transparență în ceea ce privește deciziile adoptate.

Ca urmare, Transparency România atrage atenția CSM că se plasează pe un plan periculos, în care este posibil ca reacția societății și a celorlalte puteri în stat să fie una fermă. În acest context, organizația face referire la principiul echilibrului și controlului reciproc între cele trei puteri în stat, care "nu se poate înlocui cu atitudinea discreționară a puterii judecătorești, atâta vreme cât democrația nu este înlocuită cu magistrocrația prin amendarea Constituției", se mai arată în comunicat.

După criticile Transparency, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a dat un comunicat de presă, în care a susținut că sesizarea Avocatului Poporului "reprezintă un gest de normalitate, prin care se urmărește ca pentru aceeași situație să existe reglementări identice pentru a se asigura egalitatea cetățenilor în fața legii, fie ei chiar magistrați".

În sedința de pe 18 septembrie, plenumul CSM a hotărât să adreseze Avocatului Poporului solicitarea de a sesiza Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legii de funcționare a ANI. Într-un comunicat remis joi Agenției NewsIn, CSM își motivează gestul prin faptul că decizia nr. 453 din 16 aprilie 2008 a CCR a declarat neconstituțională legea pentru modificarea Legii nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici.

Membrii CSM consideră că "rațiunile avute în vedere la pronunțarea deciziei Curții Constituționale nr. 453/16.04.2008 se regăsesc și în cazul Legii nr.144/2007, privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, fiind inacceptabil ca prevederi identice să fie declarate neconstituționale și implicit abrogate pentru un act normativ, iar în cazul altuia să fie pe deplin aplicabile", se mai arată în comunicatul CSM.

Cu acel prilej, Curtea Constituțională a reținut că expresia „diferențe nejustificabile” dintre averea dobândită și venituri nu poate fi determinată. De asemenea, s-a reținut că averea persoanei este prezumată ca fiind dobândită licit, până la dovada contrarie care trebuie făcută de chiar titularul ei. Tot atunci, susține CSM, Curtea Constituțională a constatat cu privire la aceeași lege neconstituționalitatea dispozițiilor care reglementează caracterul public al declarațiilor de avere și de interese. "Având în vedere că efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 453/16.04.2008 nu pot fi extinse asupra dispozițiilor similare din Legea nr. 144/2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este necesară sesizarea Avocatului Poporului cu această situație", mai explică CSM.

Consiliul Superior al Magistraturii a cerut marți, Avocatului Poporului, să sesizeze Curtea Constituțională în legătură cu unele articole ale legii de funcționare a Agenției Naționale pentru Integritate (ANI). Așadar, CSM consideră că judecătorii Curții Constituționale s-au pronunțat deja pe o cauză asemănătoare.

Este vorba despre o decizie din aprilie, prin care CCR a declarat neconstituțională modificarea legii controlului averii demnitarilor, în urma unei sesizări făcute de 71 de parlamentari PD-L, care au reclamat neconstituționalitatea dispozițiilor art. I pct. 2 din Legea pentru modificarea Legii nr.115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere. Asta după ce Camera Deputaților a adoptat, în 21 martie, un proiect de modificare a legii privind controlul averilor care îi aparține pesedistului Eugen Nicolicea și care complica modalitatea de sancționare a celor care dobândesc bunuri care nu pot fi justificate.

Sursa NewsIn

06 oct 2008 12:20

reporter Virgil Burlă

editor Ionela Tudor