



Editat de:

Transparency International Romania

Coordonator cercetare:

Victor ALISTAR

Autori

Victor ALISTAR

Mircea KIVU

Adrian SAVIN

Mirela TUDORAN

Au contribuit:

Radu MATEESCU

Gabriel MOINESCU

Viorel PĂTRAȘCU

Iuliana STĂNESCU

Dan STOICA

Acest studiu a fost realizat de Asociația Română pentru Transparență (Transparency International – Romania) la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul calendarului de măsuri pentru aderarea la Uniunea Europeană.

Conținutul acestui ghid nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Consiliului Superior al Magistraturii. Răspunderea pentru conținutul acestui studiu revine în exclusivitate Asociației Române pentru Transparență, Transparency International Romania și partenerilor. Metodologia aplicată corespunde termenilor de referință și standardelor de calitate.

Partenerul instituțional în realizarea studiului a fost IMAS (Institutul de Marketing și Sondaje) care a realizat sondajul în rândul magistraților din România la solicitarea TI-România și conform standardelor internaționale de calitate. Drepturile de autor sunt rezervate Transparency International România.



Contacte:

Asociația Română pentru Transparență

Transparency International - România

Str. Horațiu 12, Sector 1, București

tel-fax: 021- 3177170, 3177172

office@transparency.org.ro

www.transparency.org.ro



SUMAR:

I.	Preambul	3
II.	Metodologia	5
III.	Sumar Executiv	7
IV.	Independența justiției	10
	Evidențierea percepției în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra nivelului de independența a sistemului judiciar din România.	
V.	Sursele de ingerință în justiție	15
	Identificarea cauzelor și a factorilor care generează sau favorizează imixtiunile și natura presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia – presiuni politice, social-economice, mediatice, administrative, profesionale și psihologice.	
VI.	Situații care pot aduce atingere independenței justiției	24
	Stabilirea situațiilor concrete în care se manifestă imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecată, executarea hotărârilor judecătorești, promovarea în funcții de conducere, participarea la examene sau concursuri, etc.	
VII.	Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar	36
	Evidențierea disfuncțiilor și a vulnerabilităților ce au ca efect diminuarea independenței și implicit a calității actului de justiție: nivelul de salarizare, insuficienta informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, rivalitatea dintre procurori și judecători, etc.	
VIII.	Percepția asupra garanțiilor asigurate magistraților în exercitarea atribuțiilor	46
	Existența garanțiilor legale sau măsurilor care să asigure independența reală și protecția magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale	
IX.	Recomandările magistraților pentru creșterea independenței ..	48
X.	Propuneri	56
XI.	Anexe	58

I. Preambul

Începând cu 1990, reforma sistemului judiciar a fost un subiect de actualitate în agenda publică, cu diferite accente în funcție de evoluția politică și de interesele pe care partidele aflate la guvernare le-au avut în justiție.

La fiecare schimbare de mandat tema justiției era reluată cu scopul mai mult sau mai puțin vădit de a așeza raporturile dintre executiv și puterea judecătorească.

După ce România a început negocierile de aderare la Uniunea Europeană, tema consolidării independenței justiției a fost abordată cu mai multă responsabilitate dar fără succese notabile în domeniul reformării acestui sector.

Coordonatele între care s-a dezvoltat acest demers de reformare, percepute atât de opinia publică cât și de partenerii europeni, au fost:

- ingerința politicului în justiție;
- corupția din sistemul judiciar;
- conservatorismul magistraților;
- lipsa resurselor alocate justiției;
- proasta calitate a serviciilor conexe în relația cu cetățeanul;
- relațiile Ministerului Justiției cu instanțele judecătorești și cu Ministerul Public;
- declarațiile politice care au îndrumat practica judiciară (cel mai elocvent exemplu a fost neretrocedarea caselor naționalizate);

În anul 2004 când România a fost nevoită să facă reforme care să asigure independența justiției pentru încheierea Capitolului 24 Justiție și Afaceri Interne, ritmul reformelor a fost accelerat considerabil. Rapoartele de monitorizare mult mai dese și amănunțite au relevat cu mai mare acuratețe situația deosebit de dificilă în care se află justiția.

Studiul a fost realizat pe fondul unor coordonate deosebite în privința raporturilor dintre principalii actori din justiție. Conflictul dintre Ministrul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a fost amplificat și scos la lumină după alegerile generale din toamna anului 2004. Trebuie menționat că acest conflict a existat și între ministrul Rodica Stănoiu și CSM în perioada în care au fost elaborate cele trei legi ale justiției, la solicitarea și cu expertiza Uniunii Europene.

Magistrații au fost evidențiați, în sondajele de opinie, ca fiind dintre categoriile profesionale în care se întâlnește adesea corupția, deși un număr foarte mic, aproape nesemnificativ au fost și dovediți ca fiind corupți.

Pe acest fond, mass-media și societatea civilă și-au asumat rolul de vârf de lance în supravegherea și criticarea stării de lucruri din justiție și a modului în care magistrații realizează actul de justiție.

Acest rol asumat a avut beneficiile lui, deschizând publicului calea de a aprecia justiția și din perspectiva funcționării sistemului și creând o masă critică care să împingă reformele în domeniu dar magistrații au văzut și dezavantaje prin derapaje de imixtiune în cauzele deduse judecătii.

După încheierea negocierilor de aderare la Uniunea Europeană, sub presiunea clauzelor de salvagardare, datorită încheierii unor capitole fără ca România să fie cu totul pregătită pentru integrare, presiunea reformării sistemului judiciar a crescut și a născut conflicte acute între principalii actori, dar și între magistrații din cadrul sistemului de instanțe și parchete.

În percepția magistraților aceste tensiuni marchează în acest moment sistemul judiciar și crește divizarea între „reformiști” și „conservatori”, din nefericire apreciate tot pe criteriile politice și tot în detrimentul principiilor meritocrației, buneii administrări, imparțialității și nonimplicării politice.

Studiul de față își propune să evidențieze percepția magistraților asupra independenței sistemului judiciar, așa cum este ea conturată din interiorul sistemului, fără a încerca să pondereze sau să concilieze pozițiile magistraților cu cele ale formatorilor externi de opinie, mass-media, ONG-uri, lideri politici sau organizații internaționale.

Temele studiului sunt împărțite pe patru categorii de date:

- a. Independența justiției
- b. Sursele de ingerință în justiție
- c. Situații care pot aduce atingere independenței justiției
- d. Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar

Un accent aparte a fost pus pe relațiile funcționale din interiorul sistemului de justiție și pe echilibrul puterilor în stat, cu precădere relațiile puterii judecătorești cu puterea executivă, puterea legislativă și „puterea civilă”.

Interpretarea datelor din cadrul studiului nu reprezintă în mod necesar opțiunea echipei de cercetare privind modul optim de asigurare a independenței justiției ci interpretarea imparțială a datelor de percepție, uneori surprinzătoare, alteori așteptate.

De asemenea prezentul studiu nu își propune să fie o analiză-diagnostic asupra sistemului judiciar, pentru care atât instrumentele cât și metodologia sunt diferite.

Ulterior acestui studiu de percepție Transparency International Romania va elabora o analiză diagnostic prin analiza relațiilor funcționale ale justiției intrasistem și extrasistem.

II. Metodologia

Studiul de față a folosit următoarele metode de cercetare: focus grupuri, aplicare de chestionare (sondaj de opinie), monitorizare de presă și analize comparative cu legislația și politicile publice.

Instrumentele de cercetare au fost utilizate succesiv după cum urmează:

- S-au realizat două focus grupuri separate, unul pentru judecători și unul pentru procurori, în cadrul cărora a fost pusă în discuție tematica abordată în studiu cu următoarele rezultate:
 - Analiză calitativă privind percepția magistraților asupra temelor discutate și extragerea interpretărilor ulterioare asupra datelor sondajului,
 - Validarea sau invalidarea a întrebărilor din proiectul de chestionar și completarea tematicii propuse pentru sondaj,
 - Evidențierea dominantelor stării de spirit din interiorul sistemului judiciar.
- S-a aplicat chestionarul pe baza eșantionării reprezentative în perioada 01.09.2005-15.09.2005 pe un număr de 418 magistrați care a asigurat o marjă de eroare de 4,8% la nivel de percepție.
- S-a realizat un focus grup final de analiză a datelor rezultate la care au participat reprezentanții din partea Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului General, asociației profesionale a magistraților, Uniunii Naționale a Avocaților, cu două obiective:
 - Interpretarea datelor reieșite din sondaj și explicarea surselor percepției pe diferite tematici,
 - Analizarea propunerilor pentru creșterea independenței magistraților.
- Monitorizarea de presă a fost realizată pe perioada a 13 luni aferente anului pre-electoral 2004 și celui post-electoral 2005.

Toate instrumentele au fost aplicate simetric următoarei tematici predefinite de beneficiar:

- ✓ Evidențierea percepției în rândul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți asupra nivelului de independență a sistemului judiciar din România.
- ✓ Identificarea cauzelor și a factorilor care generează sau favorizează imixtiunile și natura presiunilor exercitate asupra sistemului judiciar, din interiorul sau exteriorul acestuia –



- presiuni politice, social-economice, mediatice, administrative, profesionale și psihologice.
- ✓ Stabilirea situațiilor concrete în care se manifesta imixtiunile sau presiunile nelegale: repartizarea cauzelor, soluționarea acestora, constituirea completelor de judecâta, executarea hotărârilor judecătorești, promovarea în funcții de conducere, participarea la examene sau concursuri, etc.
 - ✓ Evidențierea disfuncțiilor și a vulnerabilităților ce au ca efect diminuarea independenței și implicit a calității actului de justiție: nivelul de salarizare, insuficiența informatizare, necunoașterea prevederilor legale, managementul defectuos, rivalitatea dintre procurori și judecători, etc
 - ✓ Existența garanțiilor legale sau măsurilor care să asigure independența reală și protecția magistraților față de eventualele riscuri ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale

Structurarea studiului urmărește integrarea datelor privind tematica și nu rezultatele fiecărui instrument de cercetare în parte. Astfel cei care vor analiza studiul ca sursă de documentare nu vor regăsi separate concluziile pe focus grup, pe sondaj și pe monitorizarea de presă.

Anexa 1: Ghidul de interviu pentru focus grupurile inițiale

Anexa 2: Metodologia monitorizării de presă

Anexa 3: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

Anexa 4: Eșantionarea sondajului

III. SUMAR EXECUTIV

Independența justiției

Majoritatea magistraților români percep justiția ca pe un sistem independent, fără însă ca această independență să fie absolută. În rândul cauzelor identificate ca restrictive de independență, judecătorii și procurorii au avut păreri diferite, generate în special de diferența de statut a celor două categorii de magistrați. Astfel judecătorii au identificat ca principal factor de influență declarațiile liderilor politici sau ai reprezentanților celorlalte puteri (executivă și legislativă), precum și reacțiile publicului cu privire la cauze punctuale în care justiția adoptă decizii contrare intereselor exponenților acestora. Astfel, ei au identificat în special ingerințe indirecte, din afara sistemului, în timp ce procurorii resimt influențele directe, din interiorul sistemului.

Procurorii au subliniat faptul că regimul constituțional căruia sunt supuși – respectiv principiul independenței¹ magistraților și cel al imparțialității pe de o parte, iar pe de altă parte principiul subordonării ierarhice² – este contradictoriu și că acesta nu poate asigura independența în exercitarea actului de justiție.

Dintre magistrații, trei sferturi susțin că nu au luat cunoștință și nici nu au fost supuși unor presiuni în vederea influențării activității acestora.

Sursele de ingerință în justiție

Cea mai notabilă percepție în această privință este relația magistraților cu mass-media, definită ca una de ostilitate și chiar conflictuală prin ponderea mare a celor care identifică presa ca factor de ingerință în justiție.

Astfel din totalul magistraților, 55,9% consideră că mass-media reprezintă un factor care face presiuni directe sau indirecte și 73,9% apreciază că mass-media influențează negativ sistemul judiciar. În urma monitorizării de presă a reieșit ca mass-media este principalul critic al sistemului judiciar.

Analiza calitativ-cantitativă de mesaj pentru perioada 01 iunie 2004 – 30 iunie 2005 a arătat că articolele despre justiție au avut următoarea dominantă:

Pozitiv 148 puncte	Neutru 73 puncte	Negativ 1132 puncte
10,9%	5,5%	83,6%

¹ De fapt Constituția prevede principiile legalității, imparțialității și controlului ierarhic

² Constituția face vorbire de control ierarhic, nu cel de subordonare ierarhică

În general magistrații au perceput criticile sau articolele care transmiteau mesaje despre conservatorismul din magistratură și corupția ca un atac la corpul profesional.

O parte dintre opinii sunt motivate de articole din mass-media care transmit mesaje pro-parte în cursul desfășurării procesului, creând o presiune psihologica asupra magistratului³. Aceste motivări însă nu depășesc un procent mai mare de 8-10% dacă este luată în calcul monitorizarea de presă.

Mai frecvente decât mesajele arătate mai sus sunt preluările declarațiilor unor oameni politici care atacă dur justiția sau chiar fac trimiteri la soluționarea dosarelor aflate pe rol.

În al doilea rând, magistrații au indicat politicul ca fiind sursă a ingerințelor, în special prin numirea în funcții de conducere a unor persoane apropiate⁴.

Magistrații își doresc un sistem autarhic în care factorii externi cu care relaționează să nu aibă nici o putere de decizie. În ecuația echilibrului puterilor în stat magistrații percep în mod surprinzător că independența puterii judecătorești este afectată direct de executiv prin Ministerul Justiției pentru că deține atât inițiativa legislativă cât și bugetul, deși instanțele nu au capacitatea de gestiune a bugetelor.

În privința Legislativului, sunt semnalate ingerințele indirecte, prin intermediul legislației deficitare, care lasă loc interpretărilor, precum și prin presiunile în cazuri punctuale, din partea parlamentarilor sau a parlamentarilor-avocați, pentru pronunțarea unei anumite soluții.

Situații care pot aduce atingere independenței justiției

Magistrații au indicat ca principali actori care intervin în realizarea actului de justiție și care constituie sursă directă de influențe pe șefii de instanțe și procurorii șefi. Aceștia beneficiază de prerogative extinse, fiind responsabili atât cu numirea în funcțiile de președinți de secție cât și cu evaluarea magistraților⁵.

Echipa de cercetare remarcă un procent de 5,5% dintre judecători care au indicat că repartizarea aleatorie, deși este obligatorie prin lege, nu se aplică întotdeauna. Pe de altă parte datele din studiu arată că magistrații nu consideră într-o proporție majoritară că repartizarea aleatorie reprezintă o soluție pentru prevenirea ingerințelor în actul de justiție. Această percepție este coerentă și cu aprecierea că șefii instanțelor și procurorii șefi reprezintă principala sursă de influență directă asupra independenței actului de justiție.

Disfuncțiile și vulnerabilitățile sistemului judiciar

Cel mai important indicator de percepție asupra cauzelor care afectează negativ calitatea actului de justiție îl reprezintă supraaglomerarea ședințelor de

³ Definitoriu, din perspectiva magistraților, în anul 2005 este cazul Rompetrol aflat în desfășurare.

⁴ Percepția corespunde modului de numire a șefilor de instanțe numiți până la apariția în septembrie 2004 a legilor justiției

⁵ Noile legi ale justiției au transferat competența de inițiere a procedurii disciplinare de la președinții de instanțe la o comisie de inspectori ai CSM, însă magistrații nu au resimțit această transformare încă în sistem.



judecată și a procurorilor cu dosarele instrumentate în cadrul urmăririi penale. Pentru soluționarea acestui neajuns este necesară aplicarea unei politici tranzitorii de suplimentare a personalului în paralel cu măsurile de reducere a duratei soluționării cauzelor și de consolidare a stabilității legislative.

Studiul relevă pentru prima dată o pondere importantă a percepției slabei pregătiri profesionale. Un procent de 29,7% consideră că actul de justiție este viciat de insuficiența pregătire a magistraților, în mod distinct de alte cauze cum ar fi accesul la surse documentare și gradul de informatizare. Creșterea acestui procent arată că magistrații doresc o îmbunătățire a standardului profesional și câștigarea respectului în comunitate. Este evident că doresc aplicarea principiului meritocrației ca formă de apărare împotriva atacurilor din exteriorul mediului.

Percepția asupra garanțiilor asigurate magistraților în exercitarea atribuțiilor

Toți indicatorii de percepție relevă că magistrații se simt nesiguri în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Principala temere o reprezintă amenințarea fizică și la adresa familiei. Apare ca principală preocupare asigurarea securității.

În categoria garanțiilor magistrații consideră că birocrăția ce trebuie îndeplinită împiedică accesul la mijloacele de protecție reale. Un alt aspect relevat în focus grupuri este acela că protecția se asigură exclusiv magistratului nu și familiei acestuia așa cum se întâmplă în practică în alte state.

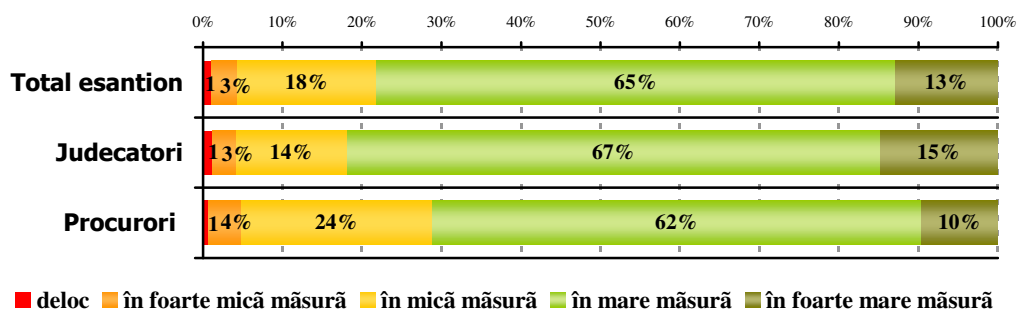
Recomandările magistraților pentru creșterea independenței

Magistrații au semnalat într-un număr foarte mare necesitatea informatizării și îmbunătățirii cadrului logistic, ca o premisă pentru creșterea independenței justiției. În același timp, stabilitatea legislativă crescută ar contribui la îmbunătățirea semnificativă a actului de justiție.

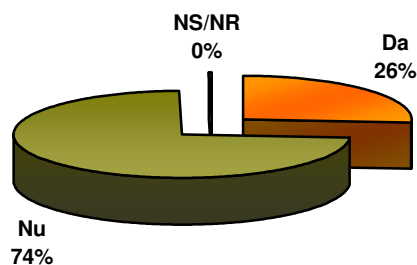
Nu este surprinzător că magistrații solicită salarii mai mari care să le asigure independența. Tot aceiași repondenți arată că cel mai bun protector al independenței este magistratul însuși. Nu a reieșit foarte clar cum anume ar putea să asigure creșterea salariilor mai multă independență profesională atâta timp cât magistrații au semnalat corupția ca factor de influență a calității actului de justiție doar în procent de 8,7%.

IV. INDEPENDENȚA JUSTIȚIEI

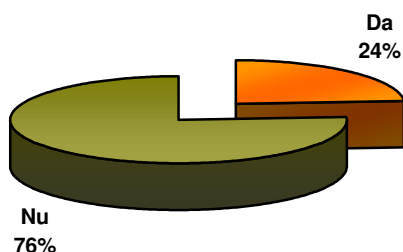
În ce măsură credeți că se poate spune că în momentul actual sistemul judiciar din România este independent?

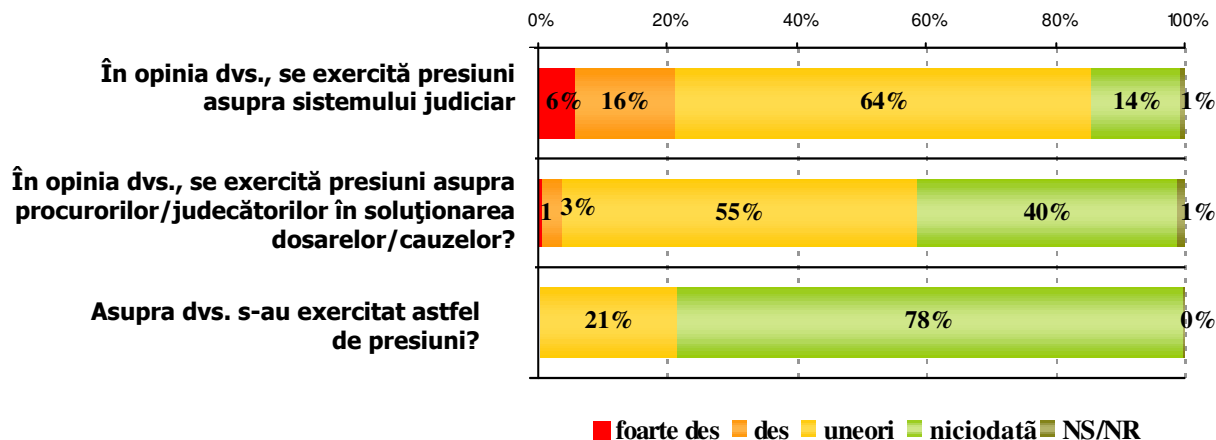


Ați luat cunoștință de situații în care s-a încercat în mod direct și concret influențarea deciziilor colegilor dumneavoastră?



Au existat situații în care s-a încercat influențarea deciziilor dumneavoastră?





În funcție de răspunsurile la întrebările de mai sus, putem identifica 3 grupuri:

- GR A - cei care percep o presiune latentă asupra sistemului judiciar, fără a o identifica și în rândul categoriei de magistrați din care fac parte
- GR B – cei care percep o presiune în rândul categoriei de magistrați din care fac parte
- GR C – cei care declară că asupra lor s-au exercitat presiuni

Credeți că actualele reglementări oferă garanția independenței procurorilor/ judecătorilor?

	Abs.	Col%	
în foarte mare măsură	58	13.9%	72,5%
în mare măsură	245	58.6%	
în mică măsură	85	20.3%	23,9%
în foarte mică măsură	15	3.6%	
deloc	13	3.1%	3,1%
NS/NR	2	0.5%	
Total	418	100.0%	

Credeți că independența magistraților poate fi apărată mai bine de....

	Total eșantion
Magistrat însuși	47.4%
Asociația profesională	46.7%
ONG-uri	0.5%
Presa	3.3%
Alte structuri nestatale	1.4%
NS/NR	0.7%

Concluzii focus-grupuri:

Judecătorii și procurorii percep în mod diferit conceptul de „independență” în funcție de statutul profesional al fiecărei categorii. Aceasta dihotomie în abordare se menține în general în privința tuturor elementelor și domeniilor care sunt importante pentru independența sistemului judiciar în ansamblu sau a lor ca profesioniști ai sistemului.

Judecătorii au opinii multiple cu privire la conceptele de „independență a justiției” sau „independența judecătorului”. Ei raportează conceptul de „independență” la influențele externe dar și interne sistemului judiciar, la percepția publicului asupra sistemului, la chestiunile financiare, precum și la poziționarea societății civile față de autoritățile statului. Influențele externe sunt legate în mod special de declarațiile liderilor politici și ale reprezentanților Președinției și ale Guvernului cu privire la cazuri punctuale în care justiția ia decizii considerate de exponenții acestora „de principiu”, însă contrare intereselor oamenilor politici. Au fost menționate în acest sens cu titlu de exemplu declarațiile recente ale Președintelui, Primului Ministru, liderii opoziției precum și ale altor lideri politici în cauzele „Cozma” și „Jacobov”. Judecătorii au comentat decizia⁶ ca fiind „*de un curaj nebun pentru ca toata societatea romaneasca miza pe ideea ca trebuie data o anumită soluție. Rar mi-a fost dat sa am o admirație atât de puternica, pentru ca avem si noi slăbiciunile noastre. Aici insa atât de evident a fost pentru un specialist ca soluția a fost de un curaj nebun... adică cu judecătorul acesta as avea curajul să mă duc până în pânzele albe ...deci asta trebuie consemnata in toata istoria..*”⁷.

Se poate observa din aceste două declarații faptul că judecătorii se tem de reacția oamenilor politici și a reprezentanților puterii executive în momentul în care sunt puși în situația de a judeca cauze sensibile sau chiar sunt determinați să ia decizii care să nu deranjeze astfel de interese. Mai mult, hotărârile care se înscriu, în opinia judecătorilor, în cadrul sistemului de drept de la un moment dat, dar care sunt date împotriva unor interese politice majore sunt percepute a fi extraordinare și demne de consemnare istorică. Așadar judecătorii percep normalul justiției în astfel de cazuri ca fiind ieșit din comun, în timp ce decizia anormală ar fi cea care nu ar crea uimire în rândul acestora.

Influențele interne cele mai relevante vin din partea conducerii instanțelor și a parchetelor, dar sunt facilitate și de lipsa de reacție a CSM-ului. Percepția publicului asupra independenței sistemului judiciar este considerată ca un aspect extrem de important din perspectiva modului în care justițiabilii abordează actul de justiție. Aspectele financiare sunt și ele considerate ca având o mare importanță pentru capacitatea sistemului de a-și materializa independența. În final, poziționarea societății civile în cazuri cheie este apreciată ca esențială pentru protejarea sau, dimpotrivă, diminuarea independenței sistemului judiciar.

Procurorii apreciază că regimul constituțional mixt al acestora, care îi așează în rândurile magistraților, dar îi supune unui regim de subordonare ierarhică precum și sub autoritatea ministrului justiției, nu este apt de a asigura independența acestora. Elementele externe care exercită presiuni asupra procurorilor sunt legate de noul mecanism de numire a procurorilor generali și a adjuncților acestora (aspect relevat și de către judecători ca având un rol important), de ingerințele parlamentarilor sau ale avocaților-parlamentari, precum și de presiunile exercitate de media sau prin mass-media. Procurorii consideră ca numai un regim similar celui judecătorilor le poate asigura o independență profesională reală.

⁶ Decizia de constatare a nulității Decretului prezidențial de revocare a grațierii lui Miron Cozma.

⁷ Un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Făcând o comparație între percepțiile celor două categorii de magistrați, o prima observație poate fi legată de modul de abordare a conceptului „independenței sistemului judiciar”. În timp ce judecătorii interpretează independența făcând referire la elementele externe, mai degrabă, care exercită influențe indirecte prin poziționări publice sau lipsa poziționării publice, procurorii fac referire în special la texte constituționale pentru a indica neajunsurile lor. Din acest punct de vedere se poate aprecia ca procurorii simt mai acut problemele de independență cauzate de regimul lor constituțional incert. Pe de altă parte, cele două categorii de magistrați percep în mod diferit situația independenței: în timp ce judecătorii sesizează în primul rând influențe indirecte, care se răsfrâng la nivelul conștiinței lor, procurorii percep ingerințe directe, girate de regimul juridic care le reglementează statutul și care se răsfrâng asupra activității lor profesionale în mod nemijlocit. În egală măsură se poate observa multitudinea de elemente identificate atât de judecători cât și de procurori în conținutul conceptului de independență a sistemului judiciar, ceea ce reflectă atât situația generală caracterizată de lipsa unei clarificări doctrinare și juridice în acest sens, cât și consecințele practice ale confuziei prezente la nivelul întregului sistem judiciar, și nu numai, care cu siguranță au un rol important în generarea situației actuale a sistemului în ansamblu.

La nivel **normativ**, primul aspect care trebuie concluzionat din discursul magistraților este lipsa în Constituție a unei prevederi referitoare la conceptul de independență a sistemului judiciar. Constituția face referire numai la conceptul de independență a judecătorilor (art. 124 al. 3), dar nu și la independența procurorilor. Acest regim constituțional reprezintă esența structurii actuale a conceptului democratic al independenței întregului sistem judiciar. În primul rând, inexistența unei prevederi constituționale cu privire la independența sistemului judiciar creează problemele actuale de interpretare diversă și confuză a principiului democratic, precum și potențiale utilizări abuzive sau chiar discreționare. Din acest punct de vedere, principiul constituțional referitor la separația puterilor în stat și la echilibrul acestora (art. 1 al. 4) nu este suficient deoarece nu garantează independența puterii judecătorești. Separația puterilor în stat implică o separație a funcțiilor acestora, iar echilibrul implică capacitatea fiecărei puteri de a controla și stopa abuzurile celorlalte.

Din acest motiv, reglementarea constituțională a principiului independenței puterii judecătorești ar garanta structura necesară funcționalității optime a acesteia. Deși puterea judecătorească se materializează în actul de justiție, acesta din urmă este rezultatul unei întregi structuri umane, materiale și procedurale care, dacă nu funcționează optim, introduc ingerințe nedorite. Mai mult, într-o perioadă de tranziție marcată de dezechilibre instituționale cronice, o întărire a poziției sistemului judiciar nu poate decât să avantajeze sistemul democratic în ansamblu.

Al doilea aspect de o importanță majoră este reprezentat de regimul constituțional confuz al conceptului de magistrat, precum și al parchetelor. Deși este evident că scopul constituantei a fost includerea ambelor categorii sub titulatura de magistrat, acest lucru rezultând din denumirea, rolul și modul de constituire a CSM-ului, nu rezulta la fel de clar acest lucru din regimul diferit al celor două categorii. În timp ce magistrații-judecătorii au într-adevăr un regim juridic independent, fiind inamovibili și independenți față de orice altă autoritate, magistrații-procurorii își exercită competențele într-un sistem de subordonare ierarhică și sub autoritatea ministrului justiției. Așadar, deși Constituția pune în mod implicit judecătorii și procurorii sub aceeași titulatură constituțională, există diferențe de statut semnificative care alterează această regulă. Acest aspect introduce posibilitatea unor interpretări discreționare și abuzive ale Constituției cu consecințe negative asupra independenței sistemului judiciar.

Strategia națională de reformă a justiției 2005-2007 (SNRJ) stabilește drept obiectiv fundamental „garantarea independenței efective a sistemului judiciar”. Însa, SNRJ propune în vederea atingerii acestui obiectiv numai măsuri intrasistem (referitoare la autoritatea judecătorească) fără a oferi măsuri intersistem (referitoare la raportul cu celelalte autorități) care să abordeze problemele reale percepute de către magistrați. Aceasta neconcordanță între prioritățile



magistraților și prioritățile Ministerului Justiției poate fi interpretată și în sensul competiției permanente între Executiv și Puterea judecătorească pentru poziție dominantă: *In orice țară politicul tinde să pună șaua pe justiție*⁸. Din acest punct de vedere, atât procurorii cât și judecătorii percep în mod pozitiv modificările intrasistem produse deja în virtutea SNRJ, dar apreciază că fiind profund dăunătoare modificările de statut ale conducerii parchetelor față de MJ.

Conceptul de echilibru între puterile statului este cel uzitat în toate democrațiile consolidate și nu de separație a acestor puteri. Mecanismele funcționale democratice se bazează pe cooperare și control reciproc.

Concluzionând, se poate aprecia lipsa de clarificare a conceptului de independență a sistemului judiciar întâlnită în rândurile magistraților. Aceasta obscuritate a conceptului cu care se operează la diverse nivele ale vieții publice are potențialul negativ de a genera abordări și măsuri care să nu rezolve disfuncționalitățile reale ale sistemului judiciar, ci doar să ofere paleative și soluții de criză care pe termen lung vor acutiza situația sistemului judiciar în ansamblu.

⁸ Opinie exprimată de un magistrat în cadrul focus-grupurilor.

V. SURSELE DE INGERINȚĂ ÎN JUSTIȚIE

În opinia dvs. care este factorul care exercită presiuni directe sau indirecte asupra sistemului judiciar cel mai des? Dar al doilea? Dar al treilea?

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar (358 respondenți)

	Total	Categorie		
		A	B	C
Baza:	358	113	156	89
Mass-media	81.0%	81.4%	83.3%	76.4%
Membrii Parlamentului	28.8%	23.9%	28.8%	34.8%
Membrii Guvernului	27.9%	20.4%	33.3%	28.1%
Președinții de instanțe/procurorii șefi	24.6%	9.7%	23.7%	44.9%
Ministerul Justiției	17.9%	12.4%	20.5%	20.2%
Președinția	12.8%	13.3%	12.8%	12.4%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	10.3%	13.3%	10.9%	5.6%
Procurorul General	6.4%	7.1%	3.2%	11.2%
Consiliul Superior al Magistraturii	5.6%	3.5%	6.4%	6.7%
Oameni de afaceri	4.2%	5.3%	1.9%	6.7%
Persoane politice influente	3.6%	3.5%	3.8%	3.4%
Grupuri de interese	1.7%	2.7%	1.3%	1.1%
Magistrați	1.4%	0.9%	0.6%	3.4%
O.N.G	0.6%	0.0%	1.3%	0.0%
Alte mențiuni	7.0%	8.0%	5.1%	9.0%
NS/NR	3.9%	5.3%	5.1%	0.0%

Cum se manifestă de obicei presiunile din partea?

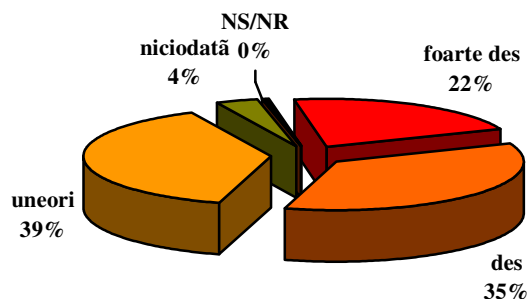
% pe rând	in mod direct	in mod indirect	NS/NR	Total
Mass-media	31.7% ⁹	67.2% ¹⁰	1.0%	100%
Membrii Parlamentului	22.3%	75.7%	1.9%	100%
Membrii Guvernului	15.0%	83.0%	2.0%	100%
Președinții de instanțe/procurorii șefi	51.1%	48.9%	0.0%	100%
Ministerul Justiției	37.5%	62.5%	0.0%	100%
Președinția	26.1%	73.9%	0.0%	100%
Reprezentanții instituțiilor internaționale	24.3%	73.0%	2.7%	100%

⁹ Prin publicarea de articole pro-parte despre cauze aflate în curs de soluționare

¹⁰ Prin publicarea de declarații și poziții ale unor oameni politici despre sistemul judiciar

În opinia dvs., se exercită presiuni asupra sistemului judiciar prin intermediul mass-media?

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar (360 respondenți)



Care sunt instituțiile care exercita presiunile¹¹ cele mai puternice prin intermediul mass media?

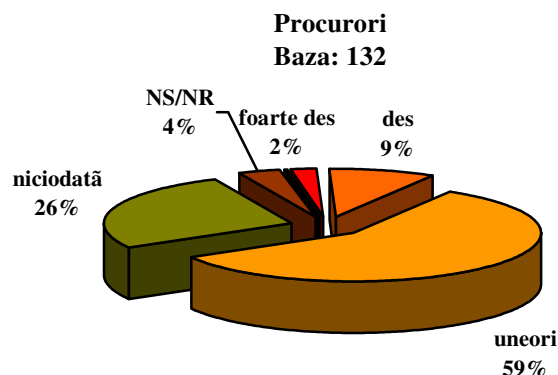
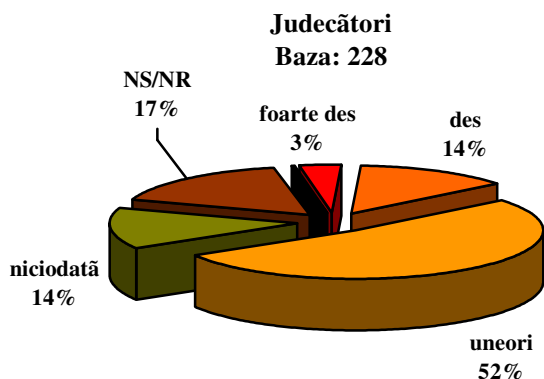
Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar prin intermediul mass-media (346 respondenți)

	Prima mențiune	A doua mențiune	A treia mențiune	A patra mențiune	A cincina mențiune	Total
Partide politice	46.5%	12.4%	4.3%	3.5%	0.9%	67.6%
Guvern	7.2%	11.3%	8.7%	5.8%	1.2%	34.2%
Parlament	2.9%	8.7%	8.7%	4.6%	3.2%	28.1%
ONG-uri	7.2%	11.0%	3.2%	2.3%	3.8%	27.5%
Președinție	5.5%	7.8%	6.6%	3.8%	2.6%	26.3%
Ministrul Justiției	4.3%	6.1%	4.3%	3.8%	4.0%	22.5%
Organizații internaționale	1.2%	2.0%	5.5%	2.6%	4.0%	15.3%
Grupuri de interese	3.8%	1.4%	0.6%	0.9%	0.3%	7.0%
Procurorul General	0.6%	0.9%	2.0%	1.7%	1.4%	6.6%
Mass media	3.2%	0.3%	0.9%	0.0%	0.0%	4.4%
Persoane fizice	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
Altele	8.4%	5.2%	3.2%	2.6%	1.7%	21.1%
NS/NR	7.8%	32.9%	52.0%	68.5%	76.9%	-
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-

¹¹ În sensul acestei întrebări formularea „presiunile” nu reprezintă ingerințe, ele pot fi atât pozitive cât și negative, a se vedea răspunsul de la organisme internaționale sau Parlamentul

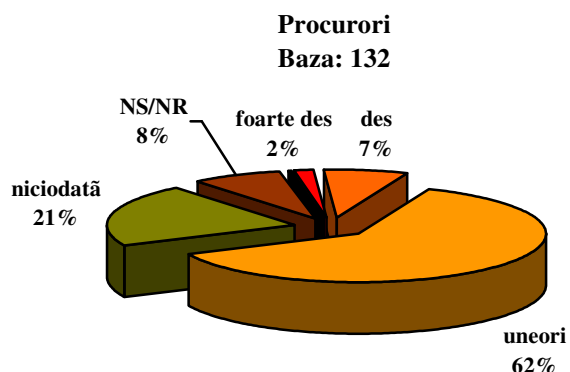
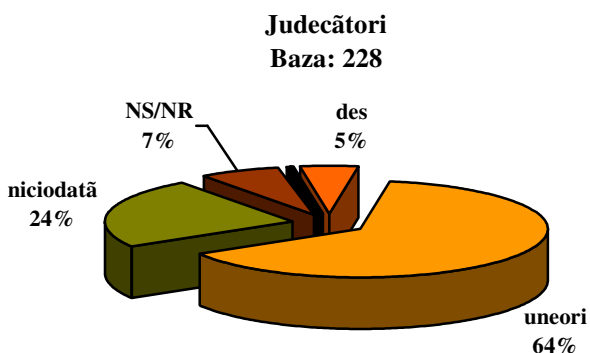
În opinia dvs., se exercită presiuni din partea unor grupuri de interese asupra procurorilor în soluționarea dosarelor?

Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar

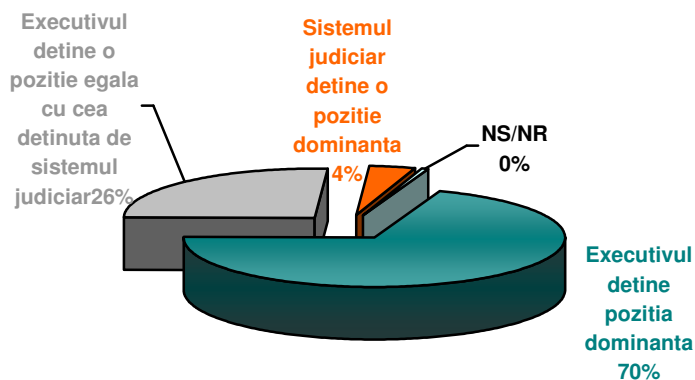


În opinia dvs., se exercită presiuni din partea unor grupuri de interese asupra judecătorilor în soluționarea cauzelor?

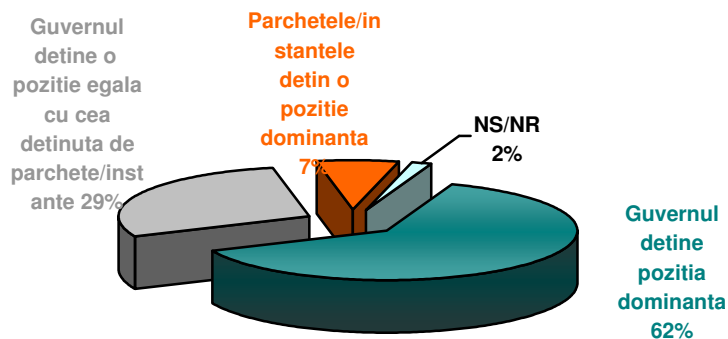
Baza: cei care consideră că se exercită presiuni asupra sistemului judiciar



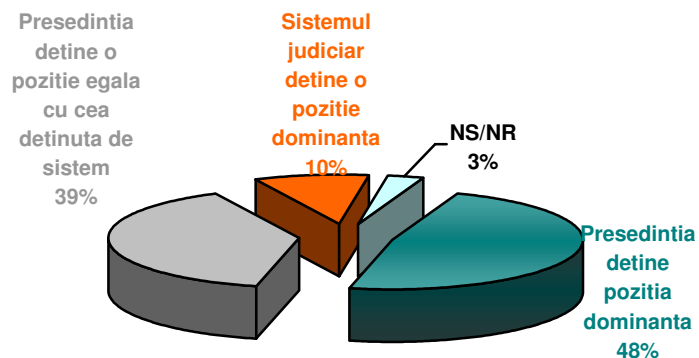
Cum apreciați ca fiind raportul dintre executiv și sistemul judiciar?



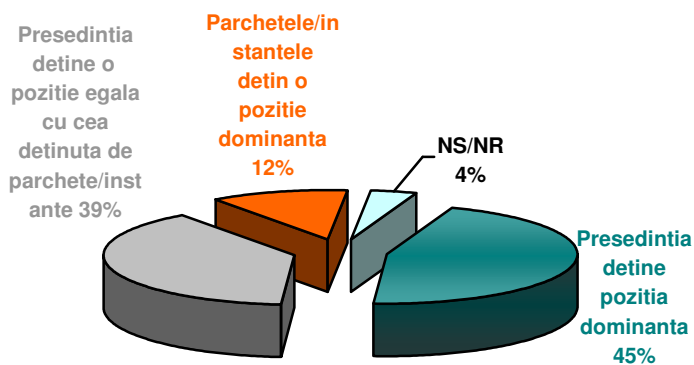
Cum apreciați ca fiind raportul dintre guvern și parchete/instanțe?



Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și sistemul judiciar?



Cum apreciați ca fiind raportul dintre Președinție și parchete/instanțe?



Apreciați că... independența sistemului judiciar?	influențează în mod negativ	nu influențează în nici un mod	influențează în mod pozitiv	NS/NR
Serviciile de informații	28.7%	52.4%	13.6%	5.3%
Mass-media	73.9%	16.7%	8.1%	1.2%
Instituțiile politice internaționale	9.1%	44.0%	44.7%	2.2%
Opinia publică	36.1%	45.0%	17.9%	1.0%

Față de care dintre instituțiile de mai jos credeți ca ar trebui să vă protejeze independența Consiliul Superior al Magistraturii: (numiți primele 5 instituții în ordinea importanței):

	I	II	III	IV	V	Total
Media	28.0%	10.8%	16.5%	9.1%	10.0%	74.4%
Partidele politice	12.7%	20.3%	13.6%	10.3%	8.6%	65.5%
Grupurile de interese economice	13.2%	12.4%	11.5%	11.5%	9.6%	58.2%
Guvern	8.1%	18.2%	10.3%	9.6%	10.0%	56.2%
Ministerul Justiției	18.2%	8.4%	10.5%	5.3%	6.5%	48.9%
Parlamentari	3.3%	6.2%	12.0%	15.6%	7.7%	44.8%
Președinție	8.9%	4.1%	5.3%	6.9%	4.1%	29.3%
Societatea civilă	1.0%	9.8%	5.5%	4.8%	6.5%	27.6%
Altele	3.8%	1.4%	1.2%	2.4%	2.8%	11.6%
NS/NR	2.9%	8.4%	13.6%	24.6%	34.2%	-

Concluzii focus-grup-uri:

EXECUTIVUL:

Executivul tinde sa fie in percepția magistraților unul dintre factorii externi cu influența cea mai pregnantă asupra sistemului judiciar. Si din nou diferentele statutare între cele două categorii de magistrați se fac simțite la nivelul percepției asupra ingerințelor Executivului. In timp ce judecătorii percep mai degrabă influențe indirecte manifestate prin intermediul șefilor de instanțe și al bugetului: *dacă subfinanțăm un sistem și îl menținem în stare de ineficiență cronică, sistemul nu va fi cu adevărat independent*, procurorii percep ingerințele în mod mult mai acut prin mecanismul de numire a conducerii parchetelor, prin subordonarea ierarhică și prin autoritatea ministrului justiției: *Pe de altă parte, în loc să se îmbunătățească sistemul de numire sau de alegere a procurorului general spre exemplu, acest sistem s-a înrăutățit din punctul meu de vedere. Și dacă discutăm despre această chestiune, observați că, potrivit legislației anterioare Procurorul General al României era numit de Președintele României la propunerea CSM-ului și recomandarea Ministrului Justiției. Acum Procurorul General este propus de Ministrul Justiției cu avizul CSM și este numit de Președinte. Prin numirea Procurorului General de un om politic, chiar dacă nu este membru al unui partid politic ci al unei formațiuni politice cum este guvernul sau este sprijinit de un partid politic... Atâta vreme cât se bate monedă pe transparență, atâta vreme cât se vine cu o persoană și se zice aceasta este persoana vă rog să îmi dați avizul nu cred că se mai pune problema independenței procurorului sub nici un aspect.* In aceasta privință se poate iarăși observa o separare între prioritățile magistraților pentru asigurarea independenței sistemului judiciar și cele ale SNRJ.

La nivel normativ, percepția judecătorilor este interpretată prin prisma atribuțiilor Ministerului Justiției de ordonator principal de credite cu privire la instanțele judecătorești (art. 118, L. 304/2004), dar și din perspectiva atribuțiilor conducerii instanțelor la nivelul administrării acestora cu fondurile astfel primite de la minister. Așadar, mecanismul de ingerințe este perceput în mod indirect prin pârghiile cu aspect financiar ale ministerului asupra instanțelor. Procurorii, pe de altă parte resimt reglementările cu privire la autoritatea ministrului justiției manifestată prin competența de a numi conducerea Ministerului Public,

care la rândul lui controlează prin subordonare ierarhica activitatea procurorilor. În același timp modificările aduse legislației justiției au redus competențele procurorilor șefi cu privire la atribuțiile funcționale ale procurorilor.

SNRJ are în vedere aspectele bugetare cu privire la garantarea salarizării adecvate a magistraților, precum și înființarea instituției managerului de instanță, însă nu are în vedere aspectele indicate de judecători ca afectând independența sistemului judiciar din punctul de vedere al autonomiei financiare, până în 2008. Cu privire la problemele ridicate de procurori, SNRJ nu abordează așa cum s-a menționat mai sus raportul intersistem.

LEGISLATIVUL:

Si în privința Legislativului ingerințele sunt percepute în mod diferit de către judecători și procurori în funcție de statutul fiecărei categorii. Judecătorii identifica între ingerințele în activitatea judiciară atât legiferarea „cu porțițe” premeditate, care creează posibilități de slăbire a independenței, cât și presiunile exercitate în cauze punctuale de către parlamentari sau parlamentarii-avocați. Procurorii, pe de altă parte, percep mai degrabă ingerințele directe ale avocaților-parlamentari.

Din acest punct de vedere, competența CSM de a aviza proiectele de acte normative (art. 39, L. 317/2004) care privesc activitatea autorității judecătorești nu este percepută ca fiind suficientă pentru generarea unor acte normative care să garanteze independența. Se poate iarăși observa la acest capitol faptul că inconsistențele Constituționale referitoare la reglementarea conceptului de independență a sistemului judiciar se reflectă și în modalitatea reglementării obligației autorităților și instituțiilor publice de a respecta independența numai a judecătorilor (art. 3, L. 303/2004). În concluzie, mecanismele prezente de control reciproc între autoritatea judecătorească și legislativ sunt percepute a nu funcționa integral, deși ele pot fi considerate suficiente în sistemul echilibrului de puteri cerut de Constituție. Autoritatea judecătorească are competența de a trage semnale de alarmă cu privire la proiectele de legi care nu răspund unor cerințe constituționale sau de altă natură. Totodată, autoritatea judecătorească prin CSM nu poate primi competența de a bloca proiecte de acte normative prin reglementarea avizului conform în acest scop deoarece acest lucru ar putea duce la obstrucționarea funcției legislative a Parlamentului. În plus, ICCJ are deja reglementată competența de a ridica obiecții de neconstituționalitate împotriva acelor proiecte de lege care încalcă cadrul autorității judecătorești (art. 15, L. 47/1992, reluat și în noua legislație). O soluție ar putea fi o atitudine mai activă publică a CSM-ului în privința reglementărilor care subminează regimul constituțional al autorității judecătorești.

Evitarea ingerințelor directe ale parlamentarilor în activitatea judiciară sunt reglementate în mod parțial prin interdicția impusă avocaților-parlamentari de a pleda sau a oferi asistență la judecătorii și tribunale, precum și într-o categorie strict definită de cauze (art. 82¹, L. 161/2003). Totuși, parlamentarii-avocați pot pleda în instanțe sau asista în cursul urmăririi penale, lucru perceput ca exercitând ingerințe asupra independenței sistemului. Drept urmare, aceasta problemă ar putea fi soluționată prin reglementarea interdicției totale pentru avocați-parlamentari de a mai asista sau pleda în instanțe pe durata mandatului. Pe de altă parte, magistrații au posibilitatea de a se opune unor astfel de ingerințe prin sesizarea CSM (art. 74 al. 2, L. 303/2004), însă în lipsa unei reglementări a conceptului de „obstrucționare” a justiției mecanismul concret de sancționare rămâne evaziv.

MEDIA:

Atât judecătorii cât și procurorii percep poziționările media în cauzele sau dosarele aflate pe rol sau în curs de soluționare ca pe ingerința majoră în activitatea lor. Deși soluțiile și deciziile magistraților trebuie să se bazeze exclusiv pe lege, probatoriu și pe propria conștiință, magistrații admit că există cazuri în care încearcă adaptarea soluției la poziția generală a mass-media: *„mediatizările din presa categoric mă influențează la nivelul propriei conștiințe și influențează și pe colegul meu care nu o să vrea să intre în aceeași problemă și atunci își conformează comportamentul după o medie general acceptată de sistemul judiciar, de presa ș.a.m.d. și sigur că aceștia sunt factori de influență ...”*.

Din punctul de vedere al media, este clar că verdictul într-o cauză aflată în competența instanțelor nu este un aspect care să realizeze doar mandatul de informare al acestora de vreme ce nu media este chemată să soluționeze litigii. Din punctul de vedere al magistraților, plierea conștiinței și a soluțiilor în funcție de poziționarea media reprezintă o încălcare a deontologiei profesionale (art. 3 din Codul Deontologic al Magistraților). Mai mult, magistrații au posibilitatea de a-și exercita dreptul la replică dacă s-au făcut afirmații defaimătoare la adresa lor (art. 19 din Codul Deontologic al magistraților), și a fost eliminată interdicția de a nu face comentarii pe marginea cauzelor pe care le-au soluționat.

Magistrații critici dezincredințarea recentă a calomniei și insultei pentru toate categoriile de persoane, apreciind că acest lucru va exacerba reacțiile negative ale justițiabililor nemulțumiți cu consecințe corespunzătoare la nivelul percepției asupra justiției. Nici competența CSM în domeniul protejării magistraților împotriva oricăror acte care le-ar știrbi independența sau reputația (art. 31 din L. 317/2004) care în acest moment se manifestă prin intermediul comunicatelor de presă ale CSM cu privire la cazuri punctuale nu este percepută ca o măsură suficientă din punctul de vedere al reparării prejudiciului de imagine creat prin articolele defăimătoare.

Problema ingerințelor media asupra independenței justiției nu este abordată de SNRJ. Dat fiind faptul că mass-media reprezintă un factor democratic care nu necesită intervenția autorităților statului cu privire la modul în care își exercită atribuțiile, ar fi necesară o măsură de autoreglementare a profesiei astfel încât aspectele care nu concurează la realizarea rolului media să fie limitate.

SOCIETATEA CIVILĂ

Societatea civilă este percepută de către magistrați ca fiind un factor extern pentru protejarea independenței magistraților, dar care adeseori se manifestă cu partizanate politice. Magistrații cred că societatea civilă nu a atins nivelul de maturitate necesar pentru realizarea rolului acesteia de a păzi societatea împotriva exceselor autorităților: *„Nu se simte deloc, nu există societate civilă. Cu toate acestea societatea civilă ar putea fi esențială atâta vreme cât nu este partizan politic. Societatea civilă trebuie să fie un colaborator și să asigure o protecție și un echilibru între aceste puteri care se încaieră tot timpul”*. Rolul societății civile este cerut în momentele critice ale raportului între sistemul judiciar și alte elemente externe cu potențiale ingerințe precum Președinția, membrii guvernului, parlamentari și media, dar este contestat atunci când societatea civilă intervine critic asupra calității actului de justiție *„Să-și vadă de treaba ei și să nu se implice în rezolvarea dosarelor”*.



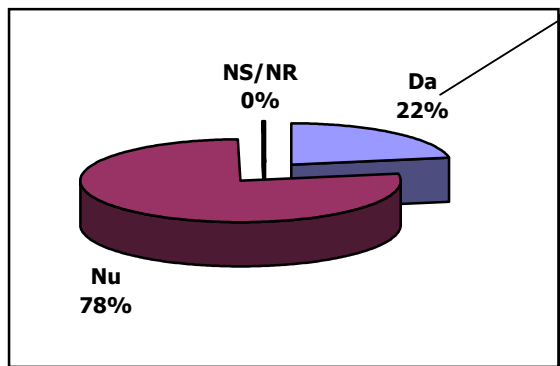
Strategia națională de reformă judiciară propune implicarea societății civile în monitorizarea implementării strategiei. Pe de altă parte, se simte nevoia unei implicări mai mari și mai detașate de aspectele politice a societății civile în îmbunătățirea aspectelor de reglementare cât și a celor legate de realizarea justiției.

VI. SITUAȚII CARE POT ADUCE ATINGERE INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI

Cunoașteți cazuri în care au existat presiuni politice pentru numirea anumitor magistrați în funcții de conducere?

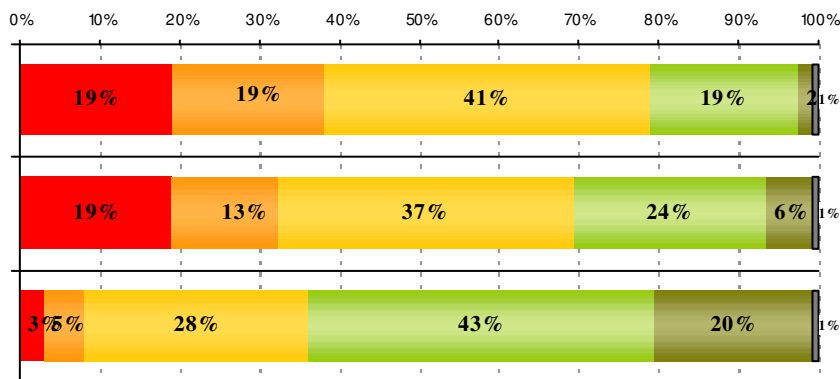
Din partea cui s-au exercitat astfel de presiuni?

Baza: 93 de respondenți



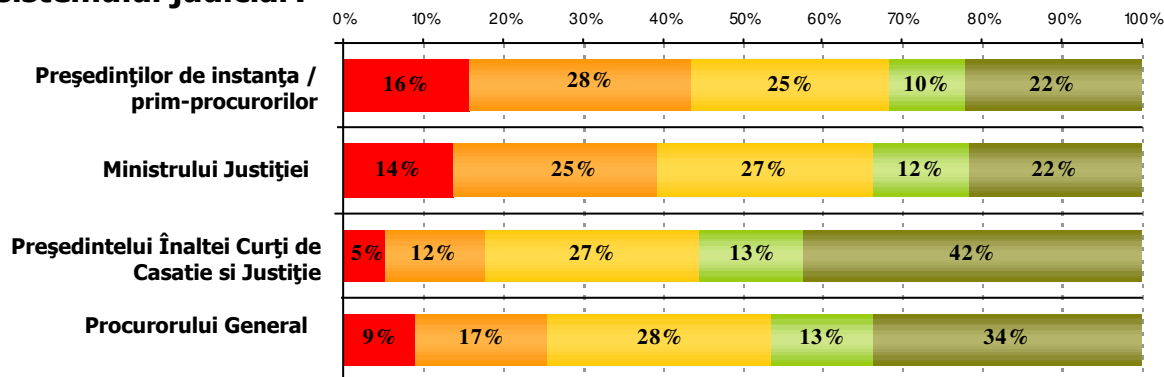
Partide politice	73.1%
Ministerul Justiției	36.6%
Administrația locală	34.4%

In ce măsura apreciați ca contribuie la asigurarea independenței procurorilor?



■ de loc ■ în foarte mică măsură ■ în mică măsură ■ în mare măsură ■ în foarte mare măsură ■ NS/NR

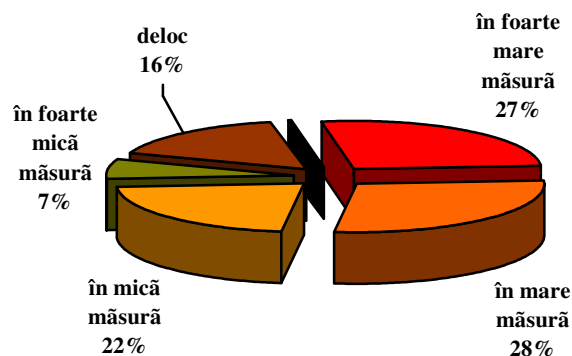
In ce măsura credeți ca prezenta în CSM a afectează independența sistemului judiciar?



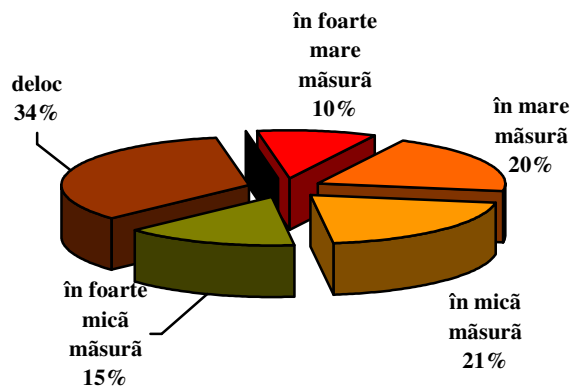
■ în foarte mare măsură ■ în mare măsură ■ în mică măsură ■ în foarte mică măsură ■ deloc

PROCURORI

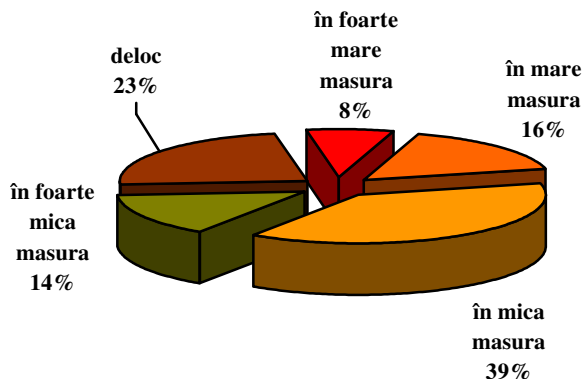
În ce măsură credeți că desemnarea în vederea numirii conducerii Ministerului Public de către Ministerul Justiției afectează independența procurorilor?



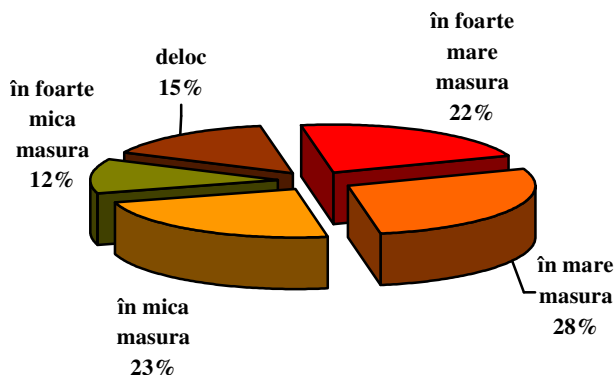
In ce măsura confirmarea sau infirmarea rechizitorului de către procurorul superior afectează independența procurorului în cadrul urmăririi penale?



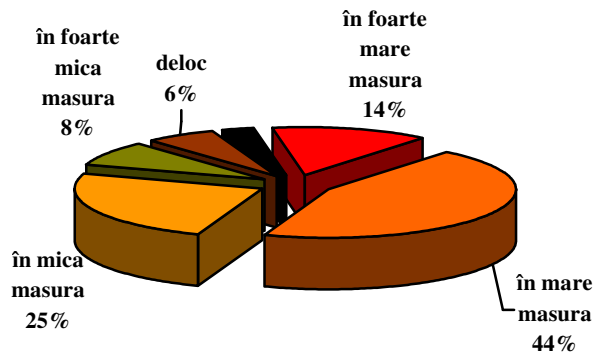
În ce măsură raporturile ierarhice dintre procurori influențează soluționarea corectă a dosarelor?



În ce măsură credeți că sistemul actual de numire a conducerii Parchetului General, a PNA și a parchetelor de pe lângă curțile de apel este de natură să afecteze independența procurorilor?



În ce măsură credeți că sistemul de concursuri pentru numirea în funcțiile de conducere în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel (exclusiv Procurorii generali adjuncți), de pe lângă tribunale și de pe lângă judecătorii este unul obiectiv?



Ce acte normative ați modifica pentru creșterea independenței procurorului (alegeți 3 variante în ordinea importanței modificării)?

	I	II	III	Total
Legea de organizare judecătorească	30.8%	30.1%	14.4%	75.3%
Statutul Magistratului	14.4%	31.5%	22.6%	68.5%
Codul de procedură penală	27.4%	11.6%	21.9%	60.9%
Constituția	19.9%	11.0%	8.9%	39.8%
Legea de organizare a CSM	2.1%	6.2%	15.1%	23.4%
Altele	1.4%	0.7%	1.4%	3.5%
NS/NR	4.1%	8.9%	15.8%	-

Ce prevederi legale ați modifica pentru creșterea independenței procurorului (alegeți 3 variante în ordinea importanței modificării)?

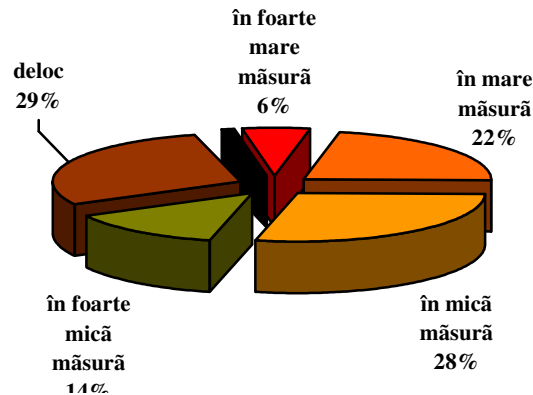
	I	II	III	Total
Modul de selecție	19.9%	19.9%	16.4%	56.2%
Controlul ierarhic	24.0%	11.6%	19.9%	55.5%
Criteriile de evaluare	17.1%	20.5%	16.4%	54.0%
Modul de numire	23.3%	8.9%	11.0%	43.2%
Modul de evaluare	8.9%	21.2%	12.3%	42.4%
Regimul disciplinar	1.4%	6.8%	6.2%	14.4%
Altele	2.1%	0.0%	0.0%	2.1%
NS/NR	3.4%	11.0%	17.8%	32.2%

Ce atribuții din competența procurorului șef/ierarhic superior ați elimina pentru creșterea independenței procurorului

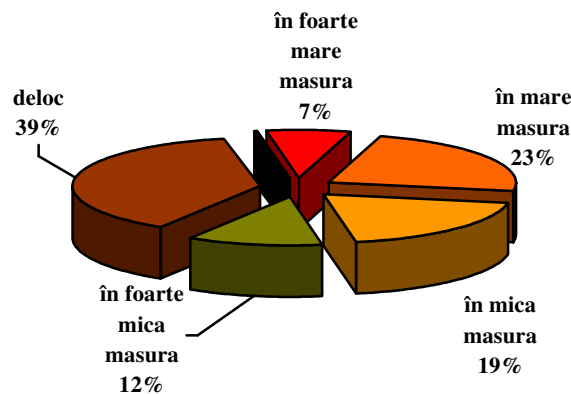
	I	II	III	IV	Total
Redistribuirea dosarelor	10.3%	16.4%	10.3%	13.7%	50.7%
Repartizarea dosarelor	19.9%	7.5%	9.6%	8.2%	45.2%
Evaluarea profesională	8.9%	8.9%	13.7%	7.5%	39.0%
Confirmarea rechizitoriului	15.1%	13.0%	4.1%	2.7%	34.9%
Infirmarea rechizitoriului	8.9%	13.0%	6.2%	6.8%	34.9%
Coordonarea în activitatea de urmărire penală	8.9%	8.2%	8.2%	4.8%	30.1%
Soluționarea contestațiilor pentru măsurile de netrimitere în judecată	11.0%	6.8%	8.2%	3.4%	29.4%
Declararea căilor de atac	4.1%	6.8%	6.8%	9.6%	27.3%
Sesizarea și declanșarea procedurii disciplinare	4.8%	5.5%	8.9%	6.2%	25.4%
Altele	0.7%	0.0%	0.7%	0.7%	2.1%
NS/NR	7.5%	13.7%	23.3%	36.3%	

JUDECĂTORI

In ce măsură preschimbarea de termen / schimbarea completului de judecătă afectează corecta soluționare a cauzelor deduse judecătii?



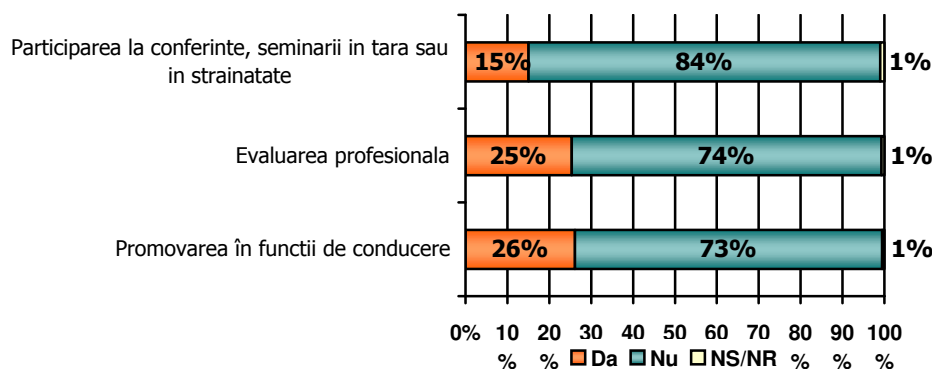
In ce măsură modul de constituire a completelor de judecătă influențează soluționarea corectă a cauzelor?



In ce măsură credeți ca sistemul actual de selectare a procurorilor/judecătorilor care participa la conferințe, seminarii în țară sau în străinătate este de natură a influența independența acestora?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	5.3%	8.9%	3.3%
în mare măsură	12.4%	13.7%	11.8%
în mica măsură	23.9%	26.0%	22.8%
în foarte mica măsură	17.2%	21.9%	14.7%
deloc	39.5%	28.1%	45.6%
NS/NR	1.7%	1.4%	1.8%

Ați întâlnit situații în care independența unor procurori/judecători este afectată de următoarele condiționări ...



În ce măsură credeți ca actualul sistem de răspundere disciplinara a procurorilor/judecătorilor influențează în mod negativ independența acestora?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
În foarte mare măsură	6.5%	6.2%	6.6%
În mare măsură	18.2%	16.4%	19.1%
În mica măsură	31.1%	28.8%	32.4%
În foarte mica măsură	15.1%	18.5%	13.2%
deloc	28.9%	30.1%	28.3%
NS/NR	0.2%		0.4%

În parchetul/instanța în care vă desfășurați activitatea dosarele/cauzele sunt repartizate aleatoriu?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
Întotdeauna	71.5%	30.1%	93.7%
Uneori	9.6%	17.1%	5.5%
Niciodată	17.2%	49.3%	0.0%
NS/NR	1.7%	3.4%	0.7%

Credeți că repartizarea aleatorie a dosarelor/cauzelor este o soluție pentru evitarea eventualelor influențe?

	Sigur da	Probabil că da	Probabil că nu	Sigur nu	NS/NR
<i>Total eșantion</i>	32.2%	29.5%	12.3%	25.3%	0.7%

Corelarea între ultimele două întrebări

<i>% pe rând</i>		Credeți că repartizarea aleatorie a dosarelor/cauzelor este o soluție pentru evitarea eventualelor influențe?				
		Sigur da	Probabil că da	Probabil că nu	Sigur nu	NS/NR
În parchetul/instanța în care vă desfășurați activitatea dosarele/cauzele sunt repartizate aleatoriu?	Întotdeauna	61%	30%	6%	3%	-
	Uneori	33%	48%	10%	10%	-
	Niciodată	26%	18%	14%	40%	1%

In ce măsură credeți ca numărul de dosare aflate în rezolvarea unui procuror afectează independența acestuia?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
în foarte mare măsură	16.5%	13.0%	18.4%
în mare măsură	27.5%	32.9%	24.6%
în mică măsură	17.7%	13.7%	19.9%
în foarte mică măsură	9.1%	6.2%	10.7%
deloc	28.2%	33.6%	25.4%
NS/NR	1.0%	0.7%	1.1%

În parchetul/instanța în care vă desfășurați activitatea există un set obiectiv de indicatori de performanță a procurorilor?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
Da	61.2%	65.8%	58.8%
Nu	37.3%	34.2%	39.0%
NS/NR	1.4%	0.0%	2.2%

Considerați necesar un astfel de set de indicatori?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
Da	90.7%	93.2%	89.3%
Nu	9.1%	6.8%	10.3%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

În ce măsură credeți că lipsa unor astfel de indicatori poate afecta independența justiției?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	9.8%	10.3%	9.6%
în mare măsură	33.7%	32.2%	34.6%
în mică măsură	27.8%	29.5%	26.8%
în foarte mică măsură	13.4%	13.7%	13.2%
deloc	14.8%	14.4%	15.1%
NS/NR	0.5%	0.0%	0.7%

Cât de mulțumit sunteți de actualul sistem de promovare a procurorilor/judecătorilor?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
Foarte mulțumit	6.0%	5.5%	6.3%
Mulțumit	62.0%	61.0%	62.5%
Nemulțumit	26.3%	25.3%	26.8%
Foarte nemulțumit	5.0%	7.5%	3.7%
NS/NR	0.7%	0.7%	0.7%

Pe o scală de la -4 la 4, unde -4 înseamnă că are o influență puternic negativă, iar +4 influență puternic pozitivă, în ce măsură credeți că actualul sistem de promovare a magistraților influențează independența justiției

	Total eșantion	Procurori	Judecători
-4 influență puternic negativă	4.5%	6.8%	3.3%
-3	2.6%	2.1%	2.9%
-2	6.9%	9.6%	5.5%
-1	8.4%	10.3%	7.4%
0	30.4%	26.7%	32.4%
1	11.0%	11.0%	11.0%
2	17.0%	17.8%	16.5%
3	11.2%	8.2%	12.9%
4 influență puternic pozitivă	7.9%	7.5%	8.1%

Ați întâlnit situații în care relația dintre procuror și judecător afectează obiectivitatea și imparțialitatea hotărârilor judecătorești?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
Da	23.0%	26.7%	21.0%
Nu	76.8%	73.3%	78.7%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

Concluzii focus-grup-uri:

ACCESUL IN FUNCȚII

Deși promovarea, ca și evaluarea, nu are o influență directă asupra independenței magistratului, fapt relevat și de răspunsurile la chestionar, imperfecțiunea legii are efecte asupra carierei magistratului. Accesul în funcții este perceput ca unul dintre aspectele care afectează foarte mult independența magistraților. Judecătorii identifica probleme la nivelul comisiilor de examinare a candidaților -respectiv modul de numire a membrilor comisiei, la criteriile de examinare pentru admiterea în funcții, precum și la mecanismul de acces în funcții a președinților de secții.

De asemenea, au fost semnalate situații în care a fost restrâns accesul la funcțiile de magistrat la instanțele superioare, deși rezultatele evaluării au fost favorabile, precum și repartizarea la alte complete de judecată decât cele conforme cu specializarea judecătorului. Procurorii, pe de altă parte, identifica o problema mare de asigurare a independenței cu privire la modalitatea de numire în funcții de conducere la Parchetul General și fostul Parchet Național Anticorupție. După cum se poate observa, și în această privință există diferențe de percepție datorate diferențelor de statut. În timp ce judecătorii identifica probleme la nivelul accesului în funcții în relația cu CSM-ul, procurorii identifica probleme la același nivel în raport cu Ministerul Justiției.

În conformitate cu Legea 304/2004 (art. 48), numirile în funcții de președinte și vicepreședinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se face numai prin concurs sau examen organizat de CSM, prin Institutul Național al Magistraturii. Concursul sau examenul constau într-un proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se candidează, precum și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic. Însa, în acest moment¹², nu există un act de punere în aplicare a normelor legale în această privință. Pe de altă parte, magistrații contestă obiectivitatea unor teste precum cele psihologice, privind comunicarea, sau capacitatea de a rezista la stres.

În conformitate cu aceeași Lege 304/2004, președinții de secții sunt numiți de către președinții de instanțe în lipsa unor criterii clare ceea ce da președintelui instanței puteri foarte

¹² Perioada de desfășurare a focus-grupurilor a fost 25-26 august 2005

mari. Consecința directă este că președinții de secții nu sunt suficient de independenți în raport cu președintele instanței, fiind numiți la propunerea acestuia și nu potrivit unor criterii de competitivitate și transparență. Această situație este generată și de faptul că legea nu prevede criterii obiective pentru evaluarea candidaților pentru o funcție de conducere. Din punctul de vedere al procurorilor, atribuțiile ministrului justiției în numirea procurorului general, a procurorului general al PNA (acum DNA), a adjuncților acestora, precum și a procurorilor șefi de secție din cadrul Parchetului General reprezintă un element esențial al puterii latente a Executivului asupra parchetelor, care prin mecanismul subordonării ierarhice se propagă asupra întregului sistem.

SNRJ abordează problematica numirii în funcții de conducere la instanțe și parchete și introduce prin Legea 247/2005 sistemul numirii pe baza examenelor sau a concursurilor. Contrar sistemului de acces în funcții de conducere pe baza de examen inaugurat de SNRJ și pus în aplicare de Legea 247/2005, numirea conducerii Parchetului General și a PNA devine un mecanism aflat la discreția ministrului justiției prin același act normativ.

REPARTIZAREA CAUZELOR/DOSARELOR

Și în această privință percepția judecătorilor diferă de cea a procurorilor. Judecătorii apreciază ca sistemul repartizării aleatorii a cauzelor este funcțional în cea mai mare măsură la instanțe și ca reprezintă un element important de creștere a independenței sistemului judiciar. Procurorii, pe de altă parte, recunosc ca sistemul repartizării aleatorii a dosarelor nu există la nivelul parchetelor, dar și ca ar fi dificil de implementat datorită specializării accentuate atât a procurorilor cât și a serviciilor și birourilor din care aceștia fac parte. Totuși, procurorii apreciază că până la un anumit nivel funcționează o repartizare obiectivă a dosarelor bazată pe fluxul natural al trecerii dosarului de la polițistul care a primit cazul la procurorul care supraveghează polițistul respectiv. Problema pe care o identifică procurorii în domeniul repartizării dosarelor rezidă mai degrabă la nivelul ulterior al redistribuirii dosarelor de către procurorul superior.

Legea 247/2005 introduce repartizarea aleatorie obligatorie a cauzelor în sistem informatizat pentru completele de judecată. De asemenea, impune interdicția redistribuirii dosarelor de la un procuror la altul (L. 304/2004, art. 61, al 3).

SNRJ își fixează un obiectiv esențial din repartizarea aleatorie a cauzelor precum și din creșterea independenței procurorului față de procurorul superior. Aceste obiective au fost deja puse în aplicare prin adoptarea Legii 247/2005 care modifică Legea 304/2004.

SOLUȚIONAREA CAUZELOR

Judecătorii apreciază că există influențe indirecte din partea președinților de instanțe și de secții, dar și din partea avocaților-parlamentari și a procurorilor. Influențele din partea președinților de instanțe și de secții se produc atât la nivel psihologic, în sensul în care judecătorii se lasă influențați de soluțiile judecătorilor cu funcții de conducere. Acest lucru este explicat prin atribuțiile acestora relativ la evaluarea și atribuțiile disciplinare asupra judecătorilor. Influența președinților de instanță se face simțită mai ales în soluționarea cauzelor sensibile, în care există argumente pentru ambele soluții, autoritatea acestuia putând afecta decizia, mai ales când președintele este și membru CSM. Influențele din partea avocaților-parlamentari sunt mult mai directe în soluționarea cauzelor și se manifestă mai ales

la nivelul modului de adresare la instanța. Influențele din partea procurorilor au fost identificate a fi majore mai ales în cazul completelor specializate în judecarea cauzelor de corupție în care „nici nu se pune problema unei soluții diferite de cea a procurorului”¹³. Procurorii în schimb percep ingerințe semnificative generate de competența procurorului superior de a declara caile de atac împotriva soluțiilor adoptate de instanțe. În plus, procurorii se plâng de supraîncărcarea cu dosare minore ca un factor care le afectează capacitatea de a lucra la dosarele cu adevărat importante.

La nivel legislativ, rolul președinților de instanțe în numirea și posibilă prezență împreună cu președinții de secții în comisia de evaluare periodică a judecătorilor explică rolul pe care aceștia îl au în deciderea carierei judecătorului și deci în gradul de influență asupra acestora. Pe de altă parte, independența reală a judecătorilor față de parlamentarii-avocați și față de procurori nu justifică acceptarea ingerințelor acestora, neputând fi explicate decât printr-o atitudine obedientă a unor judecători. În cazul procurorilor, competențele clare ale procurorilor superiori de a declara caile de atac reprezintă un potențial mare de ingerință echivalent cu potențialul reprezentat în trecut de competența de a trece dosarul de la procurorul care l-a inițiat la un alt procuror.

EVALUAREA MAGISTRAȚILOR

Atât judecătorii cât și procurorii se plâng de existența unor criterii nerelevante la evaluare precum cele referitoare la participări la simpozioane, studii în străinătate și cunoașterea unor limbi străine, care le afectează independența. Magistrații apreciază ca numai criteriile referitoare în mod strict la soluționarea dosarelor sau a cauzelor sunt relevante pentru o evaluare obiectivă. Totuși, este discutabilă justificarea acestei probleme de vreme ce simpozioanele, studiile în străinătate și limbile străine au un rol în îmbunătățirea performanțelor magistraților. Criteriile de evaluare pot fi folosite discreționar de către președinții de instanțe, aceasta cu atât mai mult cu cât unii dintre aceștia pot fi membri ai CSM și deci pot judeca în cauzele disciplinare.

Criteriile existente în anexa la Legea 304/2004 privind evaluarea magistraților au fost anulate de Legea 247/2005, însă ele sunt preluate la acest moment de un proiect de Regulament de evaluare a magistraților aflat în dezbatere la CSM.

SNRJ nu abordează problema evaluării magistraților, decât în privința evaluării transparente în Planul de Implementare a SNRJ. Actualul regulament păstrează criteriile de evaluare criticate de magistrați. Tot la acest capitol este important de observat conflictul funcțional de interese existent între rolul de președinte de instanță sau de procurorul șef și calitatea de membri ai CSM în procedura de evaluare a magistraților precum și în judecarea cazurilor disciplinare și a celorlalte atribuții jurisdicționale.

EXECUTAREA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI

Judecătorii identifica probleme mari la nivelul executării hotărârilor, în materia civilă mai ales, în privința persoanelor juridice de drept public care execută cu întârziere sau refuză să execute hotărârile. Atât judecătorii cât și procurorii deplâng insultele și calomniile proferate la adresa pronunțărilor hotărârilor de condamnare și critica dezincriminarea faptelor respective. Ambele situații reprezintă în mod clar vulnerabilități care generează o percepție de lipsă de

¹³ Opinia este dominantă dar nu exprimată în unanimitate

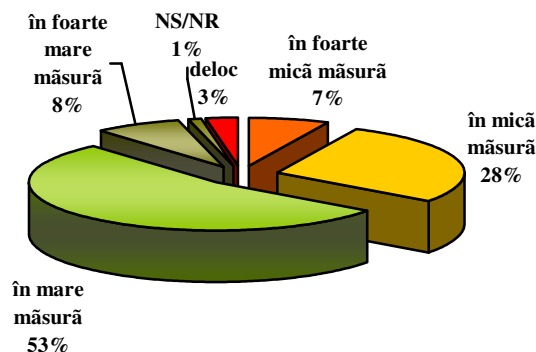


finalitate și autoritate a justiției cu consecințe corespunzătoare asupra conceptului de independența a sistemului.

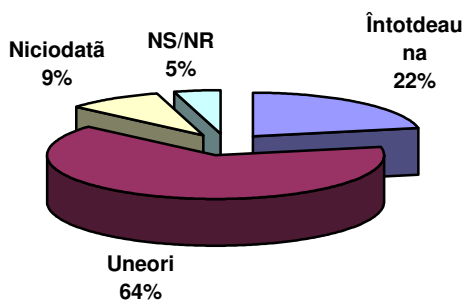
Incriminarea infracțiunii de nerespectare a hotărârilor judecătorești în Codul Penal (art. 351) nu acoperă toate situațiile posibile și în mod cert nu acoperă situațiile expuse de judecători. Spre exemplu, incriminarea se referă la nerespectarea hotărârilor judecătorești prin amenințări la adresa organului de executare, ceea ce nu acoperă și situația în care executarea e posibilă dar este refuzată. Pe de altă parte, dezincriminarea recentă a ultrajului verbal sub forma calomniei și insultei față de judecători și procurori nu ajută la creșterea respectului față de actul de justiție.

VII. DISFUNCTIILE ȘI VULNERABILITĂȚILE SISTEMULUI JUDICIAR

În ce măsură sunteți mulțumit de activitatea CSM?



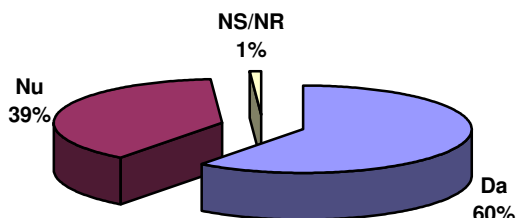
Credeți că CSM a reacționat prompt în cazurile de ingerințe în actul de justiție?



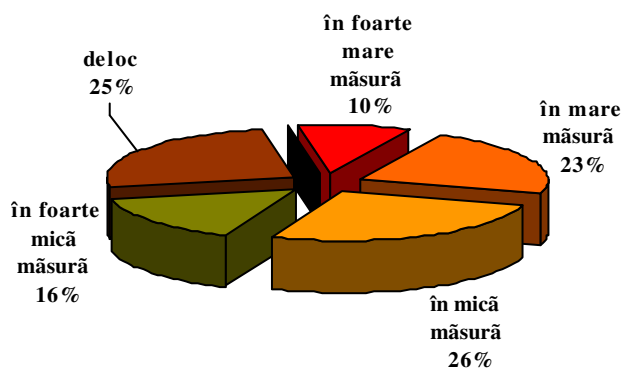
% pe rând

		În ce măsură sunteți mulțumit de activitatea CSM?					
		în foarte mare măsură	în mare măsură	în mică măsură	în foarte mică măsură	deloc	NS/NR
Credeți că CSM a reacționat prompt în cazurile de ingerințe în actul de justiție?	Întotdeauna	22.8%	68.5%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	Uneori	3.0%	52.8%	35.3%	7.1%	1.5%	0.4%
	Niciodată	5.3%	18.4%	36.8%	18.4%	21.1%	0.0%

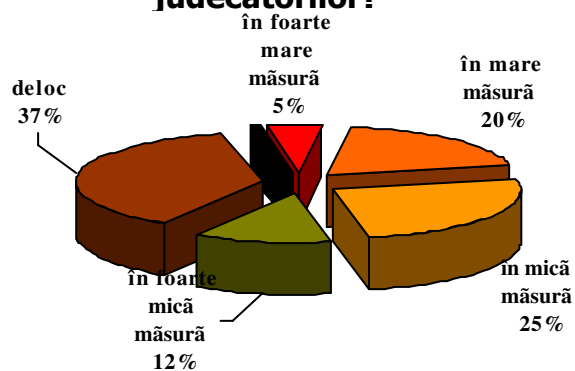
Credeți că CSM are capacitatea de a garanta independența magistraților față de imixtiunile politicului în justiție?



In ce masura credeți ca managementul parchetului afectează independența procurorilor?



In ce masura credeți ca managementul instanței afectează independența judecătorilor?



In ce măsură credeți ca nivelul actual de salarizare este adecvat pentru a asigura independența magistraților?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	4.3%	4.1%	4.4%
în mare măsură	21.1%	23.3%	19.9%
în mică măsură	42.1%	36.3%	45.2%
în foarte mică măsură	21.1%	23.3%	19.9%
deloc	11.2%	13.0%	10.3%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

În ce măsură considerați că sistemul de salarizare în magistratură este echitabil?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
în foarte mare măsură	2.2%	2.7%	1.8%
în mare măsură	21.3%	24.7%	19.5%
în mică măsură	43.8%	38.4%	46.7%
în foarte mică măsură	19.6%	20.5%	19.1%
deloc	13.2%	13.7%	12.9%

In ce măsură actualul sistem de finanțare a parchetelor/instanțelor asigura independența acestora?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
în foarte mare măsură	3.6%	4.1%	3.3%
în mare măsură	25.6%	26.0%	25.4%
în mică măsură	37.1%	42.5%	34.2%
în foarte mică măsură	20.8%	17.8%	22.4%
deloc	9.8%	8.9%	10.3%
NS/NR	3.1%	0.7%	4.4%

In ce măsură credeți ca infrastructura logistică a instanțelor și parchetelor este de natura a influența independența sistemului judiciar?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
în foarte mare măsură	12.9%	11.6%	13.6%
în mare măsură	30.9%	29.5%	31.6%
în mică măsură	25.6%	26.7%	25.0%
în foarte mică măsură	11.5%	12.3%	11.0%
deloc	18.9%	19.9%	18.4%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

Credeți că există o rivalitate între judecători și procurori?

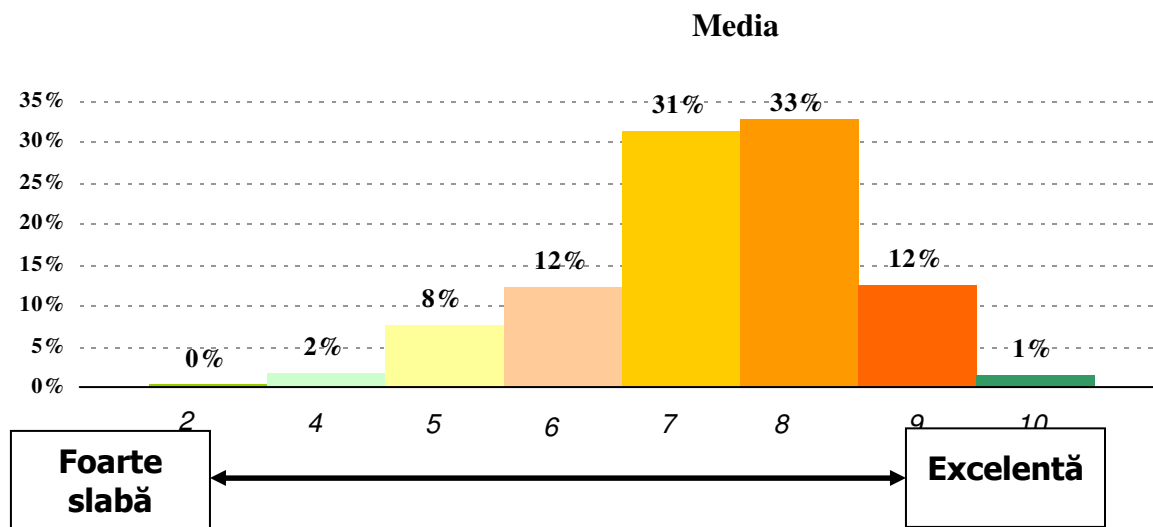
	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
Da	36.8%	49.3%	30.1%
Nu	62.9%	50.7%	69.5%
NS/NR	0.2%	0.0%	0.4%

In ce măsură credeți că această rivalitate dintre judecători și procurori afectează independența procurorilor?

Baza: cei care consideră că există o rivalitate între procurori și judecători

	Total eșantion	Procurori	Judecători
<i>Baza:</i>	154	72	82
în foarte mare măsură	11.7%	13.9%	9.8%
în mare măsură	25.3%	34.7%	17.1%
în mică măsură	31.2%	22.2%	39.0%
în foarte mică măsură	15.6%	12.5%	18.3%
deloc	14.9%	16.7%	13.4%
NS/NR	1.3%		2.4%

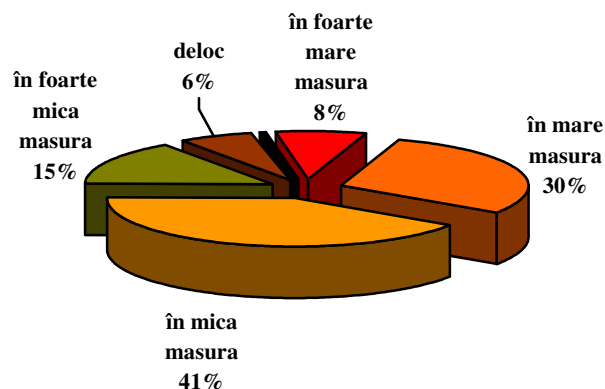
Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă foarte slabă, iar 10 excelentă, cum apreciați calitatea actului de justiție în momentul actual?



Care din următoarele aspecte credeți că diminuează în mod semnificativ calitatea actului de justiție? Care ar fi cel mai important? Dar următorul ca importanță?

	I	II	III	IV	V	Total
Supraaglomerarea cauzelor	45.9%	24.4%	10.8%	5.7%	2.9%	89.7%
Instabilitatea legislativa	17.2%	23.2%	19.1%	13.2%	8.6%	81.3%
Nivelul de salarizare a magistraților	15.3%	7.7%	9.6%	13.6%	10.0%	56.2%
Gradul de informatizare	6.2%	12.0%	12.7%	12.7%	10.5%	54.1%
Subfinanțarea sistemului	2.4%	9.6%	12.0%	9.8%	10.0%	43.8%
Lipsa de personal auxiliar	1.2%	9.3%	11.7%	8.9%	7.2%	38.3%
Insuficienta pregătire	4.3%	4.1%	6.2%	6.5%	8.6%	29.7%
Sistemul de promovarea a magistraților	1.9%	5.0%	4.3%	4.5%	4.5%	20.2%
Managementul instanței/parchetului	0.7%	0.7%	2.4%	6.2%	3.8%	13.8%
Sistemul de evaluare a magistraților	1.4%	1.0%	4.1%	1.4%	1.9%	9.8%
Corupția în sistemul judiciar	1.0%	0.7%	1.0%	1.9%	4.1%	8.7%
Îngerițele politice	0.7%	0.7%	1.4%	1.0%	3.6%	7.4%
Altele	1.7%	1.4%	0.7%	1.4%	1.6%	6.8%
NS/NR	0.0%	0.2%	4.1%	13.2%	22.5%	-
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	-

În ce măsură programele de pregătire profesională corespund nevoilor magistraților?



În parchetul/instanța în care vă desfășurați activitatea aveți acces la un calculator?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
Permanent	50.7%	57.5%	47.1%
Uneori	33.7%	28.1%	36.8%
Deloc	15.6%	14.4%	16.2%

Considerați că este/ar fi util să aveți acces la un calculator pentru...

	Da	Nu	NS/NR
documentarea asupra jurisprudenței	98.3%	1.4%	0.2%
documentarea asupra schimbărilor legislative	98.6%	1.4%	0.0%
stocarea hotărârilor judecătorești	87.8%	12.0%	0.2%
cercetarea doctrinei	95.9%	3.8%	0.2%

Utilizați calculatorul personal sau de serviciu ...

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
zilnic	51.7%	47.3%	54.0%
ocazional	33.7%	35.6%	32.7%
foarte rar	9.1%	11.0%	8.1%
deloc	5.5%	6.2%	5.1%

Credeți că CSM a reacționat prompt în cazurile de ingerințe în actul de justiție?

Structura răspunsului pe categorii de respondenți din totalul respondenților	Nu se exercita presiuni asupra sistemului judiciar	GRA	GR B	GR C	Total
	Col %	Col %	Col %	Col %	Col %
Întotdeauna	57.9%	22.1%	13.9%	13.3%	22.0%
Uneori	29.8%	64.6%	72.2%	72.2%	64.4%
Niciodată	3.5%	8.0%	9.5%	13.3%	9.1%
NS/NR	8.8%	5.3%	4.4%	1.1%	4.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



variantă pe rând cele trei categorii	Nu se exercita presiuni asupra sistemului judiciar	GR A	GR B	GR C	Total
	Row %	Row %	Row %	Row %	Row %
Întotdeauna	35.9%	27.2%	23.9%	13.0%	100.0%
Uneori	6.3%	27.1%	42.4%	24.2%	100.0%
Niciodată	5.3%	23.7%	39.5%	31.6%	100.0%
Total	13.6%	27.0%	37.8%	21.5%	100.0%

Concluzii focus-grup-uri:

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Diferența de percepție a judecătorilor și a procurorilor cu privire la rolul CSM este ilustrativă din punctul de vedere al statutului diferit al celor două categorii de magistrați. În timp ce procurorii percep CSM-ul drept unica autoritate cu rol în gestionarea activității justiției, judecătorii percep CSM-ul și cu un ochi critic datorită incompatibilităților din interiorul acestuia. Statutul procurorilor, mai puțin sigur decât al judecătorilor, generează astfel de opinii precum cea care susține că CSM-ul are o relație mai bună cu procurorii decât conducerea Ministerului Public. Pe de altă parte, judecătorii, beneficiind de un statut mult mai stabil decât cel al procurorilor, recunosc autoritatea CSM-ului asupra chestiunilor ce privesc justiția, dar în același timp critică reglementările care permit prezenta președinților de instanță ca membri ai CSM-ului. Însa, ambele categorii de magistrați admit că CSM-ul nu este suficient de ferm și vizibil în exercitarea rolului fundamental de garantare a independenței justiției mai ales în raportul cu factorii externi sistemului judiciar.

Principiile constituționale care privesc organizarea și funcționarea Ministerului Public atât în interiorul lui, cât și în relație cu Ministerul Justiției determină inclusiv un regim juridic distinct în relația cu CSM-ul, care are o implicare mai mică în funcționarea parchetelor decât în relația cu instanțele.

SALARIZARE

Magistrații critice sistemul de salarizare favorizant pentru cei care lucrează în domeniul combaterii corupției și susțin necesitatea unui sistem uniform de salarizare în cadrul profesiei.

Această problemă este abordată și de SNRJ, care propune aplicarea nediscriminatorie a drepturilor salariale.

BUGET

Atribuțiile Ministerului Justiției cu privire la alocarea fondurilor către instanțe este privită ca pe o limitare a independenței judecătorilor care se propaga prin intermediul președinților de instanțe până la nivelul judecătorilor. Pe de altă parte, procurorii percep lipsa unor fonduri suficiente pentru a sprijini logistica activității de cercetare penală.

În conformitate cu L. 304/2004, Ministrul Justiției este ordonatorul principal de credite cu privire la instanțe, cu excepția Înaltei Curți de Justiție și Casație. În această calitate, Ministrul Justiției decide în mod suveran destinația bugetului ministerului. În același timp președinții de curți de apel sunt ordonatori secundari de credite iar președinții de tribunale ordonatori terțiari (art. 47, L. 304/2004). În această calitate ei decid asupra modului de alocare a fondurilor venite de la buget, precum și asupra acordării stimulentei bănești și a altor beneficii (precum chiria judecătorilor) - Regulamentul instanțelor, art. 10 al. 23. Pe de altă parte, L. 304 prevede înființarea instituției managerului de instanța care să se ocupe și de gestionarea bugetului prin delegare acestor atribuții de la președintele de instanța. Mai mult, conform aceleiași legi președinții de instanțe pot delega atribuțiile de ordonatori de credite către managerii de instanțe (art. 117).

Managerii de instanțe sunt angajați pe baza de concurs și au calitatea de funcționari publici. Aceasta reglementare are calitatea de a introduce un management mai bun în instanțe, însă decizia primară rămâne la ministrul justiției. Legea 304 prevede transferarea atribuțiilor de gestionare a bugetelor curților de apel, a tribunalelor și a judecătoriilor către Înalta Curte de Justiție și Casație începând cu data de 1 ianuarie 2008 (art. 122¹) ceea ce înseamnă practic trecerea calității de ordonator primar de credite pentru toate instanțele la președintele acestei Curți.

Parchetele, pe de altă parte, beneficiază de autonomie financiară, Procurorul General având funcția de ordonator primar de credite (art. 67 al. 3). Același lucru este valabil și pentru Procurorul General al PNA (acum DNA). Este interesant faptul că spre deosebire de judecători, procurorii nu acuză o relație bugetară dificilă cu un reprezentant al Executivului, ci mai degrabă acuză managementul financiar de slabă calitate al parchetelor. Transferarea gestionării bugetului instanțelor la managerii de instanțe are potențialul de a rezolva problema proastei gestionări.

Rămâne totuși confuză și nejustificată reglementarea diversă a gestionării economico-financiare a instanțelor și a parchetelor. Este cel puțin curios de ce parchetele beneficiază de un regim de autonomie financiară față de Executiv mai mare decât instanțele, la ora actuală. Acest lucru este cu atât mai semnificativ cu cât aspectele bugetare ale instanțelor sunt acuzate a fi cele mai importante în privința limitării independenței acestora.

SNRJ își stabilește drept obiectiv gestiunea economico-financiară a instanțelor și parchetelor prin intermediul managerilor economici și își propune adoptarea unui act normativ în acest sens.

INFORMATIZARE

La acest capitol, atât judecătorii cât și procurorii acuză slabă informatizare mai ales în domeniul transferului de date între instanțe, parchete și poliție, precum și cu privire la accesul la jurisprudența și legislație.

Legea 304/2004 stabilește obligația colaborării între toți ordonatorii principali de credite pentru implementarea Strategiei Naționale de Informatizare care își stabilește drept țintă anul 2007 pentru soluționarea aspectelor legate de dotarea tuturor instanțelor, parchetelor și celorlalte unități din sistem cu echipament tehnic și aplicații software și conectarea acestora într-un sistem integrat, precum și extinderea sistemului de management a dosarelor ECRIS. Ministerul Justiției a obținut o contribuție financiară importantă de la bugetul de stat pentru informatizarea instanțelor.

NIVELUL CUNOASTERII LEGII

Judecătorii percep o slabă cunoaștere a legii mai ales în rândurile acelor judecători care au intrat în magistratură imediat după 1990 din rândurile juriștilor. Procurorii apreciază și ei lipsa pregătirii profesionale în anumite domenii cu un caracter complex precum: crima organizată, spălare de bani, corupție etc.

Legislația actuală (L. 304/2004) prevede atât accesul în magistratură numai pe baza de examen, cât și obligativitatea cursurilor de formare continuă a magistraților. Mai mult, în scopul monitorizării nivelului de pregătire a magistraților Legea 304 (art. 37) prevede evaluarea periodică a acestora la fiecare 3 ani. Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat recent un Regulament de formare profesională continuă care urmărește aprofundarea cunoștințelor de legislație internă, a convențiilor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor, Curții Constituționale și a CEDO etc. Elaborarea tematicii cursurilor de formare trebuie să țină seama și de propunerile instanțelor și parchetelor, a asociației magistraților etc. Aceste prevederi noi sunt de natură să crească nivelul general al pregătirii magistraților cu condiția ca INM să aibă o atitudine transparentă față de propunerile magistraților și în condițiile în care evaluările periodice au un caracter obiectiv.

PREȘEDINȚII DE INSTANȚE ȘI PROCURORII SUPERIORI

Atât judecătorii cât și procurorii percep conducătorii de instanțe și parchete ca având un impact negativ asupra independenței acestora. Totuși, există diferențe legate de statutul fiecărei categorii de magistrați. Astfel judecătorii percep în atribuțiile prea mari ale președinților de instanță, în special cu privire la domeniul inițierii procedurii disciplinare sancționării disciplinare și al distribuirii unor beneficii materiale, o amenințare la adresa independenței acestora, mai ales în condițiile în care președinții de instanță depind de ministerul Justiției și de administrația județeană pentru realizarea atribuțiilor privitoare la finanțele instanțelor.

Pe de altă parte, procurorii percep subordonarea ierarhică ca fiind unul dintre mecanismele cele mai importante prin care se afectează independența acestora. Mai mult, incompatibilitatea funcțională între calitatea de președinți de instanțe și conducători de parchete, pe de o parte, și cea de membri ai CSM, pe de altă parte este percepută ca un aspect care influențează în mod negativ independența magistraților.

Procurorii apreciază ca modificările recente operate la legislația privind sistemul judiciar care acordă procurorului dreptul de a contesta infirmarea rechizitoriului de către procurorul superior la instanța de fond, precum și dreptul de a sesiza orice ingerință a procurorilor superiori la CSM (art. 61, L. 304/2004) sunt de natură să întărească independența operațională a procurorilor față de procurorii superiori.

SNRJ își propune soluționarea problemei incompatibilității între funcțiile de conducători de instanțe sau parchete, precum și pe cea a controlului pe care procurorul superior îl exercită asupra procurorilor care se ocupă de dosare. Totuși SNRJ nu abordează problema influenței care se poate exercita asupra judecătorilor prin intermediul șefilor de instanțe.

RAPORTUL JUDECĂTORI-PROCURORI

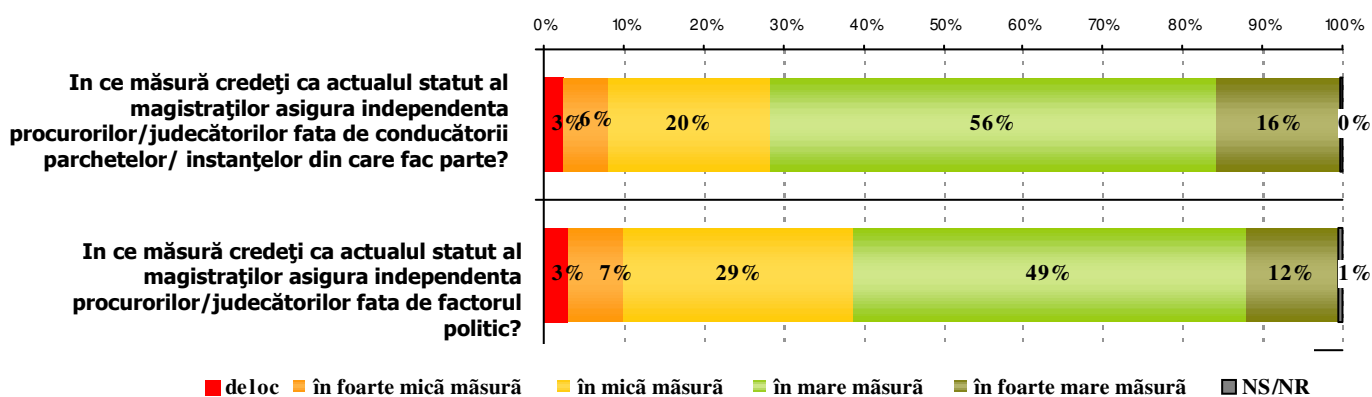
Judecătorii admit ca relațiile informale între cele două categorii de magistrați duc adeseori la înclinarea soluției instanței către soluția propusă de parchet. Deși procurorii beneficiază de un statut profesional mai puțin autonom decât cel al judecătorilor, aceștia din urmă admit ca se conformează într-o anumită măsură soluțiilor propuse de primii datorită unei mentalități perpetuate potrivit căreia soluția procurorului reprezintă soluția statului. Pe de altă parte, tot judecătorii admit că este și un mod de manifestare a solidarității profesionale care are consecințe importante asupra evaluării magistraților.

Un alt aspect al acestui raport este generat de declarațiile procurorilor date în fața presei, cu privire la cauzele care urmează să fie soluționate, înainte însă de luarea unei hotărâri de către completul de judecată. Această atitudine constituie o nerespectare pe de o parte a prezumției de nevinovăție, iar pe de altă parte o modalitate de obstrucționare a justiției, având în vedere și practica amintită mai sus.

Din perspectiva publicului însă, procurorul și judecătorul sunt percepuți ca având poziții egale, situație rezultată în special din chestiunile de ordin administrativ cum ar fi obligația de a avea ținute vestimentare asemănătoare sau faptul că amândoi se așează la același nivel în timpul ședinței de judecată.

Din perspectiva Codului deontologic al magistraților acest sistem urmează să fie înlăturat, impunând judecătorilor să apere independența justiției și să respingă și să descurajeze orice tip de imixtiune în activitatea judiciară (art. 4 al. 1).

VIII. PERCEPȚIA ASUPRA GARANȚIILOR ASIGURATE MAGISTRAȚILOR ÎN EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR



Considerați că în acest moment magistrații sunt protejați de riscurile ce decurg din îndeplinirea atribuțiilor?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
în foarte mare măsură	1.7%	1.4%	1.8%
în mare măsură	12.7%	11.0%	13.6%
în mică măsură	35.9%	33.6%	37.1%
în foarte mică măsură	24.9%	21.9%	26.5%
de loc	24.6%	32.2%	20.6%
NS/NR	0.2%		0.4%

In ce măsură credeți ca actualul sistem de protecție a integrității procurorilor împotriva represaliilor venite din partea justițiabililor asigura independența acestora?

	<i>Total eșantion</i>	<i>Procurori</i>	<i>Judecători</i>
în foarte mare măsură	3.8%	4.1%	3.7%
în mare măsură	17.0%	14.4%	18.4%
în mică măsură	29.7%	35.6%	26.5%
în foarte mică măsură	23.2%	22.6%	23.5%
deloc	24.6%	22.6%	25.7%
NS/NR	1.7%	0.7%	2.2%

Concluzii focus-grup-uri:

PROTECTIA ÎMPOTRIVA REPRESALIILOR

Atât judecătorii cât și procurorii nu simt o protecție reală împotriva actelor de represalii de orice natură. Se evidențiază și la acest capitol o diferențiere de tipuri de percepție a ingerințelor. Judecătorii identifică acte de presiune din partea autorităților statului, prin manipulări media sau prin intervenții asupra președintelui de instanță, în timp ce procurorii percep mai degrabă amenințări și chiar agresiuni fizice din partea învinuiților, inculpaților sau condamnaților, sau din partea grupurilor de interese economice sau politice care transmit amenințări prin intermediul procurorilor superiori. Atât judecătorii cât și procurorii apreciază că în ciuda sesizărilor în legătură cu aceste acte la conducerea instanțelor și parchetelor, nu se iau măsuri împotriva represaliilor. Mai mult, reacția reprezentanților acestor instituții față de unele comentarii apărute în media nu este în favoarea magistratului, ci mai degrabă împotriva soluției pe care acesta a dat-o și părtinitoare la critica venită pe calea mass-media.

Statutul magistraților (L. 303/2004, art. 76) prevede că magistrații sunt protejați împotriva oricăror amenințări sau violente care pun în pericol viața lor sau a rudelor lor, precum și a bunurilor acestora. Magistrații pot solicita protecția din partea angajaților MAI în baza HG 719/2005. Solicitarea de protecție trebuie să provină în mod formal de la conducerea instanței sau a parchetului, aspect care confirmă nemulțumirile magistraților față de sistemul de protecție. Logica independenței funcționale a magistratului implică și capacitatea de a beneficia de protecție fără implicarea unor mecanisme birocratice de tipul celor care presupun conducerea instanței, așa încât ar fi utilă renunțarea la această procedură. Pe de altă parte, magistrații beneficiază și de protecția CSM-ului în astfel de cazuri, astfel încât în situația în care conducerea instanței nu reacționează judecătorii beneficiază oricând de un „recurs” la CSM. Procurorii, la rândul lor, beneficiază de aceeași cale de sesizare, care a fost anunțată de SNRJ și introdusă prin modificările aduse de Legea 247/2005. Soluția în astfel de cazuri stă în puterea CSM-ului de a sancționa ferm inclusiv acei șefi de instanțe sau parchete care nu-și exercită atribuțiile de protecție a magistraților în situații de represalii. În acest sens, un aspect util ar fi introducerea unui criteriu în formularul de evaluare a magistraților cu funcții de conducere care să poată cuantifica chiar astfel de situații.

IX. Recomandările magistraților pentru creșterea independenței

Vom reda mai jos opiniile, exprimate de magistrații intervievați, la întrebările deschise din cadrul sondajului, fără a le interpreta:

Care credeți ca sunt aspectele care necesita in mod urgent o intervenție prin amendare legislativa in scopul creșterii independenței procurorilor?

- „Imposibilitatea intervenției în actul de justiție și restricționarea în comunicare a datelor care vizează o cauză în curs de cercetare către mass-media,,
- „Amendarea legislației procesuale în vederea stabilirii unor pârgii mai eficiente în soluționarea cauzelor în termene rezonabile,,
- „Încriminarea obstrucționării justiției (*exprimată de 7 ori*), stabilirea unor măsuri de sancționare a persoanelor care exercită cu rea credință drepturile,,
- „Stabilitatea legislativă (*exprimată de 15 ori*) „
- „Statutul magistraților, Legea de organizare judecătorească (*exprimată de 5 ori*) „
- „Sistemul de promovare a judecătorilor (*exprimată de 5 ori*) „
- „Salarizarea, informatizarea și dotările tehnice (*exprimată de 50 ori*) „
- „Nu știe (*opinie exprimată de 11 ori*) „
- „S-a rezolvat prin adoptarea Codului deontologic,,
- „Asigurarea unui buget propriu pentru justiție și un sistem de salarizare independent de intervenția politicului și a Guvernului, chiar a Parlamentului,,
- „Limitarea prerogativelor Ministrului Justiției privind finanțarea sistemului judecătoresc. Trecerea la C.S.M a distribuirii fondurilor (*exprimată de 3 ori*) „
- „O mai bună protecție a judecătorilor (*exprimată de 7 ori*) „
- „Norme juridice care să clarifice independența justiției,,
- „Neamestecul în rezultatul dosarelor aflate pe rol. Adoptarea unei Hotărâri de Guvern care să interzică influențarea deciziilor (*exprimată de 2 ori*) „
- „Lămurirea statutului juridic al martorilor”
- „Să se renunțe la numirea în funcțiile de conducere de către șeful statului”
- „Elaborarea unui nou act normativ de reformare a structurii C.S.M. (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Acordarea sporului de vechime la magistrați (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Nu răspunde (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Taxele judiciare să fie direcționate către M.J. ”
- „Să se asigure și respectarea legii nu numai votarea lor (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Eliminarea discriminării între judecători și procurori”
- „Cercetarea disciplinară să se facă de o comisie internă, nu de inspecția generală”



- „Obiectivitatea presei”
- „Intervenție legislativă de eliminare a subordonării justiției față de Guvern și Parlament”
- „Reducerea atribuțiilor nejurisdicționale ale judecătorilor și reglementări privind volumul de activități (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Înlăturarea procurorilor din rândul magistraților”
- „Respectarea strictă a principiului separației puterilor în stat”
- „Obligarea prin lege a mass-media de a publica și rezultatele bune ale C.S.M. nu numai articole de denigrare”
- „Degrevarea instanțelor prin creșterea numărului de magistrați (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Sanționarea reprezentanților mass-media pentru insultă și calomnie”
- „Asigurarea condițiilor optime de muncă (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Diminuarea Ordonanțelor de Guvern”
- „Răspunderea disciplinară și materială”
- „Ministrul justiției să facă cunoscute legile la foarte scurt timp și cu reactualizarea tuturor amendărilor”
- „Alegerea președintelui de instanță de către colectiv (*exprimată de 2 ori*) pentru un mandat limitat”
- „Vârsta de pensionare să fie mai mică”
- „Înlăturarea avizului președintelui de instanță în promovarea judecătorilor”
- „Nu există aspecte urgente”
- „Judecătorii sunt independenți (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Nici unul (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Încrederea în justiție de către instituțiile statului”
- „Mediatizarea actului de justiție prin exemple pozitive”
- „Corectitudinea apărătorilor”
- „Stabilirea unei limite minime de vârstă la intrarea în magistratură”
- „Schimbarea modalității de numire a magistraților (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Modificarea dispozițiilor privind suspendarea de drept a magistratului dacă s-a început urmărirea penală împotriva lui”
- „Legislativ nu este nici o problemă dar trebuie timp pentru aplicarea legilor”
- „Realizarea tuturor directivelor prevăzute în strategia de reformă și respectarea calendarului”
- „Modificări privind alegerea membrilor C.S.M. ”
- „Cursuri de perfecționare a magistraților (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Sistem de evaluare profesională”
- „Asigurarea de garanții a respectării legii”
- „Reglementarea unor măsuri de malpraxis”



In ce mod credeți ca ar trebui sa contribuie Ministerul Justiției si Guvernul la îmbunătățirea independenței procurorilor?

- „Acordarea unei salarizări corespunzătoare (*exprimată de 34 ori*) ”
- „Protecție (în cazurile în care se impune) corespunzătoare procurorilor (*exprimată de 4 ori*) ”
- „Stabilitatea legislativă (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Informatizarea instanțelor (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Dotarea tehnică corespunzătoare (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Condiții mai bune de lucru (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Asigurarea unui management”
- „Lipsa ingerințelor în sistemul judiciar”
- „O mai bună comunicare cu mass-media”
- „Un control amănunțit al dosarelor în lucru sau clasate în care au fost implicate personalități”
- „Nu știu (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Să sprijine infrastructura”
- „Transferul de finanțare de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Finanțarea corespunzătoare a sistemului judiciar (*exprimată de 7 ori*) ”
- „Să se acorde independența C.S.M. ”
- „Modificarea competenței materiale”
- „Emiterea a cât mai puține ordonanțe de guvern”
- „Cu nimic (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Garantarea autonomiei bugetare a instanțelor (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Nu răspund (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Îmbunătățirea legislației (*exprimată de 4 ori*) ”
- „Nu are cum”
- „Modificarea legii de salarizare”
- „Un nou cadru legislativ pus de acord cu reglementările U.E. (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Menținerea inamovibilității ”
- „Înlăturarea obligativității magistraților de a participa la activități electorale ca președinți de birouri și la orice alt mod de alegeri politice”
- „Corecta informare a ceea ce înseamnă act de justiție”
- „Nu este cazul (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Nu cred că trebuie să intervină”
- „Ministrul Justiției să se implice în proiectele actelor normative”
- „Înlăturarea obligativității magistraților de a participa la activitățile legate de înțelegerile politice”
- „Încredere în actul justiției, colaborare”



- „Guvernul să aibă grijă în promovarea actelor normative”
- „Asigurarea tuturor pârghiilor pentru C.S.M. și îndeplinirea efectivă a atribuțiilor”
- „Prin particularizarea actelor de corupție și nu prin generalizare”
- „Acordarea importanței cuvenite actului de justiție (*exprimată de 4 ori*) ”
- „Separarea totală a puterii judecătorești de celelalte puteri (*exprimată de 7 ori*) ”
- „Ministrul justiției prin suplimentarea numărului de judecători (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Printr-o mai puțină „reclamă proastă” la adresa magistraților”
- „Actualele acte normative sunt în măsură să asigure independența judecătorilor”
- „Prin dezbateri publice”
- „Să fie mai puțin susceptibilă”
- „Prin încrederea în justiție”

In ce mod credeți ca ar trebui sa contribuie societatea civila la îmbunătățirea independenței procurorilor?

- „Reaprecierea opiniei cu privire la activitatea desfășurată de magistrați”
- „Prin acordarea încrederii magistraților (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Acordarea unui grad mai înalt de încredere actului de justiție (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Legislația”
- „Educarea populației pentru respectarea legii”
- „Să facă o analiză obiectivă a situațiilor prezentate de mass-media”
- „Prin relevarea deficiențelor din sistem”
- „În nici un mod. Societatea civilă nu influențează independența justiției”
- „Să sporească încrederea în actul de justiție”
- „Să respecte hotărârile irevocabile”
- „Programe aplicate problemelor reale din instanțe
- „Denunțarea presiunilor exercitate prin mass-media”
- **„Să-și vadă de treaba ei și să nu se implice în rezolvarea dosarelor”**
- „Prin medierea între Ministerul Justiției și Guvern în privința sistemului de salarizare și al reducerii numărului de cauze pe judecător”
- „Amendarea legilor corespunzătoare”
- „Educația civică (*exprimată de 8 ori*) ”
- „O bună cunoaștere a legilor”
- „Creșterea educației juridice a populației (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Reacție la cazurile mediatizate mai aproape de adevăr”
- „Nu știu (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Nu răspund (*exprimată de 8 ori*) ”



- „În nici un mod”
- „Începând să aibă încredere în actul de justiție”
- „Acțiuni comune pentru cunoaștere mai profundă a activității judecătorilor”
- „Să ajute la formarea unei imagini corecte despre actul de justiție și corecta informare despre actul de justiție”
- „Nu are cum (*exprimată de 2 ori*)”
- „Nu este cazul (*exprimată de 7 ori*)”
- „Să susțină magistrații în domeniul legislativ”
- „Informarea din sursele instanței asupra unor probleme”
- „Prezentarea realistă a situației magistratului (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Mediatizarea oricăror încercări ale aleșilor locali de a influența actul de justiție”
- „Sanționarea în mass-media a aspectelor negative din justiție pe bază de probe”
- „Sesizarea încercărilor de influențare a actului de justiție (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Prin obiectivitatea acțiunilor întreprinse și prin colaborare (*exprimată de 9 ori*) ”
- „Să depună eforturi pentru a cunoaște în mod real și obiectiv activitatea desfășurată în sistemul judiciar”
- „În general societatea de manifestă cu suspiciune”
- „Trebuie să cunoască sistemul și apoi vom vedea ”
- „Prin respectarea legii”
- „Prin dezbateri publice”
- „Neimplicarea în mod direct în actul de justiție”
- „Prin particularizarea cazurilor și nu prin generalizare”
- „Explicarea mecanismelor reale de funcționare ale actului de justiție”

In ce mod credeți ca ar trebui sa contribuie Consiliul Superior al Magistraturii la îmbunătățirea independenței procurorilor?

- „Apărarea magistraților față de orice ingerințe în activitatea procurorilor și a demnității lor”
- „Să prevină orice imixtiune în actul de justiție”
- „Să intervină când se aduc acuze nejustificate”
- „Răspuns prompt la sesizări”
- „Obiectivitate (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Susținerea asigurării cadrului legislativ (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Asigurarea unui corp de experți în cadrul tribunalelor și curților de apel”
- „Promovarea unei imagini favorabile sistemului judiciar”
- „Are o contribuție esențială pentru realizarea independenței sistemului judiciar (*exprimată de 3 ori*) ”



- „Protecția judecătorilor față de atacurile din mass-media”
- „Asigurarea corecte promovări în profesie și funcție”
- „Să respecte inamovibilitatea magistraților (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Să apere drepturile magistraților în fața altor instituții (*exprimată de 8 ori*) ”
- „Să fie corecți, decizii corecte (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Să respecte hotărârile irevocabile”
- „Sanționarea fermă a tuturor abuzurilor mass-media (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Nu știu (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Respectarea statului în C.S.M., îndeplinirea atribuțiilor”
- „Afirmarea mai pronunțată în cadrul societății ca reprezentant al judecătorilor”
- „Crearea unui statut corespunzător magistratului”
- „Consultarea permanentă”
- „Mai mare grijă pentru reputația judecătorilor (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Sporirea atribuțiilor conferite de statutul de for suprem al magistratului”
- „Nu răspund (*exprimată de 3 ori*) ”
- „Prin protejarea judecătorului față de presiunile exercitate de factorul politic
- „Aducerea la cunoștința publică și a Guvernului a problemelor din sistemul judiciar”
- „Măsuri pentru o salarizare corespunzătoare”
- „Mai multă implicare”
- „Asigurarea unui număr corespunzător de judecători”
- „Modificări legislative privind promovarea judecătorilor (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Integritate”
- „Angajare și exigență mai mare privind pregătirea profesională și evaluarea judecătorilor
- „Reprezentarea reală a corpului magistraților (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Intervenție promptă în situațiile în care este afectată independența judecătorilor (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Intervenție promptă în situațiile în care este afectat actul de justiție (*exprimată de 4 ori*) ”
- „Analiza cu obiectivitate a sesizărilor magistraților”
- „Analiza cu obiectivitate a tuturor sesizărilor privind imixțiuni în actul de justiție (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Verificarea obiectivă a candidaților în funcțiile de conducere”
- „Să stabilească normă de muncă fiecărui judecător, să aibă timp de studiu”
- „Nu comentez”
- „Obiectivitate în promovarea judecătorilor”
- „Să nu fie obediență față de celelalte puteri în stat”
- „Prin salarizare”
- „Să fie o instituție reprezentativă”



In ce mod credeți ca ar trebui sa contribuie magistratii la îmbunătățirea independenței procurorilor?

- „Îmbunătățirea calității actului de justiție și soluționarea cu celeritate a cauzelor”
- „Prin transparență și profesionalism (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Corectitudine și imparțialitate (*exprimată de 9 ori*) ”
- „Responsabilitate (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Crearea unui corp de judecători pregătiți profesional, temeinic, ”
- „Incoruptibili, puternic ancorați în realitățile contemporane ”
- „Perfecționarea pregătirii profesionale (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Respectarea codului deontologic (*exprimată de 9 ori*) ”
- „Prin ei înșiși”
- „Să se considere permanent independenți”
- „Respectând statului magistratului”
- „Respectând jurământul”
- „Ajustarea conduitei”
- „Consecvență în soluții”
- „Un comportament moral (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Rezolvarea corectă și la timp a dosarelor”
- „Să ia poziție pentru păstrarea imaginii publice bune a actului de justiție, prin asociații profesionale (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Să se perfecționeze continuu (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Prin atitudine intolerantă față de orice presiuni (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Nu știu (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Păstrarea echidistanței ”
- „Nu răspund (*exprimată de 6 ori*) ”
- „Autocontrol”
- „Să fie mai uniți”
- „Organizare și participare în asociații profesionale (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Autodepășindu-se profesional”
- „Integritate”
- „Prin crearea unui sistem eficient în cadrul căruia magistratii să fie protejați de orice imixtiune în exercitarea atribuțiilor de serviciu (*exprimată de 2 ori*) ”
- „Comportament decent cu justițiabilii”
- „Creșterea actului de justiție”
- „Soluționarea tuturor cauzelor”
- „Participarea la simpozioane”
- „Respectarea normelor legale (*exprimată de 5 ori*) ”
- „Respect de sine”

- „Prin respingerea oricărei ingerințe în actul de justiție și denunțare la C.S.M. (exprimată de 5 ori) ”
- „Exercitarea corectă a profesiei (exprimată de 3 ori) ”
- „Prin comportament care să nu nască suspiciuni din parte justițiabililor”
- „Îmbunătățirea actului de justiție (exprimată de 2 ori) ”
- „Poziție fermă în luarea deciziilor”
- „Dând dovadă de atitudine independentă”
- „Prin curaj”
- „Creșterea rezistenței la imixtiuni și tentații (exprimată de 2 ori) ”
- „Să facă publică orice influență în actul de justiție”

Tot în cadrul sondajului magistrații au răspuns la întrebarea referitoare la mijloacele de întărire a autorității judecătorului, propuse de focus grupurile inițiale.

Credeți că incriminarea obstrucționării justiției ar conduce la

	Total eșantion	Procurori	Judecători
creșterea calității actului de justiție	53.8%	55.5%	52.9%
creșterea respectului față de actul justiției	71.8%	64.4%	75.7%
celeritatea soluționării cauzelor	35.9%	38.4%	34.6%
creșterea credibilității magistraților	40.7%	41.8%	40.1%
nu ar avea nici un efect	7.4%	8.2%	7.0%

Pe o scală de la -4 la 4, unde -4 înseamnă că are o influență puternic negativă, iar +4 influență puternic pozitivă, în ce măsură credeți că incriminarea obstrucționării justiției ar influența independența magistraților?

	Total eșantion	Procurori	Judecători
-4 influență puternic negativă	0.5%	0.7%	0.4%
-3	0.2%	0.0%	0.4%
-2	0.7%	1.4%	0.4%
-1	0.5%	0.0%	0.7%
0	20.8%	19.9%	21.3%
1	10.0%	8.9%	10.7%
2	21.1%	22.6%	20.2%
3	21.3%	16.4%	23.9%
4 influență puternic pozitivă	24.9%	30.1%	22.1%

X. Propuneri

Transparency International România pornind de la date reieșite din studiu recomandă o serie de măsuri pentru creșterea independenței magistraților, și asigurarea unui climat de performanță și integritate în realizarea actului de justiție:

A. Măsuri de ordin legislativ

- Modificarea codului de procedură penală și a legii de organizare judecătorească pentru eliminarea din competența procurorului ierarhic superior a atribuțiilor de confirmare sau infirmare a rechizitoriului, promovarea căilor de atac sau retragerea acestora.
- Elaborarea unor norme cadru care să stabilească standarde minimale în privința modului de redactare și motivare a hotărârilor judecătorești, care să oblige la analizarea fiecărei piese din probatoriu cu arătarea motivelor care l-au determinat pe magistrat să rețină sau să elimine probe.
- Stabilirea unor criterii clare pentru activitatea de catalogare a casărilor în casări imputabile și casări neimputabile magistratului.
- Introducerea asigurării obligatorii pentru răspunderea patrimonială în caz de eroare judiciară pentru magistrați.
- Extinderea prevederilor privind drepturile avertizorilor de integritate și la magistrați.
- Modificarea legislației specifice pentru reintegrarea executorilor judecătorești în sistemul judiciar.

B. Măsuri pentru îmbunătățirea managementului

- Introducerea în regulamentul cadru pentru organizarea și funcționarea instanțelor a standardelor minimale de bună administrare în compartimentele de arhivă, registratură și la grefa instanței.
- Simplificarea procedurilor administrative la serviciile de registratură, arhivă și grefă ale instanței.
- Creșterea remunerației managerilor de instanță (funcționari publici cu regim special) dat fiind numărul mic de personal cu acest statut, pentru atragerea de resursă umană de calitate.
- Separarea mai strictă a atribuțiilor de administrare de cele jurisdicționale ale președinților de instanțe.
- Îmbunătățirea dotărilor cu tehnică de calcul și baze de date legislative necesare documentării.
- Permanentizarea activității membrilor CSM pentru a gestiona mai bine misiunea instituțională a Consiliului, prin exercitarea opțiunii prevăzute de lege.



C. Măsuri de transparență și competitivitate

- Aplicarea consecventă de către Consiliul Superior al Magistraturii a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională.
- Stabilirea unor criterii clare de evaluare pentru promovarea în funcție și pentru numirea în funcții de conducere, criterii care să elimine echivocul și să reducă neîncrederea magistraților în obiectivitatea procedurilor.

D. Măsuri pentru îmbunătățirea comunicării

- Creșterea capacității de reacție rapidă a persoanelor desemnate să îndeplinească atribuția de purtător de cuvânt prin reducerea la minimum a celorlalte atribuții.
- Dezvoltarea unei comunicări mai bune cu mass-media, prin instruirea personalului abilitat și creșterea transparenței

E. Măsuri de ordin bugetar

- Alocarea de resurse bugetare la fondul de salarii pentru suplimentarea numărului de magistrați și nu pentru creșteri de salarii.
- Alocarea de fonduri pentru informatizarea serviciilor de arhivă și registratură.
- Limitarea decontărilor asigurărilor pentru mijloacele auto și redirecționarea fondurilor către polițe de asigurare de viață.
- Stabilizarea salariilor magistraților români în mod corespunzător ponderii existente în țările UE între salariul mediu pe economie salariile magistraților din acele țări și redirecționarea fondurilor către dezvoltarea bazei logistice și a serviciilor pentru justițiabili, crescând respectul și încrederea cetățenilor față de magistrați și sistemul judiciar pe ansamblu.

F. Selecția și formarea profesională continuă

- Realizarea semestrială a analizei nevoii de instruire de către Institutul Național al Magistraturii ca bază a programelor de formare continuă.
- Reorientarea criteriilor de selecție pentru admiterea în magistratură.
- Eliminarea prezenței membrilor CSM în comisiile de concurs pentru de admitere, promovare și funcțiile de conducere.

Reforma constituțională:

O dată cu modificările ce vor fi aduse Constituției va trebui avut în vedere care este rolul și misiunea procurorului și decelată o soluție care să fie coerentă. Opțiunile instituționale sunt:

- Procurorul este apărător al comunității apărând valorile sociale ocrotite de legea penală, situație în care rămâne magistrat și se elimină principiul ierarhiei și exercitarea autorității de către Ministerul Justiției asupra Ministerului public;
- Procurorul este agent public apărând interesele statului și interesul public în general așa cum este el prevăzut de lege, situație în care subordonarea față de executiv crește, pentru că executivul este cel care își asumă apărarea ordinii de drept și politica activă în privința respectării legalității lato sensu.

XI. ANEXE

Anexa 1: Ghidul de interviu pentru focus grupurile inițiale

<u>TEMA DISCUTIILOR DE GRUP</u>	<u>VALIDARE</u>	<u>OBSERVATI</u>
1. EVIDENȚIEREA PERCEPȚIEI ÎN RÂNDUL JUDECĂTORILOR, PROCURORILOR ȘI MAGISTRAȚILOR ASISTENȚI ASUPRA NIVELULUI DE INDEPENDENȚA A SISTEMULUI JUDICIAR		
Conceptul de ‚independență‘ <ul style="list-style-type: none"> • Definiție a sintagmei „independența sistemului judiciar” • Definiție a sintagmei „independența judecătorului” • Definiție a sintagmei „independența procurorului” • Definiție a sintagmei „independența magistratului asistent” 		
Raportul cu potențialii factori de influență: <ul style="list-style-type: none"> • guvern, • președinție, • ministerul justiției, • parlamentari, • parlamentari-avocați • mass-media, • partide politice, • organizații neguvernamentale, • alți factori în justiție (avocați, notari, executori judecătorești, experți judiciari, consilieri juridici) • administrația publică locală • CSM • Asociațiile profesionale 		
2. IDENTIFICAREA CAUZELOR ȘI A FACTORILOR CARE GENEREAZĂ SAU FAVORIZEAZĂ IMIXTIUNILE ȘI NATURA PRESIUNILOR EXERCITATE ASUPRA SISTEMULUI JUDICIAR ÎN INTERIORUL SAU EXTERIORUL ACESTUIA		
Stabilirea relevanței factorilor interni: <ul style="list-style-type: none"> • Relațiile de ierarhie • Raportul judecători-procurori • Proceduri interne • Managementul instanței/parchetului • Reglementări interne defectuoase • Standarde profesionale • Indicatori de performanță • Formarea continuă 		



<ul style="list-style-type: none"> • CSM • Asociațiile profesionale 		
<p>Stabilirea relevantei factorilor externi:</p> <p>Politici:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Președinție • Guvern • Ministerul Justiției • Parlamentari • Administrația locală • Programul de guvernare al executivului • Cauze sensibile politic <p>Social-economice:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presiune asupra rudelor angajate în sistemul public sau cu interese în domeniul privat • Plăți informale • Presiunile sindicale • Presiuni sociale • Siguranță economică • Integritatea fizică • Viața privată/intimă • Relații de rudenie • Conflicte de interese • Răspunderea civilă pentru cazuri de eroare judiciară sau neglijență • Cauze cu implicații sociale grave sau puternic negative • Grupurile de interese • Rolul organizațiilor societății civile • Alți actori în justiție (avocați, executori, notari, consilieri juridici) <p>Media:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presiunile media pentru un tip de soluție înaintea pronunțării instanței • Poziționarea media împotriva unor persoane implicate în procese • Poziționarea media împotriva sau de partea unor magistrați <p>Administrative:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizarea actuală a sistemului financiar al instanțelor și al parchetului <p>Psihologice/profesionale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Momentul intrării în sistem: înainte de 89/după 89 		



<ul style="list-style-type: none"> • Activități/profesii practicate anterior intrării în magistratura 		
3. SITUAȚII CONCRETE ÎN CARE SE MANIFESTA INGERINȚA		
<p>Repartizarea cauzelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Funcționarea în practică a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor • Existența unor situații de numire a unor magistrați pentru soluționarea de cauze în afara sistemului aleator • Modul de repartizare a cauzelor privind solicitarea mandatelor de arestare • Modul de repartizare a magistraților delegați la registrul comerțului • Modul de prevenire a conflictului de interese în repartizarea cauzelor • Modalitatea de repartizare a procurorilor pe dosare • Mijloacele informale de repartizare nealeatorie a cauzelor • Folosirea sistemului de repartizare pentru a supraîncărca unii magistrați și ai degreva pe alții 		
<p>Soluționarea cauzelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • presiuni ierarhice în soluționarea cauzelor • presiuni politice în soluționarea cauzelor • amenințarea intervenției la treapta superioară de jurisdicție • indicații privind politica procesului / derularea urmăririi penale • se influențează adoptarea deciziilor procedurale sau a măsurilor vremelnice • obstacole administrative/ierarhice în instrumentarea cauzelor • indicații privind politica procesului penal • modificarea rechizitoriului • presiuni asupra interpretării probatoriului • ingerințele vin din partea: <ul style="list-style-type: none"> ➢ superiorilor ierarhici, ➢ Ministerului Justiției, ➢ membrii CSM, ➢ demnitarilor, ➢ înalților funcționari, ➢ patronilor și managerilor mass-media, ➢ organizațiilor neguvernamentale, ➢ grupurilor de interese economice, 		



<ul style="list-style-type: none"> ➤ asociațiilor profesionale, patronale, sindicate ➤ avocaților parlamentari etc 		
<p>Constituirea completelor de judecată:</p> <ul style="list-style-type: none"> • participarea judecătorilor inspectori în complete colegiale • modul de distribuire aleatorie a dosarelor in cazul completelor • schimbarea termenelor pentru acordarea cauzei unui alt judecător 		
<p>Executarea hotărârilor judecătorești:</p> <ul style="list-style-type: none"> • suficiența sistemului actual sancționator pentru nerespectarea deciziilor instanței • refuzul autorităților publice de a respecta deciziile instanței • contestațiile la executare ca mod de modificare a hotărârilor definitive 		
<p>Promovarea în funcții de conducere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • presiuni politice la promovarea în funcții de conducere • vicii de procedura • relevanța evaluărilor anuale de activitate • presiuni din partea membrilor CSM • presiuni din partea potențialilor locali 		
<p>Concursuri, examene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • respectarea criteriilor profesionale la numirea magistraților în comisiile de concurs sau examene • mijloacele de cointeresare financiară pentru magistrații apropiați președintelui instanței sau ai procurorului șef • presiuni pentru a determina rezultatul examenelor sau concursurilor 		
4. EVIDENȚIEREA DISFUNȚIILOR SI VULNERABILITĂȚILOR CE AU CA EFFECT DIMINUAREA INDEPENDENȚEI SI IMPLICIT A CALITĂȚII ACTULUI DE JUSTIȚIE		
<p>Nivelul de salarizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adecvarea nivelului de salarizare cu profesia/ atribuțiile • sistem echitabil de salarizare în magistratură • discrepanțe între nivelurile de jurisdicție • respecta salariul statutul social • motivația căutării surselor financiare alternative • este salariul factor de motivare dominant? 		
<p>Informatizarea:</p> <ul style="list-style-type: none"> • deficiențele logistice informatice • capacitatea de a utiliza instrumentele informatice • instrumente informatice de documentare asupra 		



jurisprudenței instanței <ul style="list-style-type: none"> • informatizarea răspunde demersurilor de unificare a practicii judiciare 		
Necunoașterea prevederilor legale <ul style="list-style-type: none"> • lipsa de cunoștințe și capacitatea de a rezista la ingerințe • răspunde pregătirea profesională continuă la nevoile de cunoaștere ale magistraților • necunoașterea prevederilor privind organizarea și funcționarea instanței/parchetului 		
Managementul defectuos: <ul style="list-style-type: none"> • incompetența managerială • relațiile informale între diverși președinți de instanță cu MJ-ul sau CSM-ul 		
Raportul între judecători și procurori: <ul style="list-style-type: none"> • existența problemei • impactul asupra procesului penal 		
5. EXISTENȚA GARANȚILOR LEGALE SAU A MASURILOR CARE SĂ ASIGURE INDEPENDENȚA REALĂ ȘI PROTECȚIA MAGISTRAȚILOR FAȚA DE EVENTUALELE RISCURI CE DECURG DIN INDEPLINIREA ATRIBUȚIILOR JURISDICTIONALE		
Protecția împotriva represaliilor: <ul style="list-style-type: none"> • Din partea unor subiecți ai procesului penal/civil etc cu putere politică/economică/socială sau în legătură cu lumea interlopa 		
Existența protecției informative în cadrul procesului penal		
Riscuri profesionale		
Practici de condiționare pentru detașarea la instanțele sau parchetele superioare		

Anexa 2: Metodologia monitorizării de presă

1. Aria monitorizată:
 - a. presa scrisă
 - b. cotidienele care au arhive electronice
2. Perioada monitorizată

Perioada monitorizată a fost acoperitoare pentru perioada preelectorală și postelectorală, în total cele mai „fierbinți” 13 luni din cadrul unui mandat, respectiv 01.06.2004 – 31.06.2005.

3. Cuantificarea calitativă

Sistemul de cuantificare calitativă s-a bazat pe o serie de indicatori de la -4 cel mai negativ material la adresa sistemului judiciar sau atacuri la independența magistraților, ori articole părtinitoare despre cauze supuse judecării în desfășurare la cel mai pozitiv material sau aprecieri privind reforma justiției, calitatea magistraților ori aprecierea actului de justiție.

4. Cuantificarea cantitativă

Pentru analiza impactului unui articol este necesară cuantificarea spațiului acordat și vizibilității mesajului. Indicatorii de cuantificare sunt de la +1 știre pe manșeta paginilor de specialitate până la +4 articole cu trimitere de pe prima pagină, spațiu amplu editorial alocat și ilustrare foto.

5. Index al cuvintelor cheie de monitorizare

1. independența justiție
2. integritate magistrat, imparțialitate magistrat
3. ingerința politic, presiune politic
4. abuzuri asupra justiției
5. puncte de vedere justiție
6. condiții de lucru justiție
7. abateri procedurale, abuz justiție
8. abuzuri judiciare, erori judiciare
9. Consiliul Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Suprem al Magistraturii, CSM
10. Ministerul Justiției, ministrul justiției
11. Înalta Curte de Casație și Justiție, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
12. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul general al României
13. Parchetul Național Anticorupție, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție
14. Uniunea Europeană - justiție
15. negociere aderare justiție

Notă:

- În cadrul anexei echipa de cercetare a reținut articolele dominante pentru evoluția agendei publice pe tema justiției (ca sistem, a instanțelor, a magistraților sau a judecării cauzelor) din totalul articolelor monitorizate. Astfel s-au redus nr. articolelor prin eliminarea știrilor care au reluat tema, fiind cuantificate la indicatorii cantitativi.
- Indicatorii calitativi și cei cantitativi au avut o pondere egală în punctajul final de cuantificare

Anexa 3: Tabel sintetic asupra monitorizării de presă

Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
1	Corupții trebuie sa plătească in justiție sau la alegeri	Adevărul	4 iunie 2004	Wesley Clark a afirmat ca presa ar trebui sa fie "un câine de paza", care sa demaște cazurile de corupție
2	Ministrul Justiției recunoaște ca integrarea României in UE este in pericol	Ziua	14 iunie 2004	Aderarea la UE poate fi amânată daca nu se fac reforme in justiție
3	Mai departe cu un an de UE	Cotidianul	16 iun 2004	Necesitatea reformei in justiție
4	Scandal la Consiliul Superior al Magistraturii	Jurnalul Național	17 iun 2004	Expirarea mandatelor a 16 judecători de la ICCJ
5	Instanța suprema, blocata de ministrul Diaconescu	Cotidianul	18 iun 2004	Ministrul justiției refuza reinvestirea celor 16 judecători de la ICCJ
6	România - democrație de fațadă	Evenimentul Zilei	07 iul 2004	Justiția tot in mana puterii
7	Patru ONG-uri "dau o mana de ajutor" Comisiei Europene	Curierul Național	07 iul 2004	Critica la adresa noilor puteri ale ministrului justiției
8	Proiect bun cu debut prost	Evenimentul Zilei	16 iul 2004	Lipsa de viziune in reforma justiției
9	Abuzurile statului roman, in atenția Congresului SUA	Cotidianul	22 iul 2004	Retrocedarea proprietăților confiscate de comuniști împiedicată de justiția romana
10	Presa locala acuza presiunea politica la care este supusa	Ziua	27 iul 2004	Justiția nu apără jurnaliștii
11	Campanie antișpagă	Capital	06 aug 2004	Prezentarea campaniei „antișpagă”
12	De ce n-am dileme in scandalul “Flota”?	Dilema Veche	20 aug 2004	Cazul Flota o piatră de încercare pentru justiția romana
13	Raport de tara cu înnorări accentuate si averse pe alocuri	Cotidianul	05 oct 2004	România are probleme cu corupția
14	Încă o măsură pentru anihilarea procurorilor	Cotidianul	06 oct2004	Intervenția parchetelor ierarhice in activitatea instituțiilor subordonate
15	Roman nemulțumit de despăgubirile acordate de CEDO	Gardianul	07 oct 2004	CEDO a estimat ca reclamantul a suferit leziuni ușoare
16	Presa, divertisment si corupție	Ziua	8 oct 2004	Mircea Pascu anunță ziariștii ca „viața e scurta”
17	PSD este corigent la corupție	Evenimentul Zilei	01 noi 2004	Corupția sub 3 guvernări
18	22 de judecători acuzați pentru hotărârile strâmbe desființate de CEDO	Adevărul	04 noi 2004	Ministrul justiției despre obligația magistraților de a răspunde pentru erori
19	Năstase, aruncat in corzi la prima “dezbateră” TV	Evenimentul Zilei	15 noi 2004	Năstase este acuzat de implicare in dosarele importante de corupție
20	Stenogramele PCR 2004	Evenimentul Zilei	23 noi 2004	Rodica Stănoiu si amânarea unor dosare importante
21	Parlamentarii europeni	Ziua	23 noi 2004	Necesitatea unor reforme reale in



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	amendează raportul despre România			justiție
22	Stenogramele PSD au făcut furori în presa internațională	Evenimentul Zilei	26 noi 2004	Presiunile făcute de ministrul justiției pentru amânarea unor dosare
23	Colacul de salvare	Cotidianul	3 dec 2004	Cazul Gherguț: prestația penibilă a anumitor judecători afectează imaginea justiției
24	Ministrul Justiției vrea să controleze soluțiile date de judecători	Adevărul	7 ian 2005	Ministerul Justiției publică pe site-ul propriu un formular de reclamații la adresa activității instituțiilor din sistem
25	Interviu cu Monica Macovei: "Capitolul Justiție, negociat greșit"	Jurnalul Național	13 ian 2005	Reforma justiției este împiedicată de anumiți magistrați Monica Macovei puse să rezolve problemele
26	Un top așteptat, cel al corupților la nivel înalt	România Libera	15 ian 2005	Aderarea României depinde de obținerea unor rezultate în lupta anticorupție și de existența unor instituții independente
27	Monica Macovei declanșează un război la vârful justiției	Evenimentul Zilei	19 ian 2005	Monica Macovei critică alegerea lui Ioan Popa ca secretar general în CSM acuzându-l de conflict de interese
28	CSM sau umbra stanoaicei la justiție	Academia Cațavencu	19 ian 2005	Prezenta în CSM după alegeri a unor personaje dubioase
29	Independența sau intimidarea justiției?	Jurnalul Național	20 ian 2005	Schimbările politice nu corespund și nevoii de reformă a justiției
30	Monica Macovei: "Cred că toți magistrații din țară trebuie să treacă prin filtrul CNSAS"	România Libera	28 ian 2005	Ministrul justiției și-a asumat sarcina de a reforma justiția
31	Conflict fără precedent între Justiție și Guvern	Adevărul	31 ian 2005	Conferința de presă AMR: „magistrații din România nu acceptă să se atenteze la statutul lor”
32	Ocau lui Huza	Cotidianul	2 feb 2005	Cazul Maria Huza: tunuri imobiliare
33	Justiția personală a lui Traian Băsescu	Adevărul	8 feb 2005	Președintele Băsescu face presiuni asupra justiției
34	Iliescu a călcat cu Botos pe justiție	Evenimentul Zilei	19 feb 2005	Discuția procurorului general al României cu președintele Iliescu pe tema dosarului „Cocaina”
35	Testul Țiriac	Cotidianul	23 feb 2005	Ministrul justiției nu trebuie să forțeze nota în cazul verificărilor referitoare la cazul Țiriac
36	Speriați de Monica	România Libera	25 feb 2005	Demersurile Monicăi Macovei de a elibera justiția de sub controlul vechilor comuniști par izolate
37	Așa-zisa independența a justiției	Evenimentul Zilei	28 feb 2005	Amestec politic în cazul Țiriac
38	Raport SUA despre PSD: Presiuni asupra presei și justiției	Cotidianul	1 mar 2005	În practică, justiția a rămas expusă la influența politică.
39	Țiriac: iubire de tata, dispreț față de lege	Evenimentul Zilei	2 mar 2005	O balanță dezechilibrată: puterea familiei Țiriac - independența justiției



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
40	Ministerul Justiției a făcut public Auditul strategiei anticorupție	New Business	17 mar 2005	Rezultate nesatisfăcătoare în combaterea corupției pe fondul unor progrese semnificative
41	Un ministru care nu are voie să facă nimic	Evenimentul Zilei	19 mar 2005	Doa ziare țin morțiș ca justiția să rămână vopsită albastru-PSD. N-o înghit și pe Monica Macovei, ministrul justiției.
42	Năstase a intervenit pentru Priplata, cehul acuzat că a plătit asasinarea lui Virgil Sahleanu	Evenimentul Zilei	21 mar 2005	Justiția PSD a fost cea care a cramponat negocierile cu UE
43	Dilema Monicai Macovei	Cotidianul	22 mar 2005	Ministrul Monica Macovei se afla într-o mare dilemă. Dacă acționează pentru decontaminarea sistemului de oameni care blochează funcționarea instituțiilor, folosind pârgurile indicate de raportorii americani, va fi în centrul unui scandal uriaș. Dacă nu o face, atunci actuala administrație va da socoteala alegătorilor pentru eșecul luptei anticorupție.
44	Consiliul Superior al Magistraturii uneltește împotriva Constituției	Cotidianul	26 mar 2005	Monica Macovei acuză CSM că amână la nesfârșit reforma în justiție
45	Testul antișpagă	Adevărul	1 apr 2005	Testul antișpagă metoda eficientă de combatere a corupției
46	UE trebuie să sprijine reforma judiciară, nu să o împiedice!	România Libera	5 apr 2005	Paradoxal, tocmai faptul că noul ministru al Justiției încearcă să reformeze sistemul atrage atenția asupra dimensiunii problemelor existente, iar acest lucru a avut urmări pentru procesul de aderare.
47	Ce nu va mai „permite” Băsescu?	Cotidianul	19 apr 2005	Nu vom permite o Justiție independentă în corupție și ineficientă.
48	PSD o pâraște organismelor europene pe Monica Macovei	Evenimentul zilei	5 mar 2005	CSM – PSD coaliția antireformă
49	PSD pune umărul la blocarea reformei Justiției	Averea	10 mai 2005	PSD protejează magistrații antireformiști
49	Consilierul satelit Dieter Schlafen a fost pus la colț de UE	Averea	13 mai 2005	Consilierul este nemulțumit că se dorește modificarea legilor justiției
50	Geoană contestă reforma justiției și declararea averilor	Ziua	17 mai 2005	M. Geoană duplicitar în ceea ce privește poziția față de legile de reformare a justiției
51	Revoluție în Judecătoria Park	Academia Cațavencu	25 mai 2005	Modificarea legilor justiției este necesară
52	Capul lui Botos vrem!	Averea	30 mai 2005	Activitatea PNA este ineficientă
53	Monica Macovei: „Nu mă las să-mi bat la cap!”	Academia Cațavencu	31 mai 2005	Dacă ceva merge prost în justiție atunci trebuie schimbat
54	Piciorușul în democrație	Cotidianul	19 ian 2005	Prezența unor magistrați compromiși în CSM dăunează actului de justiție
55	Monica Macovei va solicita o	Ziua	2 feb 2005	Interviu cu ministrul justiției



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	inspecție in toate dosarele care au primit la PNA scoatere sau neincepere a urmăririi penale			
56	Ioan Amarie si-a băgat degetele in priza	Ziua	19 mar 2005	Ioan Amarie este principalul vinovat pentru ineficienta PNA
57	Strategia anticorupție, sub lupa Transparency International	Cotidianul	4 apr 2005	TI-România evaluează rezultatele obținute in lupta împotriva corupției
58	O mita-record: 100.000 de euro, 35.000 \$ si un Audi S8	România Libera	21 aprilie 2005	Procurorul Vasile Doana refuza sa accepte mita
59	Tatii hoților	Adevărul	09 iun 2005	Protecția politica de la nivel înalt timorează magistrații
60	Șah la justiție	Bursa	19 mai 2005	Monica Macovei punctul slab al reformei in justiție datorita neafilierii politice
61	Traian Băsescu a stins conflictul cu PNA	Ziua	20 ian 2005	Traian Băsescu încrezator in reforma PNA Monica Macovei spera ca magistrații nu vor accepta nici o ingerința politica
62	Ion Țiriac: "Le mulțumesc lui Iliescu si lui Năstase"	Evenimentul Zilei	25 feb 2005	Ion Țiriac considera ca anumite influente politice sau din mediul de afaceri determina deschiderea unor anchete penale fără temeii
63	Ministrul Justiției corectează „minciunile" PSD	Averea	14 iunie 2005	Ministrul Justiției respinge acuzațiile de încercare de subordonare a justiției
64	Traian Băsescu face analiza instituțiilor	România Libera	22 iun 2005	Traian Băsescu dorește „descatușarea justiției"
65	România - la fel de corupta precum Iranul	Evenimentul Zilei	21 oct 2004	Subfinanțarea justiției cauza a ineficientei in soluționarea cauzelor
66	Seful Politiei romane a ars morții Timișoarei	Jurnalul Național	17 ian 2005	Justiția nu a solutionat dosarele legate de revolutia din 1989
67	România postcoitum	Cotidianul	14 dec 2004	Alegerile au dfemonstart ca justiția romana este aservita puterii
68	Noua Alianta Civica l-a vazut pe Mesia	Ziua	23 noi 2004	SAR criticata pentru partizanat politic
69	Stenogramele sedintelor de taina ale PSD au fost facute publice	Evenimentul Zilei	23 noi 2004	Influente politice in justiție
70	Parchetul confirma mega-ancheta de la RAFO	Evenimentul Zilei	20 noi 2004	PNA neaga orice imixtiune politica in dosarul RAFO
71	Procesul revoltei muncitorilor de la Brasov, o mascarada comunista	Gardianul	15 noi 2004	Justiția a sprijinit reprimarea revoltei muncitorilor din Brasov
72	Amenințări si santaj in beciurile PNA	Ziua	7 noi 2004	PNA acuzat de incalcarea drepturilor omului in desfasurarea unor anchete
73	Asa-zisa independența a justiției	Evenimentul Zilei	27 feb 2005	Conflict deschis intre procurori si ministrul justiției
74	Ioan Moldovan, seful PNA Oradea, un procuror bolsevic	Ziua	28 feb 2005	Activitatea unui procuror sef



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
75	Botos s-a incurcat in declaratii pe tema presiunilor politice in cazul Țiriac jr.	România Libera	18 feb 2005	Procurorul general al PNA face declaratii confuze referitoare la existenta presiunilor politice in soluționarea dosarelor sensibile
76	Ministrul Justiției vrea sa afle cine sunt magistrații securisti	România Libera	01 feb 2005	Ministrul justiției cere verificarea dosarelor înaltilor magistrați
77	PSD il tine in brate pe inculpatul Iacobov	România Libera	07 mar 2005	PSD acuza puterea ca face presiuni in sensul anchetarii anumitor persoane.
78	Un nou Armaghedon ia la țintă PNA-ul	Cotidianul	10 mar 2005	PNA-ul s-a orientat eforturile spre cazuri minore
79	Transparency International România critica auditul Freedom House	Adevărul	23 mar 2005	Raportul FH este nerealist si neprofesionist realizat
80	Creier de magistrat - cine ne judeca	România Libera	27 mai 2005	Soluționarea dosarelor Revoluției depinde de reformarea justiției
81	Anchete periculoase	Ziua	19 apr 2005	PNA isi evalueaza proprie eficacitate
82	Parchetul ia la puricat arabii-NUP	Ziua	16 apr 2005	Parchetul reanalizeaza dosarele solutionate cu NUP
83	Procurorii lucreaza pe "tema data"	Ziua	11 iun 2005	Procurorii de la PNA si Parchetul General vinovati de superficialitate ori rea-vointa si dispret fata de drepturile procesuale elementare
84	Guvernul si-a pierdut monopolul	Cotidianul	07 iul 2004	OG pot fi contestate in contencios administrativ
85	Judecătorul Florea Visan si-a dat demisia	Stirea Zilei	14 iul 2004	Demisie in direct a unui judecător acuzat de comportament nepotrivit
86	Amenințări si santaj in beciurile PNA	Ziua	08 noi 2004	PNA este considerat ca având un comportament abuziv in efectuarea urmaririi penale
87	PSD face coada la parchet	Evenimentul Zilei	31 dec 2004	Plângere comuna semnata împotriva unor membrii PSD in legatura cu afacerea „Stenogramele PSD”
88	"Societatea civila" incalca Justiția?	Adevărul	06 ian 2005	Declaratii ale ministrului justiției despre reforma in justiție sun evaluate critic
89	Scandalul Țiriac si cele doua viteze ale Justiției	Ziua	25 feb 2005	Justiția nu poate functiona cu doua viteze
90	Armaghedonul PNA (II)	Ziua	21 mar 2005	Raportul Freedom House a ignorat aspecte economice ale activității PNA pentru ca „ar fi iesit scandal prea mare”.
91	Amarie e luat la puricat de minister si de CSM	Ziua	19 apr 2005	Procurorul general al PNA este supus unor verificari din partea MJ si a CSM datorita unor insuccese profesionale
92	Afacerea "Palatul de Justiție", "umflata" cu milioane de euro	Evenimentul Zilei	09 mai 2005	Lucrarile la Palatul de Justiție au fost atribuite fără licitatie de către Rodica Stanoiu
93	Rodica Stanoiu, la un pas de sesizare penala	Evenimentul Zilei	20 mai 2005	Fostul ministru Stanoiu acuzat de neregului
94	Unde si de ce isi prind procurorii urechile?	Ziua	30 mai 2005	Procurori PNA acuzati de reactie cu reacredinta in cazul Patriciu



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
95	Liberalii îl apara pe Patriciu precum pesedistii pe Bivolaru	Evenimentul Zilei	02 iun 2004	Incercare de influentare politica a justiției prin prezenta unor oameni politici influenti la judecâta cazului Patriciu
96	Monica Macovei face legea in Justiție	Averea	02 iun 2005	Guvernul isi asuma raspunderea pe un pachet de legi de reforma a justiției
97	Monica Macovei a creat in justiție	Ziua	20 ian 2005	Magistrați inspectori ai MJ acuzati de musamalizarea unor
98	Înalta Curte merge pe mana PSD si PRM	Averea	25 iun 2005	Magistrații vor sa sugrume reforma Macovei
99	Monica Macovei, victima unei campanii de dezinformare	Curentul	23 iun 2005	Pretinsa betie relatâta într-un cotidian este o incercare de dezinformare asupra comportamentului ministrului justiției
100	Ministrul Justiției corecteaza „minciunile” PSD	Averea	14 iunie 2005	Ministrul justiției prezinta moidificarile legislative pentru public ca raspuns la unele critici
101	Adrian Năstase si Rodica Stanoiu, franele justiției romanesti	Saptamana Financiara	25 apr 2005	Activitatea ICCJ este evaluata; decidentii politici sunt vinovati pentru ineficienta justiției
102	Macovei: in cazul averilor, Senatul sfideaza opinia publica	Evenimentul Zilei	25 apr 2005	Formularele de declarare a averii au fost modificate nejustificat
103	O tara ca inchisoarele sfint de pe cer	Academia Cațavencu	22 iun 2005	Detinutii abuzeaza de dreptul de a se adresa justiției
104	Stanoiu si Timofte luati la intrebari pentru cazul Ciuca	Ziua	17 iun 2005	Avocatul Andreei Ciuca considera ca ministrul justiției si seful SRI trebuie sa-si explice actiunile
105	Proprietatea si Justiția, pe raspunderea Guvernului Tariceanu	Gandul	14 iun 2005	Există nemulțumiri fata de textul legilor de reforma a justiției promovate de guvernul Tariceanu
106	Dinu Patriciu, cercetat in libertate din cauza unui viciu de procedura	Evenimentul Zilei	14 iun 2004	Lipsa de profesionalism a procurorilor PNA a permis eliberarea omului de afaceri Dinu Patriciu
107	Justiția sufera de o boala incurabila	România Libera	01 iun 2005	Ineficienta in soluționarea marilor cazuri de corupție se datoreaza lipsei de profesionalism a procurorilor si interventiei politice.
108	Corespondenta magistraților, supusa la violuri si perversiuni	Saptamana Financiara	3 mai 2005	La unele judecătoria, tribunale si Curți de Apel, corespondenta privata a magistraților este citita de conducerea instanțelor, inainte de inmanarea plicurilor către destinatar.
109	Amarie e luat la puricat de minister si de CSM	Ziua	19 apr 2005	Drepturile unui inculpat au fost incalcate cu ocazia realizarii unui flagrant de către PNA
110	Fostul sef al BEC, acuzat ca a luat mita 50.000 de euro	Evenimentul Zilei	13 apr 2005	Magistrat, vicepreședinte al BEC, este acuzat de abuz si neglijente grave
111	Un nou Armaghedon ia la țintă PNA-ul	Gardianul	10 mar 2005	PNA si-a orientat eforturile spre cazuri minore
112	Procurorul Muscalu, acuzat ca a luat șpagă	Evenimentul Zilei	02 mar 2005	Procurorul Muscalu este acuzat de fapte de corupție in legatura cu un



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
				dosar instrumentat
113	Ion Iliescu a confirmat implicarea sa in dosarul Țiriac junior	Cotidianul	23 feb 2005	Ion Iliescu a discutat „in principiu” cazul Țiriac cu procurorul general
114	Țiriac junior a depus plângere penala împotriva consilierilor personali ai ministrului Justiției	Adevărul	23 feb 2005	Ion Țiriac denunta intentia ministrului justiției de a cere cercetarea procurorilor implicati in dosarul Cocaina pentru VIP-uri.
115	Petitionarul fraier in statul de drept	România Libera	18 feb 2005	Justiția nu se poate adapta cerintelor Uniunii Europene
116	Procurorul Cristian Panait a fost impins sa se sinucida	Ziua	17 feb 2005	Procurorul Panait se sinucide in circumstante dubioase
117	Oprisan a fost iertat de PNA	Gardianul	24 ian 2005	Marian Oprisan facut scapat de justiția romana
118	Recursul	Curentul	18 ian 2005	Justiția poate fi influentata politic
119	Magistrații au dat in judecâta Ministerul Justiției	Evenimentul Zilei	09 oct 2005	AMR nemultumita ca propunerile de reforma in justiție nu au fost luate in seama
120	Recursul in anulare a fost rebotezat	Cotidianul	01 oct 2004	Deputatii PSD calca in picioare angajamentele fata de UE
121	Băsescu trimis in judecâta in dosarul "Flota"	Evenimentul Zilei	11 iun 2004	Primarul Capitalei hartuit de justiție la influenta PSD
122	Ministrul Justiției cere pedeșirea a 11 magistrați	Ziua	16 iul 1004	Magistrații urmariti penal mai pot indeplini criteriul de buna reputatie?
123	Avocații au primit si ei un soi de imunitate in fata legii	Adevărul	05 iul 2004	Avocatul nu trebuie sa se bucure de imunitate
124	PNA cere alta lege penala	Jurnalul Național	26 iun 2004	Imperfectiuni legislative permit punerea in libertate a unor infractori
125	Magistrați consultanti cu pete la dosar	Jurnalul Național	17 iun 2004	Unii candidati la pozitia de magistrat consultant au un trecut dubios.
126	Magistrați, acuzati ca au masluit dosare	Jurnalul Național	05 iul 2005	Mai multi procurori si judecători ploiesteni sunt acuzati caau recurs la toate tertipurile posibile: au masluit rechizitorii si au facut, din vinovati, victime.
127	Anticorupția de acasa	Cotidianul	15 feb 2005	Exista o prapastie intre masurile de combatere a corupției si rezultatele obtinute de justiție
128	PNA e incompetent, e rauvoitor sau executa o comanda politica	Cotidianul	04 iun 2004	Cercetarea penala efectuata de PNA privind restaurarile din Suceava criticata pentru greseli nepermis de grave
129	Bomba Miron Cozma iese cu fitilul aprins	Jurnalul Național	15 iun 2005	Opinii pro si contra eliberarii lui Miron Cozma de către justiție
130	O femeie face puscarie in locul fiului ei	Gardianul	25 oct 2004	Eroare judiciar[cauzata de excesul de zel al procurorilor
131	Lustratie in Justiție	România libera	16 iun 2005	Prezentarea modificarilor aduse legislației din domeniul justiției.
132	Procurorii din dosarele RAFO si Petromidia, anchetati de CSM	România Libera	01 iun 2005	Inspectorii CSM vor cerceta modul in care procurorii au respectat normele procesual-penale in timpul anchetelor.
133	Procurorul care nu acuza	Cotidianul	19 mai 2005	Una dintre cauzele imaginii jalnice a



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
				Justiției se afla exact in aceasta fisura a sistemului: lipsa de contradictorialitate într-o anumita parte din activitatea procururilor.
134	Codul Penal, din nou amanat	România Libera	10 mai 2005	Cereri de amanare a aplicarii noului cod penal din partea unui numar de Instanțe si Parchete
144	Macovei face primul pas important inapoi	Evenimentul Zilei	10 mai 2005	Ministrul Justiției a facut pace cu franarii CSM
145	Justiția bicefala	Gandul	5 mai 2005	Subordonarea politica a Parchetului este inacceptabila
146	PSD o piraste organismelor europene pe Monica Macovei	Cotidianul	5 mai 2005	Sistemul dovedeste rezistenta la corupție
147	Ministrul Macovei incepe sa inteleaga ce-a facut	Gandul	5 mai 2005	Ministrul justiției doreste prea multa putere asupra magistratilor
148	CSM-PSD, coalitia antireforma	Evenimentul Zilei	5 mai 2005	CSM si PSD se opun reformelor in justiție
149	Blocand reforma justiției, CSM apropie clauza de salvagardare	Cotidianul	4 mai 2005	CSM a amanat discutarea noilor legi din pachetul Anticorupție
150	FRANARII	Ziua	4 mai 2005	CSM se opune reformei in justiție
151	Conflictul dintre Monica Macovei si CSM blochează reforma in Justiție	Adevărul	4 mai 2005	CSM si AMR nu sunt de acord cu amendamentele la legile justiției
152	Probe sustrate din dosarul "Cocaina"	Cotidianul	20 apr 2005	Magistarii inspectori de la CSM au gasit nereguli in legatura cu dosarul cocaina
153	Strategia anticorupție, sub lupa Transparency International	Cotidianul	04 apr 2005	TI evalueaza SNA
154	PSD il tine in brate pe inculpatul Iacobov	România Libera	07 mar 2005	Corneliu Iacobov este sprijinit politic in fata justiției
155	Seful Curții Supreme de Justiție lucreaza ilegal in sectorul privat	Cotidianul	28 feb 2005	Președintele ICCJ incalca legea privind statutul magistratilor
156	Justiția personala a lui Traian Băsescu	Adevărul	15 ian 2005	Președintele Băsescu ataca nejustificat CSM
157	Ingineriile imobiliare ale familiei Huza continua	Cotidianul	02 feb 2005	Judecător acuzat de afaceri imobiliare nelegale
158	Conflict fără precedent intre Justiție si Guvern	Adevărul	31 ian 2005	Ministerul Finantelor a refuzat sa avizeze cererea de marire a salariilor magistratilor
159	Diferentele intre salarii rup tagma magistratilor	Jurnalul Național	31 ian 2005	Inechitate in salarizarea magistratilor
160	Dosarele de Securitate ale membrilor CSM vor fi facute publice	Gardianul	31 ian 2005	Președintele CSM si ministrul justiției solicita publicarea dosarelor judecastorilor din CSM
161	Maria Huza: Judecătoarea fără de lege	Cotidianul	31 ian 2005	Judecătoare acuzata de fapte nelegale in domeniul imobiliar
162	Protest fata de prezenta lui Piciorus in CSM	Ziua	28 ian 2005	Magistrat membru al CSM acuzat de abuzuri
163	Ce se intampla noaptea in	Academia	25 ian 2005	Ministrul justiției sigileaza fisetele ce



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	Ministerul Justiției	Cațavencu		urmau a fi predate CSM
164	Independența sau intimidarea justiției?	Jurnalul Național?	20 ian 2005	Indicații pretioase transmise justiției din partea unor responsabili politici
165	Amarie: "Nu l-am absolvit pe Năstase"	Evenimentul Zilei	18 ian 2005	Procurorul șef al PNA își prezintă activitatea
166	Salariile magistraților vor crește cu 40 la suta	Adevărul	18 ian 2005	Legea salarizării magistraților se va modifica
167	Amarie, a treia problema	Cotidianul	18 ian 2005	Reforma în justiție depinde de eliminarea unor persoane care detin funcții cheie
168	Tot mai mulți magistrați dau în judecâta Ministerul Justiției	Adevărul	23 dec 2005	Bugetul instanțelor trebuie să fie la CSM
169	Cazul Ghergut - un buboi pe obrazul Justiției	Adevărul	09 dec 2004	Comportamentul neprofesionist al unui judecător afectează imaginea sistemului judiciar
170	Ghergut, judecătorul politic, rămâne în fruntea BEC!	Adevărul	08 dec 2004	Ghergut da o imagine jalnică instituției
171	CSM s-a ales în proporție de 90%	Ziua	07 dec 2005	Au fost aleși o parte din membrii CSM
172	Procurorii vor repeta alegerile	Evenimentul Zilei	04 dec 2004	Eroare pe listele de alegeri a procurorilor în CSM
173	Si alegerile pentru viitorul CSM pot fi furate	Ziua	03 dec 2004	Nereguli la alegerile CSM
174	6.000 de magistrați votează componenta CSM	Curierul Național	02 dec 2004	Alegeri pentru componenta CSM
175	Parlamentari în roba boicotează România	Adevărul	20 noi 2004	Parlamentarii-avocați presează pentru reintroducerea recursului în anulare
176	55 de judecători de la Înalta Curte au devenit inamovibili	Adevărul	18 noi 2004	Decizie care pune capăt imixtiunii puterii în justiție
177	Puterea politică folosește justiția	Ziua	18 noi 2004	Justiția trebuie să-și recastige credibilitatea
178	Dan Lupascu a demisionat strategic din funcția de secretar general al CSM	Adevărul	08 noi 2004	Atitudine duplicitară a președintelui CSM
179	Procurorul-rusine, șef peste magistrați!	Evenimentul Zilei	08 noi 2004	Șeful interimar al CSM Alexandru Tuculeanu, acuzat de ilegalități
180	22 de judecătorii acuzați pentru hotărârile strambe desființate de CEDO	Adevărul	04 noi 2004	Ministrul justiției cere ca magistrații să plătească material pentru erorile produse
181	Criminalistii spun că judecătoarea Simona Lungu este pe casetele porno	Ziua	02 noi 2004	Judecătore joacă în filme pentru adulți
182	Judecătoarea Simona Lungu este vedeta porno din film	Jurnalul Național	28 oct 2004	Judecătoarea Simona Lungu este protagonista filmului erotic "Secretele Seducției"
183	Judecătoarea porno a pozat fata-profil	Jurnalul Național	26 oct 2004	Judecătoarea Simona Lungu se supune expertizei INEC
184	In ce film a jucat Simona Lungu?	Jurnalul Național	15 oct 2004	Martori confirmă faptul că judecătoarea Lungu a jucat în filmul porno
185	Actrita porno nu era judecătoarea Lungu, ci o	Gardianul	09 oct 2004	Avocata judecătoarei Lungu afirmă că ea este protagonista filmului

Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	avocata			pentru adulti
186	Este sau nu judecătorea Simona Lungu „artista“ din filmul porno „Secrets of Seduction“?	Jurnalul Național	09 oct 2004	CSM analizeaza cazul judecătorei porno
187	Misterele judecătorei MISA	Evenimentul Zilei	07 oct 2004	Probe noi in cazul judecătorei Simona Lungu
188	Judecătore a Tribunalului Bucuresti, actrita de filme porno	Evenimentul Zilei	01 oct 2004	Simona Lungu: Cunosc persoana de pe caseta dar in nici un caz nu sunt eu
189	Judecătore-porno II	Ziua	01 oct 2004	Judecătore Simona Lungu demisioneaza pentru a evita prejudicii de imagine aduse justiției
190	Noul CSM - cit de independent?	Evenimentul Zilei	29 sep 2005	Mult asteptata lege a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), legea celui mai important for al magistraților, intra in vigoare
191	Judecătore Maria Navala, data afără din magistratura	Evenimentul Zilei	09 sept 2004	Judecătore exclus de CSM din magistratura
192	88 de procurori avansati fără concurs	România Libera	07 sept 2004	Procurori avansati fără concurs
193	Eliberarea "locotenentilor" Camatarilor, in atentia ministrului justiției	Gardianul	06 sept 2004	Ministrul justiției într-un discurs se arata interesat de
194	Cinci procurori si un judecătore - exclusi din magistratura	Adevărul	26 aug 2004	Exclusi din magistratura pentru comportament nedemn de un magistrat
195	Inca 14 judecătore pe viața la Înalta Curte de Casație si Justiție	Adevărul	15 iul 2004	Judecătore numiti la ICCJ
196	Pe hartie, reforma Justiției s-a incheiat	Adevărul	30 iun 2004	Legile justiției adoptate inregim de urgenta
197	Justiție in zdrente	Cotidianul	24 iun 2004	Baza logistica a justiției este subdimensionata
198	Instanța suprema, blocata de ministrul Diaconescu	Cotidianul	18 iun 2004	Decizia ministrului justiției de a refuza reinvestirea unor judecătore este criticata
199	Scandal la Consiliul Superior al Magistraturii	Jurnalul Național	17 iun 2004	Controverse in CSM legate de numirea unor magistrați
200	Ministrul Justiției recunoaște ca integrarea României in UE este in pericol	Ziua	14 iun 2004	Integrarea europeana este in pericol din cauza justiției
201	Rodica Stanoiu, ultimul tun	Cotidianul	28 iun 2005	Fostul ministru al justiției, Rodica Stanoiu, acuzata de cheltuieli nejustificate
202	Schimbarea schimbarii noului Cod Penal modificat	Saptamana Financiara	20 iun 2005	Intrarea in vigoare a noului cod penal este amanata datorita noilor prevederi referitoare la raspunderea persoanei juridice
203	Stanoiu si Timofte luati la intrebare pentru cazul Ciuca	Ziua	17 iun 2005	ONG acuza fostul ministru al justiției Rodica Stanoiu de implicare într-un dosar penal
204	Rodica Stanoiu a cheltuit	Curentul	16 iun 2005	Fostul ministru al justiției, Rodica



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	trei miliarde pe plimbari externe			Stanoiu, acuzata de cheltuieli nejustificate
205	Legile justiției au iesit din graficul Uniunii Europene	Evenimentul Zilei	24 mai 2005	Dificultati in respectarea calendarului stabilit in SNA
206	Justiția, lasata fără bani	Avea	10 mai 2005	Nu exista bani la bugetul Ministerului Justiției pentru implementarea masurilor de reforma
207	Unele articole din noul Cod Penal sint neconstituționale	Cotidianul	10 mai 2005	In noul proiect de cod penal au fost depistate 4 prevederi neconstituționale
208	Codul Penal, din nou amanat	România Libera	10 mai 2005	Noul cod openal are prevederi care ar putea favoriza autorii de infracțiunii cu o stare materiala buna
209	Diversiunea "Cod Penal"	Ziua	10 mai 2005	Amnarea codului penal înseamnă amanarea reformei in justiție
210	Noul Cod Penal nu respecta Constituția	Adevărul	10 mai 2005	Dosare „grele” s-ar putea finaliza cu lasarea in libertate a inculpatului
211	Rodica Stanoiu, la un pas de sesizare penala	Evenimentul Zilei	10 mai 2005	Renovarea Palatului de Justiție este un proiect mult prea costisitor; exista suspiciuni de frauda
212	O suta de gusteri si interesul național	Adevărul	22 apr 2005	Senatori încearca sa impiedice reforma in justiție
213	Băsescu a dat de pamant cu CSM	Ziua	20 apr 2005	Președintele Băsescu despre raspunderea magistraților
214	Macovei, in corzile Coalitiei	Jurnalul Național	14 apr 2005	Neclaritati in Senat cu privire la declaratiile de avere
215	Rodica Stanoiu a secretizat ilegal zeci de informatii	Cotidianul	12 apr 2005	Fostul ministru al justiției, Rodica Stanoiu, secretizeaza ilegal informatii publice
216	Monica Macovei - inamicul public numarul unu	România Libera	06 mar 2005	Modificările dorite de Monica Macovei o fac nepopulara in rândul magistraților
217	Parchetul Național Anticorupție intra in reorganizare	Evenimentul Zilei	26 mar 2005	Propunerile legislative promovate de ministrul justiției vor duce la reorganizarea PNA
218	Primiti cu anticorupția?	Jurnalul Național	26 mar 2005	Critici la adresa SNA 2; „masuri cu iz de ONG strain de realitate”
219	Ipocrizia publica	Dilema Veche	25 mar 2005	Raportul Freedom House mai degrabă comentat decât citit
220	Strutul de la PNA	Cotidianul	25 mar 2005	Ioan Amarie, fostul procuror general al PNA, acuzat de incompetenta
221	Boc: Clasa politica, sursa a corupției	Ziua	24 mar 2005	Justiția trebuie sa actioneze independent
222	Război total: Monica Macovei vrea capetele lui Botos si Amarie	România Libera	24 mar 2005	Ministrul Justiției critica activitatea parchetelor
223	Un singur admis la concursul de magistratura din 873 de candidați	Cotidianul	24 mar 2005	La examenul de admitere in magistratura candidații s-au dovedit a fi nepregatiti
224	Dilema Monicai Macovei	Cotidianul	22 mar 2005	Reforma in justiție trebuie sa se faca cu instrumente democratice
225	Tatal Monicai Macovei este	Gardianul	14 mar 2005	Acuzatii referitoare la activitatea

Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	acuzat ca a facut politie politica			tatalui ministrului justiției Monica Macovei
226	Ministerul Justiției si Parchetul General sunt in război deschis	Ziua	25 feb 2005	Ministrul justiției nemulțumit de activitatea PNA
227	Un nou conflict zgâltaie talerele Justiției	Adevărul	24 feb 2005	Procurorii specializati in criminalitate organizata nemulțumiti de imixtiunile ministrului justiției.
228	Ministerul Justiției vrea sa stie cate interceptari s-au facut in dosarele privind siguranta națională	Adevărul	04 feb 2005	Ministrul justiției solicita publicarea numarului de cazuri in care s-au efectuat interceptari
229	Acoperitii din Justiție	Evenimentul Zilei	31 ian 2005	Magistrați care colaboreaza cu serviciile secrete
230	PNA - etalon pentru lefurile tuturor magistraților	Evenimentul Zilei	28 ian 2005	Creșterea salariilor de baza ale magistraților pana la nivelul celor obtinute de procurorii PNA
231	PNA a destramat "Mafia falsurilor ministeriale"	România Libera	28 ian 2005	Funcționari din Ministerul Justiției acuzati ca au falsificat certificate de persecutat politic
232	Salariile magistraților vor crește cu 40 la suta	Adevărul	18 ian 2005	Proiect de lege propus de Ministerul Justiției
233	Calomnia, eliminata din Codul penal	Cotidianul	15 ian 2005	Se intentioneaza formarea unui grup de lucru la Ministerul Justiției, alcatuit din judecători si avocați, care vor studia modificările ce se impun in cazul Codului penal si al Codului de procedura penala
234	Ministerul Justiției a declansat procedura de extradare a lui Severin Tcaciuc	Gardianul	25 noi 2004	Ministerul justiției solicita extradarea omului de afaceri Severin Tcaciuc
235	La Brasov - primul tribunal pentru minori si familie	Adevărul	23 noi 2004	Tribunal de minori si tineri infiintat la Brasov
236	Puterea politica foloseste justitia	Ziua	18 noi 2004	Relații inca neclare intre sfera politica si justitie
237	La cererea UE, PNA se va ocupa numai de marii corupti	Gardianul	06 noi 2005	PNA nu trebuie sa fie aglomerat cu spete de mica importanta
238	Jumatâte din populatia României a trecut prin instanța	Libertatea	16 sep 2004	Judecătorii se confrunta cu un numar impresionant de dosare
239	PNA a trimis justiției 2.600 de dosare in doi ani	Curierul	02 sep 2004	Activitatea PNA
240	Reducere de personal la Parchetele si instanțele militare	Curentul	20 aug 2004	Reduceri de personal
241	S-au infiintat Barouri paralele in toata tara	Ziua	28 iunie 2004	Baroul Constituțional contestat de către avocații parlamentari
242	Ministrul Justiției recunoaște ca integrarea României in UE este in pericol	Ziua	14 iun 2004	Aderarea la UE in pericol datorita neindeplinirii angajamentelor pe justitie
243	Relația Presa - Justiție in atentia Uniunii Europene	Ziua	09 iun 2004	Relația presa-justitie funcționează deficitar



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
244	Keep walking, Monica, merg si eu cu tine	Gandul	23 ian 2005	Monica macovei victima unui articol de presa rauvoitor
245	Procurorul clujean Daniel Morar, in carti pentru șefia PNA	Evenimentul Zilei	17 iun 2005	Critici la adresa procurorului Daniel Morar
246	Macovei vrea demisia lui Amarie	Evenimentul Zilei	04 iun 2005	Schimbarea conducerii PNA va fi decisa in urma unor consultari cu UE
247	Macovei si-a vazut visul cu ochii	Jurnalul Național	18 mai 2005	Proiectul de lege privind modificarea formularelor declaratiilor de avere si de interese a fost votat
249	PSD pune umarul la blocarea reformei Justiției	Averea	10 mai 2005	PSD va depune motine de cenzura
250	Zona rosie	Curentul	11 apr 2005	"Politicul nu va face nici un pas inapoi pentru curatirea justiției"
251	NUP-urile după reteta publicitatii in presa	România Libera	25 mar 2005	PNA se ocupa numai de cazuri fără importanta
252	Speriat de Monica	România Libera	25 feb 2005	Sistemul judiciar reacționează la intentia ministrului justiției de a impune reforma
253	Monica Macovei a creat panica in justiție	Ziua	20 ian 2005	Din cauza depistarii unor nereguli in evidente, o predare - primire intre minister si CSM nu se va putea face in conditii optime si fără suspiciunea ca unele documente nu au fost facute disparute.
254	Un judecător "rosu" in fruntea BEC	Evenimentul Zilei	16 oct 2004	Judecătorul ales sa prezideze BEC criticat pentru activitatea profesionala anterioara
256	Anticorupția - o alta iluzie	Cotidianul	31 iul 2004	Activitatea PNA nu este satisfacatoare
257	Justiția romana are probleme cu imunitatea	Jurnalul Național	13 iul 2004	Raportul greco evidentiază progresele facute pentru întărirea cadrului institutional de lupta impotriva corupției.
258	Înalta Curte merge pe mana PSD si PRM	Averea	25 iun 2005	Magistrații vor sa sugrume reforma Macovei
258	Ce-a ratât securistul, lichideaza procurorul	Gandul	22 iunie 2005	Parchetul nu se implica in soluționarea unor cauze
259	Parchetul il declara mort pe Paul Goma	Jurnalul Național	22 iunie 2005	Parchetul are o maniera de lucru neprofesionista
260	Patriciu, eliberat din greseala procurorilor	Cotidianul	02 iunie 2005	Vicii de procedura duc la eliberarea nejustificata a unor infractori
261	PNA mai pierde un dinte	Cotidianul	10 mai 2005	Parlamentarii au din nou bafta: o decizie a Curții Constituționale a stabilit ca e neconstituțional ca senatorii si deputatii sa fie anchetati de PNA
262	25.000 de dosare nesolutionate la Instanța Suprema	Realitatea Romaneasca	2 feb 2005	Balbaieli legislative afectează activitatea instanțelor
263	Magistrat de la ICCJ, trimis in judecâta	Gardianul	22 iul 2005	Magistrat acuzat de luare de mita
264	PNA va deveni structura	Jurnalul	22 iun 2005	Modificarea legii de organizare



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	autonoma	Național		judiciara
265	Justiția ca spectacol	Cotidianul	4 iun 2005	Justiția trebuie sa fie credibila
266	APADOR da de pamant cu Botos	Averea	09 iun 2005	APADOR-CH constata cu ingrijorare ca structurile din vârful Parchetelor continua sa recurga la arestarea unor persoane, pentru a crea apa-renta ca lucreaza eficient.
267	O controversa hazlie?	Ziua	25 mar 2005	Monica Macovei este in război cu majoritatea membrilor CSM
268	Un corupt arestat de PNA ne costa 100.000 de euro	Evenimentul Zilei	24 mar 2005	Deși are alocate resurse corespunzătoare PNA nu instrumenteaza dosare importante
268	Restituirea datoriei interbelice a României către Suedia a ajuns dosar penal la PNA	Adevărul	23 mar 2005	După obținerea acordului de la autoritățile oficiale suedeze, o echipa de anchetatori va merge in Suedia pentru a desfasura activități de urmarire penala in acest caz
269	PNA zornaie catusele la "Ziua de Iasi"	Evenimentul Zilei	16 mar 2005	PNA incepe urmarirea penala fără a avea probe
270	Capcana pentru Monica Macovei	Cotidianul	12 mar 2002	Monica Macovei a putut măsura distanta dintre strategiile de reforma a sistemului judiciar si piedicile din viața reala, in cadrul unei intilniri, la Bacau, cu magistrați din toata Moldova.
271	Ministrul Agriculturii asmute PNA pe mosierii de carton	Cotidianul	09 mar 2005	Corpul de Control al Ministerului Agriculturii a finalizat, alaltaieri, dosarul referitor la activitatea Agentiei Domeniilor Statului (ADS)care va fi trimis la Parchetul Național Anticorupție
272	Noile declaratii de avere vor obliga demnitarii sa explice si modul de dobandire a bunurilor	Adevărul	01 mar 2005	Initiativa legislativa a Ministerului Justiției va face formularul de declarare a averii mai specific
273	Mita de 2 milioane USD tinuta la secret	Curierul Național	21 feb 2005	Cazul unui cetatean roman cu o importanta funcție in administrația centrala care este cercetat de procurorii Parchetului Național Anticorupție si ai Parchetului General., după ce a primit șpagă rămâne invaluit in mister.
274	Dumitru Sechelariu, incoltit de Justiție	Evenimentul Zilei	04 feb 2005	Dosar important aflat in faza de urmarire penala
275	PNA are un dosar cu 6.000 de inculpati din Armata!	Adevărul	27 ian 2005	Dosar mamut instrumentat de PNA
276	Traian Băsescu a stins conflictul cu PNA	Ziua	20 ian 2005	Președintele Băsescu declara inchis conflictul cu PNA cu proilejul participării la bilantul anual al acestei institutii; ministrul justiției cere procurorilor sa refuze orice interventie politica
277	PNA a finalizat cazul Csibi Istvan, "primul mare dosar	Adevărul	31 dec 2004	PNA anunta ca a reusit anihilarea unor cercuri mafiote de influenta ce



Nr.	Titlu Articol	Publicație	Data	Mesaj
	de corupție"			includ oameni de afaceri, funcționari publici, magistrați și politicieni.
278	SRI s-a adresat PNA in 166 de cazuri	Realitatea Romaneasca	02 noi 2004	SRI a trimis informatii către PNA
279	Procurorii PNA si-au ales colegiul de conducere	Gardianul	14 oct 2004	Au fost desemnati cei 5 membri ai colegiului director
280	Seful PNA a devenit avocatul premierului	Evenimentul Zilei	24 sep 2004	seful PNA i-a luat apararea premierului Năstase in legatura cu achizitionarea terenului din strada Zambaccian
281	Amarie respecta cuvant cu cuvant indicatiile lui Năstase	România Libera	24 sep 2004	seful PNA i-a luat apararea premierului Năstase in legatura cu achizitionarea terenului din strada Zambaccian
282	PNA ancheteaza gestionarea programelor ISPA si SAPARD	Adevărul	01 sep 2004	PNA ancheteaza deconturile nejustificate legate de finantarile europene
283	PNA ancheteaza cazurile de fraudare a fondurilor europene	Gardianul	01 sep 2004	PNA a inregistrat 27 de cazuri privind fraudarea fondurilor comunitare
284	Oficialii europeni apreciază colaborarea cu PNA	Ziua	01 sep 2004	Progresele inregistrate de autoritățile romane in lupta împotriva corupției au fost apreciate de oficialii europeni
285	Cazul Năstase, examen dur pentru PNA	Evenimentul Zilei	31 aug 2004	Ramine de vazut daca procurorii lui Amarie vor da dovada de promptitudine si in cazul primului-ministru
286	Magistrat al instanței supreme cercetat de PNA	Realitatea Romaneasca	07 iul 2004	prima persoana cu funcție înalta din sistemul judiciar care este cercetata de PNA

Anexa 4 Caracteristicile tehnice ale eșantionului

Universul eșantionului: Magistrații din sistemul judiciar din România. Potrivit datelor disponibile la momentul acesta, în România există 6137 de magistrați.

Volumul eșantionului: propunerea noastră este de a realiza 400 de interviuri. La acest volum, ancheta este reprezentativă cu o marjă maximă de eroare de $\pm 4.8\%$, la o probabilitate de 0,95.

Caracteristicile eșantionului: - probabilist, bistadial, stratificat

Stadii de probabilitate:

- *selecție aleatoare a instanțelor* – în straturile în care există mai mult de o instanță, se vor selecta instanțele pe baza numerelor generate aleator. Numărul instanțelor din fiecare strat va fi stabilit pe principiul nu mai mult de 2 interviuri per unitate
- *selecție aleatoare a magistraților intervievați* – selecția magistraților dintr-o unitate va fi realizată utilizând metoda KISH

Criterii de stratificare:

- tipul magistratului (procuror, judecător)
- nivelul instanțelor (curți de apel, tribunale, judecătorii etc.)
- distribuția teritorială (dată de acoperirea curților de apel)

Dată fiind organizarea sistemului judiciar din România, practic putem vorbi de două eșantioane independente: un eșantion de **procurori**¹⁴ și unul de **judecători**.

Mărimea fiecărui subeșantion este direct proporțională cu numărul procurorilor, respectiv al judecătorilor.

	Univers	Nr. de interv.
Procurori	2153 (35%)	140 (35%)
Judecători	3984 (65%)	260 (65%)
Total	6137 (100%)	400 (100%)

Distribuția interviurilor pe tipuri de instanțe/instituții este următoarea:

Procurori	Univers	Nr de interviuri
1. Parchetul de pe lînga Înalta Curte de Casație și Justiție	236	15
2. PICOT	117	7
3. PNA	154	10
4. Parchete militare	81	4
5. Parchetele de pe lînga Curțile de Apel	195	16
6. Parchetele de pe lînga Tribunale	480	31
7. Parchetele de pe lînga Judecătorii	958	58
Total 2153	140	

Pentru primele 4 categorii interviurile vor fi repartizate astfel

- Parchetul de pe lînga Înalta Curte de Casație și Justiție – 5 interviuri cu persoane din conducere și 10 cu persoane fără poziție de conducere
- PICOT – 2 interviuri la nivel central și 5 la nivel teritorial
- PNA - 5 interviuri la nivel central și 5 la nivel teritorial
- Parchete militare - 2 interviuri la nivel central și 2 la nivel teritorial

¹⁴ inclusiv magistrații - asistenți

Table 1 Distribuția numărului de procurori și a interviurilor în funcție de nivelul instanțelor și gruparea teritorială

	CURTE DE APEL		JUDECĂTORIE		TRIBUNAL		TOTAL	
	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.
Alba Iulia	12	1	75	5	37	2	124	8
Bacau	12	1	53	3	24	2	89	6
Brasov	12	1	34	2	22	1	68	4
Bucuresti	33	1	170	11	75	4	278	16
Cluj	12	1	68	4	44	3	124	8
Constanta	14	1	36	2	31	2	81	5
Craiova	15	1	96	6	55	3	166	10
Galati	12	1	49	3	34	2	95	6
Iasi	12	1	53	3	23	2	88	6
Mures	14	1	30	2	16	1	60	4
Oradea	13	1	36	2	18	1	67	4
Pitesti	11	1	49	3	29	2	89	6
Ploiesti	12	1	73	5	39	2	124	8
Suceava	10	1	37	2	26	2	73	5
Timisoara	12	1	84	5	33	2	129	8
Total	206	15	943	58	506	31	2024	104

Judecatori**Univers****Nr de interviuri**

• Înalta Curte de Casație și Justiție	113	7
• Tribunale militare/ Curtea Militară de Apel	30	2
• Curțile de Apel	690	45
• Tribunale	1419	93
• Judecatori	1732	113
• Total	3984	260

Table 2 Distribuția numărului de judecatori și a interviurilor în funcție de nivelul instanțelor și gruparea teritorială

	CURTE DE APEL		JUDECĂTORIE		TRIBUNAL		TOTAL	
	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.	Nr.	Interv.
Alba Iulia	32	2	116	8	98	6	246	16
Bacau	33	2	103	7	65	4	201	13
Brasov	36	2	62	4	63	4	161	10
Bucuresti	155	10	309	19	227	16	691	45
Cluj	41	3	134	9	98	6	273	18
Constanta	30	2	62	4	64	4	156	10
Craiova	69	4	189	12	194	13	452	29
Galati	36	2	79	5	92	6	207	13
Iasi	39	3	81	5	73	5	193	13
Mures	24	2	44	3	42	3	110	8
Oradea	30	2	73	5	53	3	156	10
Pitesti	30	2	117	8	84	5	231	15
Ploiesti	46	3	140	9	108	7	294	19
Suceava	42	3	87	6	75	5	204	14
Timisoara	47	3	144	9	99	6	290	18
Total	690	45	1740	113	1435	93	3865	251