

BAROMETRUL GLOBAL AL CORUPȚIEI 2009

Sumar executiv

Barometrul Global al Corupției (Barometrul) 2009 lansat de Transparency International (TI) expune principalele constatări cu privire la sondajul opiniei publice care vizează percepțiile generale ale publicului larg asupra corupției, dar și experiențe referitoare la fenomenul de mită în întreaga lume.¹ Barometrul evaluează măsura în care instituțiile cheie și serviciile publice sunt percepute ca fiind corupte, identifică părerile cetățenilor cu privire la eforturile guvernului în lupta anticorupție, iar în acest an, pentru prima dată, include întrebări amănunțite despre nivelul capturii statului și dorința persoanelor de a plăti în plus pentru o conduită corporativă corectă.

Barometrul este conceput pentru a completa opiniile experților asupra corupției din sectorul public puse la dispoziție de către Indicele de Percepție al Corupției al TI și informațiile despre fluxurile mitei la nivel internațional reflectate în Indicele Plătitorilor de Mită Transparency International. De asemenea, Barometrul furnizează informații cu privire la tendințele corupției în percepția publicului larg. La a șasea sa ediție, Barometrul face posibilă și o evaluare a schimbărilor petrecute de-a lungul timpului; asupra instituțiilor considerate ca fiind cele mai corupte, a eficacității eforturilor făcute de guverne în lupta anticorupție, dar și a numărului de cetățeni plătitori de mită.²

Pentru realizarea Barometrului Global al Corupției 2009 au fost intervievate 73,132 persoane din 69 țări și teritorii între octombrie 2008 și februarie 2009. Principalele constatări sunt următoarele:

Îngrijorarea publicului larg privind corupția în cadrul sectorului public și amploare

- Sectorul privat este perceput ca fiind corupt de către jumătate din cei intervievați: o creștere remarcabilă de 8 procente comparativ cu cinci ani în urmă.
- Publicul larg critică rolul sectorului privat în ceea ce privește politicile publice din țările lor. Mai mult de jumătate dintre respondenți cred că mita este deseori folosită pentru a modela politicile și reglementările în favoarea companiilor. Această percepție este în mod principal răspândită în Comunitatea Statelor Independente +³ și într-o mai mică măsură în țările din America, Balcanii de Vest și Turcia.
- Pentru consumatori, corupția contează. Jumătate dintre cei intervievați s-au arătat dispuși să plătească în plus pentru a cumpăra de la o companie care nu este coruptă.

¹ Un număr remarcabil de sondaje la nivelul țărilor incluse în Barometrul Global al Corupției sunt realizate pentru Transparency International (TI) de către Gallup International ca parte a Sondajului Voice of People. De asemenea, pentru Barometrul 2009, TI a folosit alte 15 companii de specialitate pentru a colecta date din alte 19 țări care nu intrau sub incidența Sondajului Voice of People. Pentru informații detaliate referitoare la metodologia sondajelor, vezi Anexa A.

² Întrebările incluse în Barometru nu sunt aceleași pentru fiecare ediție, așadar comparațiile pe perioade de timp sunt limitate la întrebările care se regăsesc în două sau mai multe ediții. Edițiile cu care rezultatele Barometrului 2009 sunt comparate sunt determinate de anii în care aceeași întrebare a fost adresată. Atunci când rezultatele comparabile sunt disponibile în mai multe ediții, rezultatul din 2009 a fost comparat cu cel mai recent rezultat disponibil.

³ Denumirea de *Comunitatea statelor Independente+* se referă la Comunitatea Statelor Independente și Mongolia.

Partidele politice împreună cu serviciile publice sunt percepute ca fiind, în medie, cele mai corupte sectoare la nivel global ⁴

- La nivel global, respondenții au perceput partidele politice ca fiind cea mai coruptă instituție, urmată îndeaproape de serviciile publice.
- Rezultatele colective, însă, maschează diferențe importante între țări. În 13 țări dintre țările incluse în sondaj, sectorul privat este considerat ca fiind cel mai corupt, în timp ce în alte 11 țări respondenții au identificat sectorul judiciar ca fiind cel mai corupt.

Practica micii corupții este raportată ca fiind în creștere în unele părți din lume – iar polițiștii, cei mai frecvenți primitori de mită

- Mai mult de 1 din 10 persoane intervievate au raportat faptul ca au plătit mită în ultimele 12 luni, reflectând astfel niveluri de dare și luare de mită similare cu cele din Barometrul 2005. Pentru 4 din 10 respondenți care au dat mită, valoarea medie a plăților se încadrează în jurul procentului de 10% din venitul anual al acestora.
- Țările considerate ca fiind cel mai afectate de corupția mică sunt (în ordine alfabetică): Armenia, Azerbaidjan, Camerun, Cambodgia, Irak, Liberia, Sierra Leone și Uganda.
- La nivel regional⁵ practica corupției mici este mai întâlnită în Orientul Mijlociu și Africa de Nord, Comunitatea Statelor Independente+ și Africa sub-sahariană.
- Deși cei care acționează în cadrul poliției sunt cel mai frecvenți raportați ca fiind corupți, de asemenea apar diferențe regionale. În Orientul Mijlociu și Africa de Nord, instituțiile cele mai predispuse spre luare de mită sunt cele care se ocupă cu proceduri legate de vânzarea, cumpărarea, închirierea, moștenirea terenurilor. În țările UE+ aceste servicii alături de cele din sănătate sunt cele mai vulnerabile în ceea ce privește corupția. În timp ce frecvența corupției mici în America de Nord pare să fie foarte scăzută, atunci când apar astfel de situații, aceste se înregistrează în cadrul interacțiunii cu judiciarul.
- Rezultatele indică faptul că respondenții din familii cu venituri reduse sunt mai înclinați să plătească mită în comparație cu cei cu venituri mari, în relația cu poliția, judiciarul, serviciile imobiliare, sau chiar în sistemul educațional.

Persoanele obișnuite nu se simt în măsură să vorbească cu privire la corupție

- Publicul larg nu folosește mijloace oficiale de plângere în legătură cu cazurile legate de mită: trei sferturi din persoanele care au dat mită nu au depus o plângere formală.
- Aproximativ jumătate din cei intervievați care au fost victime ale fenomenului mitei nu consideră eficiente mecanismele existente de plângere. Această opinie a fost împărtășită de respondenți indiferent de gen, educație sau vârstă.

Guvernele sunt considerate a fi ineficiente în lupta împotriva corupției – o părere care a rămas îngrijorător de persistentă în majoritatea țărilor de-a lungul timpului

- În general, publicul larg consideră eforturile guvernului de a combate corupția ca fiind ineficiente. Doar 31 procente au perceput acțiunile ca eficiente, comparativ cu 56 procente care consideră măsurile anti-corupție ineficiente.
- Nu au existat schimbări majore în opiniile înregistrate referitoare la eforturile anticorupție ale Guvernului în 2009 comparând țările evaluate în ediția din 2007 a Barometrului.

⁴ Respondenții au fost intervievați în legătură cu șase sectoare/instituții: judiciar, presa, parlamentul sau legislativul, sectorul privat și serviciile publice.

⁵ Pentru a facilita analiza, țările și teritoriile incluse în Barometru sunt grupate în opt regiuni. A se vedea tabelul Clasificare regională de la sfârșitul Sumarului .

Clasificare regională

UE+ Islanda, Israel, Norvegia

și Elveția

- Austria
- Bulgaria
- Republica Ceha
- Danemarca
- Finlanda
- Grecia
- Ungaria
- Islanda
- Israel
- Italia
- Lituania
- Luxemburg
- Olanda
- Norvegia
- Polonia
- Portugalia
- România
- Spania
- Elveția
- Regatul Unit

Comunitatea Statelor Independente (CSI)+

Mongolia

- Armenia
- Azerbaijan
- Belarus
- Georgia
- Moldova
- Mongolia
- Rusia
- Ucraina

Asia Pacific

- Brunei Darussalam
- Cambodgia
- Hong Kong
- India
- Indonezia
- Japonia
- Coreea de Sud
- Malaezia
- Pakistan
- Filipine
- Singapore
- Thailanda

America Latină

- Argentina
- Bolivia
- Chile
- Columbia
- El Salvador
- Panama
- Peru
- Venezuela

Orientul Mijlociu și Africa de Nord

- Irak
- Kuweit
- Liban
- Maroc

Africa Sub-sahariana

- Camerun
- Ghana
- Kenya
- Liberia
- Nigeria
- Senegal
- Sierra Leone
- Uganda
- Zambia

Balcanii de Vest și Turcia

- Bosnia & Herțegovina
- Croația
- Kosovo
- Macedonia
- Serbia
- Turcia

America de Nord

- Canada
- SUA

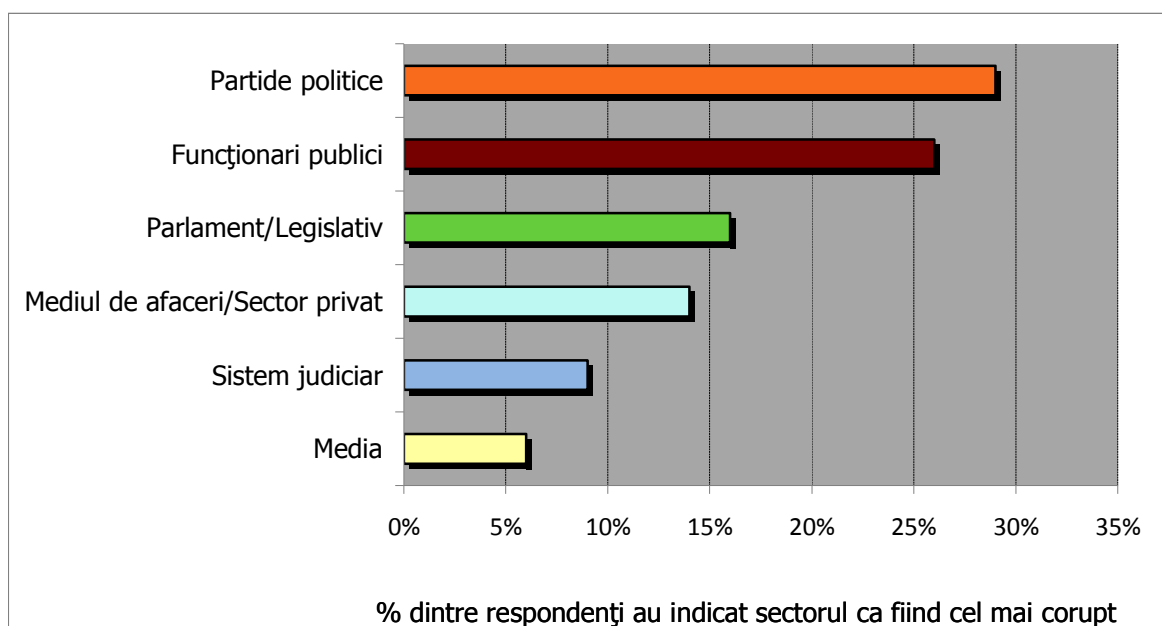
1. Percepțiile publicului larg asupra corupției în sectoarele cheie

În cadrul Barometrului Global al Corupției au fost întrebate peste 73 000 persoane cu privire la măsura în care percep ca fiind corupte șase sectoare și instituții cheie.

Partidele politice sunt percepute ca fiind corupte de către 68% dintre respondenți, urmate îndeaproape de administrația publică (demnitari, funcționari publici) și parlament: 63 și, respectiv, 60 procente. Sectorul privat și cel judiciar sunt de asemenea văzute ca fiind corupte de jumătate din respondenți. În jur de 43 % dintre persoanele intervievate cred de asemenea că presa este afectată de corupție. (Pentru rapoarte pentru fiecare țară a se vedea tabelul 1 din anexa D)

Fiind întrebați pe care dintre cele șase sectoare îl consideră a fi cel mai corupt, publicul a identificat cel mai frecvent partidele politice și administrația publică, cu 29 și, respectiv, 26 procente. La extrema cealaltă se află presa și sistemul judiciar cu 6, respectiv 9 procente din respondenți percepându-i ca fiind cele mai corupte instituții. (Fig.1)

Figura 1 Sectorul/instituția percepută ca fiind cea mai afectată de corupție, rezultate generale



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate.

Regiuni diferite, perspective diferite asupra celor mai corupte sectoare din societate

Potrivit Barometrului, partidele politice sunt percepute ca fiind cele mai corupte instituții de către respondenții din UE+, America Latină și Africa Sub-sahariană. În regiunea Asia Pacific, Orientul Mijlociu și Africa de Nord, Comunitatea Statelor Independente +, și Balcanii de Vest + Turcia, administrația publică este percepută ca fiind cel mai corupt sector, în timp ce în America de Nord acesta este parlamentul/legislativul.

Mediile regionale ascund importante diferențe între țări. Tabelul 1 arată instituția sau sectorul identificat în fiecare țară ca fiind cel mai corupt.⁶ (Rapoartele complete pentru fiecare țară sunt disponibile în tabelul 2 Anexa D.)

⁶ Această întrebare nu a fost adresată respondenților din Liberia sau Sierra Leone.

Tabelul 1 Singura instituție/sector perceput/ă ca fiind cea/cel mai afectat/ă de corupție, pentru fiecare țară ⁷

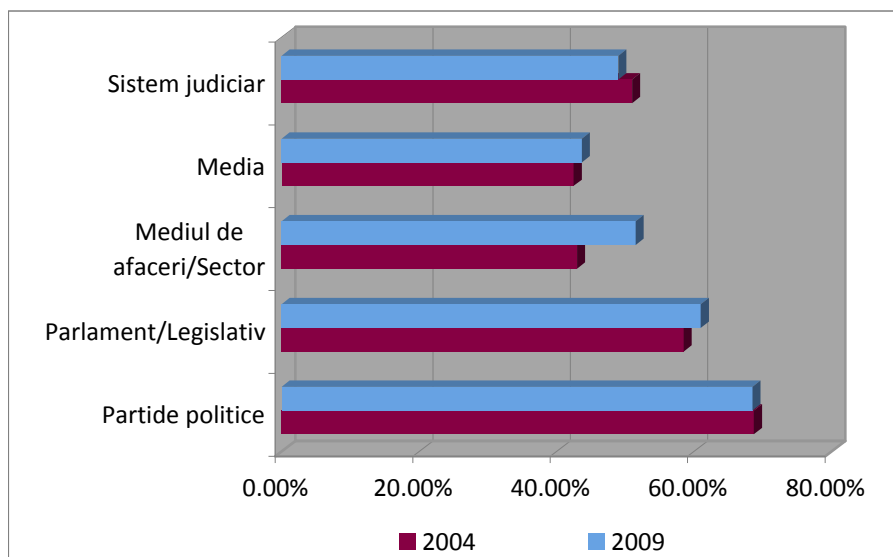
Instituție/Sector	Țară/Teritoriu
Partide politice	Argentina, Austria, Bosnia și Herțegovina, Chile, Columbia, El Salvador, Finlanda, Grecia, Ungaria, India, Israel, Italia, Liban, Malaysia, Nigeria, Serbia, Coreea de Sud, Thailanda, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Venezuela
Parlament/Legislativ	Indonesia, Panama, România, Statele Unite ale Americii
Mediul de afaceri/Sector privat	Brunei Darussalam, Canada, Danemarca, Hong Kong, Islanda, Luxemburg, Moldova, Olanda, Norvegia, Portugalia, Singapore, Spania, Elveția
Funcționari publici	Azerbaidjan, Belarus, Camerun, Republica Cehă, Ghana, Irak, Japonia, Kenya, Kuwait, Lituania, Maroc, Pakistan, Filipine, Polonia, Rusia, Senegal, Turcia, Ucraina, Zambia
Sistem judiciar	Armenia, Bulgaria, Cambogia, Croația, FYR Macedonia, Georgia, Kosovo, Mongolia, Peru, Senegal, Uganda

Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate.

Privire asupra instituțiilor de-a lungul timpului ⁸

Daca analizăm percepțiile persoanelor cu privire la corupția din sectoarele cheie în timp, rezultatele arată schimbări minore între 2004 și 2009. Analiza evaluărilor în cele 41 de țări și teritorii incluse în toate edițiile Barometrului începând cu 2004⁹ indică faptul că opiniile publicului larg despre partidele politice, parlamentul, justiția și presă nu au cunoscut schimbări notabile. Numărul respondenților care consideră sectorul privat ca fiind corupt a crescut cu toate acestea cu 8 procente în aceeași perioadă (Figura 2).

Figura 2 Corupția afectând sectoare-instituții cheie, comparație 2004-2009, rezultate generale



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate. Au fost analizate numai țările prezente în ambele ediții..

⁷ Diferența dintre instituțiile identificate ca fiind cele mai corupte și cele identificate pe locul doi în acest clasament este de 5 procente sau mai puțin în Camerun, Canada, Chile, Finlanda, Ghana, Lituania, Malaezia, Mongolia, Portugalia, Senegal, Coreea de Sud, Spania, Uganda, Ucraina, Regatul Unit, Venezuela. Senegal este listat de două ori pentru că s-a înregistrat același procentaj pentru sistemul judiciar și administrația publică ca fiind cele mai corupte. Pentru detalii, a se vedea tabelul 2 din Anexa D.

⁸ Ediția 2009 este a șasea a Barometrului Global al Corupției și, chiar dacă abordarea metodologică nu a fost modificată, atât chestionarul utilizat, cât și numărul țărilor s-au schimbat de-a lungul timpului. De aceea, în acest raport, comparațiile de-a lungul timpului sunt limitate la întrebări și ediții în care au fost adresate întrebări identice.

⁹ Pentru informații detaliate despre barometrul Global al Corupției în timp, elaborat de TI a se vedea anexa E.

2. Experiența oamenilor legată de fenomenul de corupție

2.1. Cazuri de mită semnalate

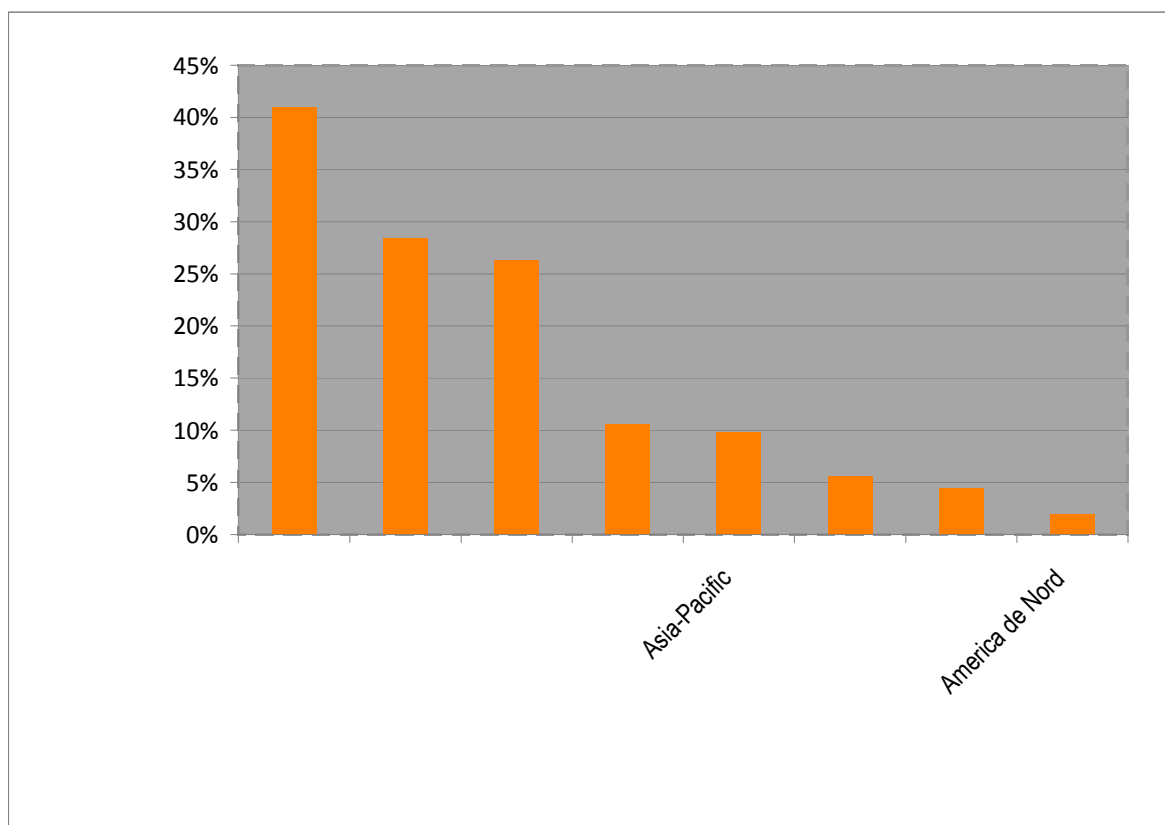
Corupția mică la nivel global

Investigând experiențele zilnice ale indivizilor cu corupția, Barometrul arată că în medie, mai mult de una din zece persoane au declarat că au dat mită cu 12 luni înainte de sondaj.

Barometrul arată că efectele mitei variază de la regiune la regiune.

- În Orientul Mijlociu și Africa de Nord patru din zece persoane au declarat că au dat mită în ultimele 12 luni.
- În Comunitatea Statelor Independente+ și Africa Sub-sahariană circa trei din zece intervievați au afirmat că au dat mită, în timp ce în regiunea Asia – Pacific și America Latină aproape unul din zece au procedat în acest fel.
- În țările din America de Nord, UE+ și Balcanii de Vest+ Turcia cinci procente sau mai puțin din intervievați au declarat astfel (Figura 3).¹⁰

Figura 3 Procentajul persoanelor care au declarat faptul că au plătit mită în ultimele 12 luni, pe regiuni



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate. Cifrele nu includ răspunsurile "Nu știu".

¹⁰ Această întrebare nu a fost pusă în Italia. Datele din El Salvador nu au fost incluse datorită unor probleme apărute în implementarea sondajului. Datele din Maroc și Zambia au fost excluse datorită unei rate mari a răspunsului "Nu știu".

Potrivit Barometrului, țările ale căror cetățeni au declarat că sunt cei mai afectați de fenomenul mitei includ Camerun, Liberia, Sierra Leone și Uganda. Tabelul 2 de mai jos grupează țările pe baza mitei semnalizate. (Vezi de asemenea tabelul 3 din Anexa D.)

Tabel 2 Țări considerate ca fiind cele mai afectate de fenomenul mitei

% dintre respondenți au declarat că au dat mită cel puțin o dată în ultimele 12 luni	Țară/Teritoriu	
	Grupul 1: Mai mult de 50%	Camerun, Liberia, Sierra Leone, Uganda
Grupul 2: Între 23 și 49 %	Armenia, Azerbaijan, Bolivia, Cambodgia, Ghana, Indonezia, Irak, Kenya, Lituania, Moldova, Mongolia, Rusia, Senegal, Venezuela	
Grupul 3: Între 7 și 12 %	Belarus, Grecia, Ungaria, Kosovo, Kuwait, Lebanon, Nigeria, Pakistan, Peru, România, Serbia, Ucraina	
Grupul 4: Între 7 și 12 %	Bosnia și Herțegovina, Chile, Columbia, Republica Cehă, Hong Kong, India, Malazia, Filipine, Thailanda	
Grupul 5: 6 % sau mai puțin	Argentina, Austria, Brunei Darussala, Bulgaria, Canada, Croația, Danemarca, Finlanda, FYR Macedoania, Georgia, Islanda, Israel, Japonia, Luxemburg, Olanda, Norvegia, Panama, Polonia, Portugalia, Singapore, Coreea de Sud, Spania, Elveția, Turcia, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Statele Unite ale Americii	

Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate. Cifrele nu includ răspunsurile "Nu știu". Aceste grupuri au fost definite prin analiza *cluster*.

La fel ca și în 2007, Barometrul 2009 arată că tinerii sunt mai susceptibili să dea mită decât persoanele mai în vârstă. În timp ce 16 % dintre persoanele intervievate sub 30 de ani au dat mită, numai 4 % dintre cei peste 65 de ani au procedat astfel (Tabelul 3).¹¹

Tabelul 3 Procentajul persoanelor care au declarat că au dat mită în ultimele 12 luni, în funcție de vârstă

Grupul de vârstă	% dintre respondeții care au dat declarat mită
Eșantion întreg	13%
Sub 30	16%
30 – 50	13%
51 – 65	8%
65 +	4%

Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate. Cifrele nu includ răspunsurile "Nu știu".

De asemenea, tot ca în 2007, Barometrul din acest an arată că femeile sunt mai puțin susceptibile de a da mită decât bărbații. Cu toate acestea, din acest rezultat nu se subînțelege că femeile sunt mai puțin corupte decât bărbații. Așa cum arată diferite studii,¹² femeile tind să fie mai oponente riscului, deci mai puțin dispuse să intre în contact cu instituțiile publice, cum ar fi poliția sau sistemul judiciar, unde este mai probabil să apară cererile de mită.

Corupția mică în timp

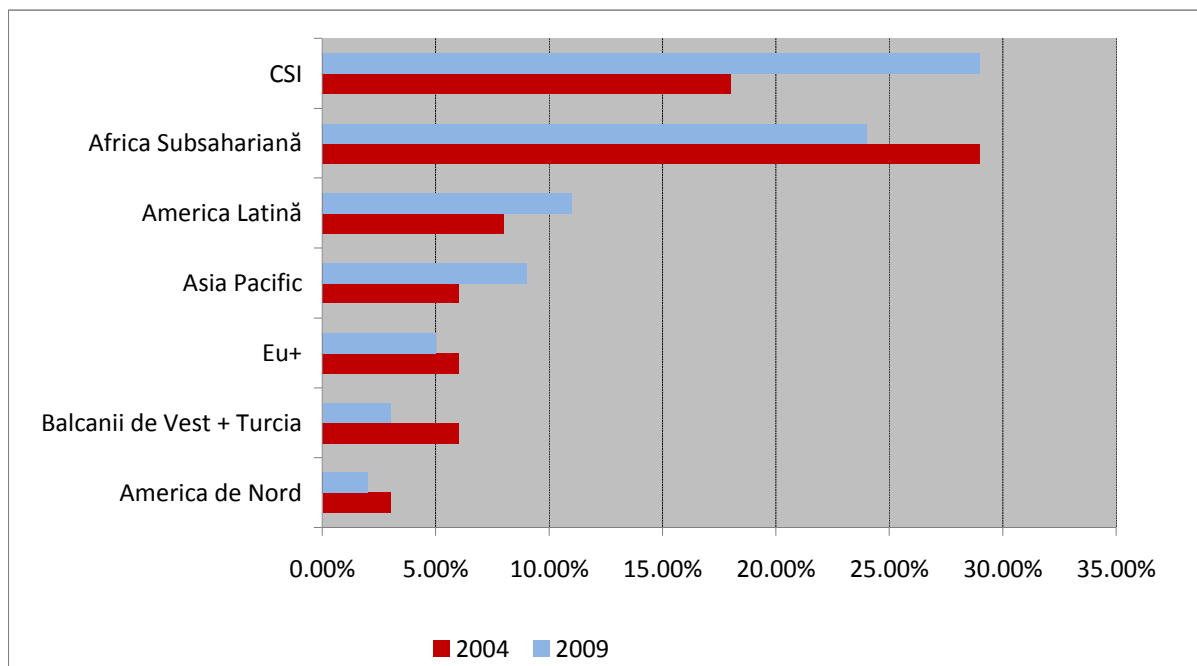
O revelație descurajatoare a Barometrului din 2009 este aceea că în ultimii patru ani s-au înregistrat schimbări prea puțin sesizabile cu privire la corupția mică. 11 procente dintre respondenții din 2009 au declarat că au plătit mită, comparativ cu 9 procente în 2005. Acesta este un semnal de alarmă (atât pentru activiștii anticorupție, cât și pentru guverne). Figura 4 face o comparație între rezultatele din 2005 și cele din 2009, de unde se trag următoarele concluzii:

¹¹ Atunci când s-au analizat rezultatele pe considerente demografice, Chile nu a fost inclusă. Sondajul realizat în această țară a constat în întrebări care au avut în vedere informații cu caracter personal într-o manieră incomparabilă cu restul țărilor și teritoriilor incluse în Barometru.

¹² A se vedea de exemplu G.G. Schulze și B. Frank, 'Deterrence versus intrinsic motivation: Experimental evidence on the determinants of corruptibility', *Economics of Governance* 4, (2), 143-160 (2003).

- În Comunitatea Statelor Independente+ procentajul respondenților care au declarat că au dat mită crește de la 17 la 28 de procente.
- În celelalte regiuni, nu s-au înregistrat schimbări semnificative în ceea ce privește experiența dării de mită.

Figura 4 procentajul persoanelor care au declarat că au dat mită, comparație 2005 și 2009, în funcție de regiune



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2005 și 2009 Transparency International. Sunt incluse în comparație numai țările care au fost incluse în ambele ediții. Procentajele sunt ponderate. Nu au existat date în 2005 pentru regiunea Orientul Mijlociu și Africa de Nord.

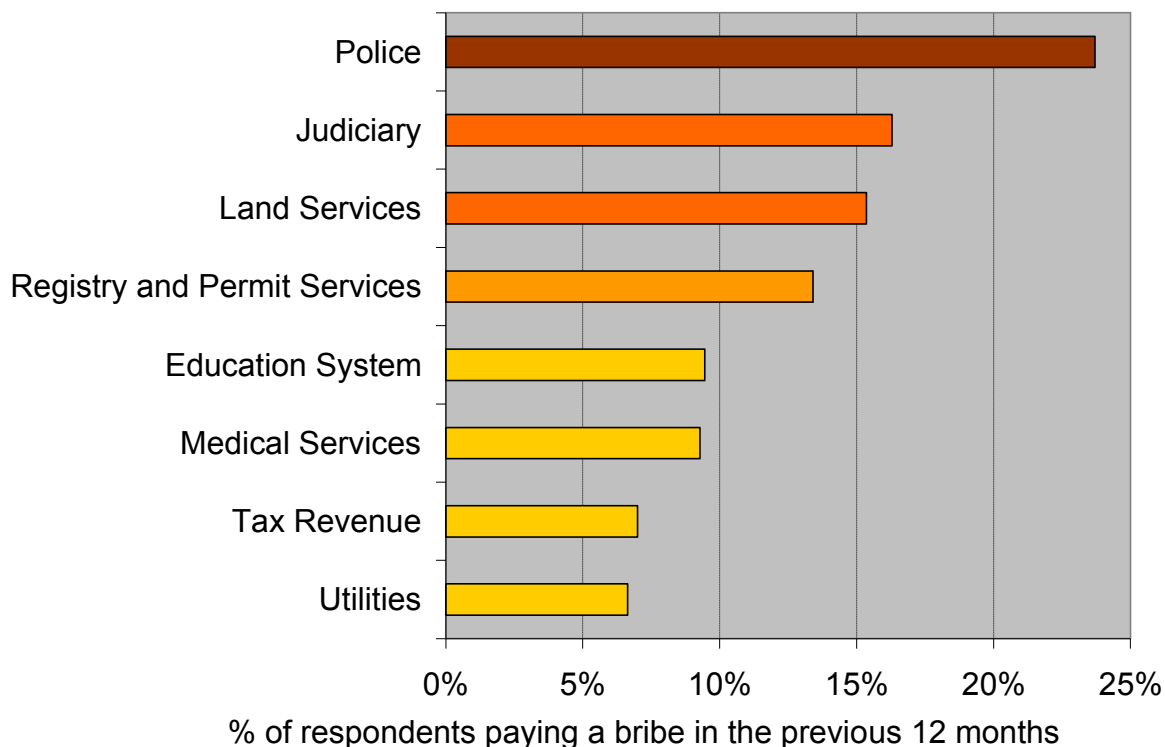
Corupția mică pe sectoare/instituții

Pentru a înțelege mai în amănunt modul în care corupția mică afectează persoanele din lumea întreagă, Barometrul include întrebarea despre experiența dării de mită în opt instituții/sectoare. Potrivit respondenților, poliția este instituția căreia publicul pare a fi cel mai dispus să dea mită. Aproape un sfert din persoanele care au fost în contact cu poliția în decursul anului anterior au dat mită.

Persoanele care au intrat în contact cu sistemul judiciar sau serviciile de înregistrare și eliberare a actelor sunt de asemenea susceptibile de a fi dat mită: 16 și respectiv 13 procente.

15 % dintre cei care au nevoie de servicii din partea oficiilor de terenuri/cadastru, au fost de asemenea nevoiți să dea mită. Chiar și cei care intră în contact cu sistemul de sănătate și educație au plătit mită: 9% pentru ambele sectoare. În plus, 7 % dintre cei care au contactat autoritățile fiscale sau furnizorii de utilități publice au dat mită (Figura 5).

Figura 5 Procentajul persoanelor care au declarat că au plătit mită în ultimele 12 luni, în funcție de sector/instituție



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 al Transparency International. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru respondenții care au intrat în contact cu sectoarele/instituțiile enumerate. Culoarele indică faptul că există o diferență statistică între acestea. Cifrele nu includ răspunsurile „Nu știu”.

Regiuni diferite, experiențe diferite

Persoanele au fost mai dispuse să plătească mită în interacțiunea lor cu poliția în cinci regiuni: Asia-Pacific, America latină, Comunitatea statelor Independente+, Africa subsahariană, și Balcanii de Vest + Turcia. Sectorul judiciar a fost de asemenea subliniat în regiunea Asia-Pacific și America de Nord, în timp ce în Orientul Mijlociu și Africa de Nord serviciile de cadastru au fost considerate cele mai înclinare spre fenomenul de mită. Respondenții din țările UE+ au raportat printr-o marjă mică faptul că serviciile de sănătate au fost cele mai afectate de mită.

Mita: Cum poate fi oprită – Cazul florăriei lui Hikmet

Hikmet plănuise să transforme camera din față a apartamentului său într-o florărie. După căderea comunismului, aproape fiecare apartament situat la parter de pe strada lui din Baku, a fost transformat într-un magazin. Considerând acesta un mijloc pentru a-și suplimenta veniturile pe lângă pensia de veteran care abia îi ajungea să își acopere cheltuielile pentru mâncare și căldură, Hikmet a depus o cerere la municipalitate pentru aprobarea acestui proiect. În scurt timp, el a fost contactat neoficial de către un individ care se oferea să „îi asigure acceptarea cererii lui de proiect”, în schimbul a 10000 dolari, o cifră care depășea cu mult pensia lui anuală. Hikmet a refuzat și la puțin timp după aceea cererea lui a fost respinsă.

Hikmet a contactat Transparency International Azerbaijan. El era îngrijorat că cererea lui nu a fost aprobată deoarece nu a plătit mita. Cu ajutorul centrului de consiliere juridică al

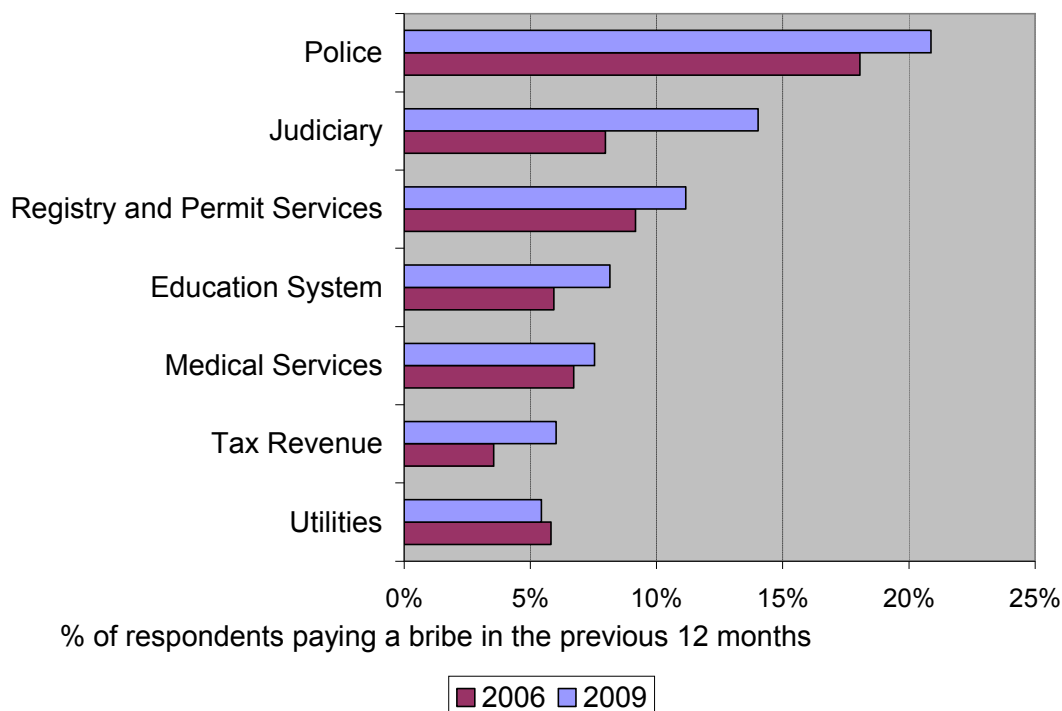
Transparency, Hikmet a atacat cazul în instanță, cerând ca municipalitatea să trateze cazul în mod corect. Curând după aceea, lui Hikmet i s-a oferit permisiunea de a își deschide florăria. Această acțiune a marcat un pas important în Azerbaidjanul post-comunist, astfel constituind un precedent important pentru persoanele doritoare să folosească sistemul judiciar pentru a face autoritățile răspunzătoare.

Acest caz este unul din sutele procesate de către Advocacy and Legal Advice Centre (ALAC) al Transparency International Azerbaijan. Aceste centre, acum prezente în 25 țări oferă asistență victimelor și martorilor corupției, ajutându-i să își susțină demersurile.

Corupția mică, analiză pe fiecare instituție/sector, de-a lungul timpului

Figura 6 arată că numărul cazurilor de mită înregistrate în majoritatea instituțiilor nu a scăzut între 2006 și 2009. În unele sectoare, corupția mică a scăzut în mod real; în sectorul judiciar a crescut semnificativ de la 8 % în 2006 la 14 % în 2009.

Figura 6 Procentajul persoanelor care au declarat că au dat mită, comparație pe instituții/sectoare 2006 – 2009



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru respondenții care au intrat în contact cu serviciile enumerate. Cifrele nu includ răspunsurile “Nu știu”.

Corupția mică în domeniul imobiliar/cadastru

Așa cum reiese din figura 5, aproximativ 15 % dintre persoanele care au contactat autoritățile din domeniul imobiliar/cadastru în ultimele 12 luni au declarat că au dat mită. Aceste cifre confirmă faptul că în acest sector, corupția este o problemă răspândită, care a fost recunoscută din ce în ce mai frecvent ca o provocare de către guvernanți. Corupția în acest serviciu constituie o trăsătură specifică economiilor în tranziție, reflectând provocările

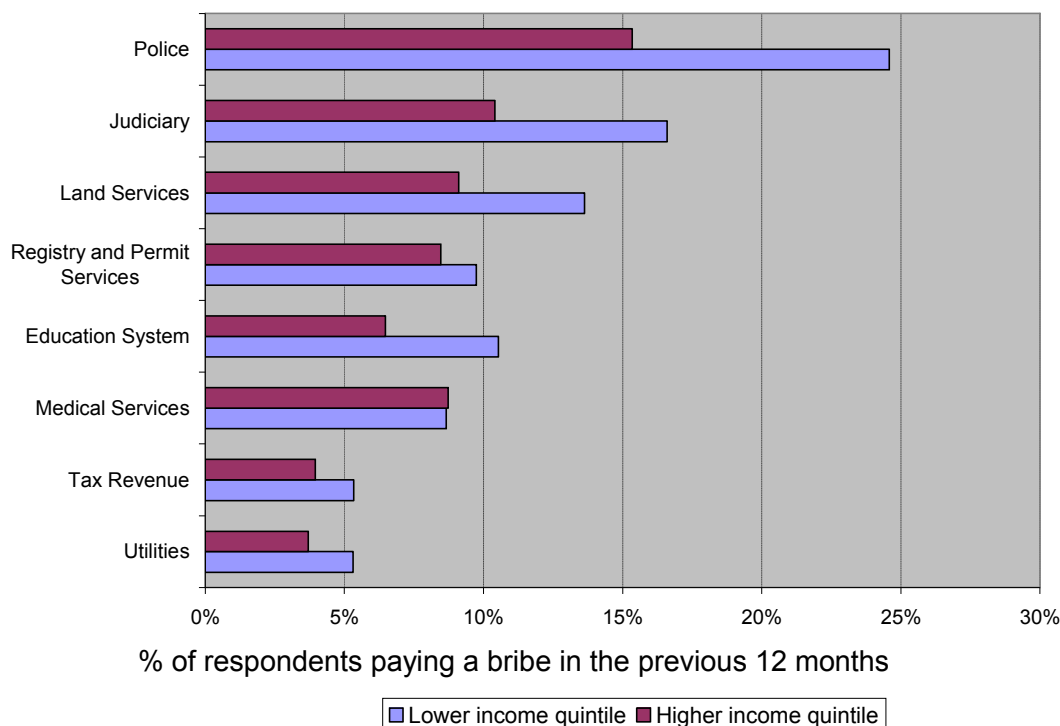
trecerii de la economii centralizate cu resurse aflate în cea mai mare parte în proprietatea statului, la economii de piață cu drepturi de proprietate individuală.¹³

Problema corupției în acest sector este percepută ca fiind serioasă de o proporție ceva mai mare de către respondenții din țările cu venituri mici, ca și de cei din familiile cu venituri mici. În timp ce jumătate dintre respondenții din țările cu venituri mari consideră mita în acest domeniu ca fiind o temă serioasă, aproape opt din zece persoane din țările cu venituri mici împărtășesc această vedere.¹⁴

Regresia corupției mici

Impactul regresiv al corupției mici este ilustrat în Figura 7. Aceasta detaliază procentajul respondenților din 5 țări cu venitul cel mai mic care au plătit mită anul anterior, comparativ cu procentajul a 5 țări cu venitul cel mai mare. În comparație cu familiile bogate, cele sărace au declarat că dau mită mai frecvent atunci când intră în contact cu poliția, sistemul juridic, serviciile imobiliare/cadastru și sistemul de învățământ.

Figura 7 Procentajul persoanelor care au declarat că au dat mită în ultimele 12 luni, comparație pe venituri și servicii¹⁵



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru respondenții care au intrat în contact cu serviciile enumerate. Cifrele nu includ răspunsurile “Nu știu”.

¹³ W. Zimmerman, ‘Design of Land Questions for the Global Corruption Barometer GCB 2008’, document de lucru pentru discuții.

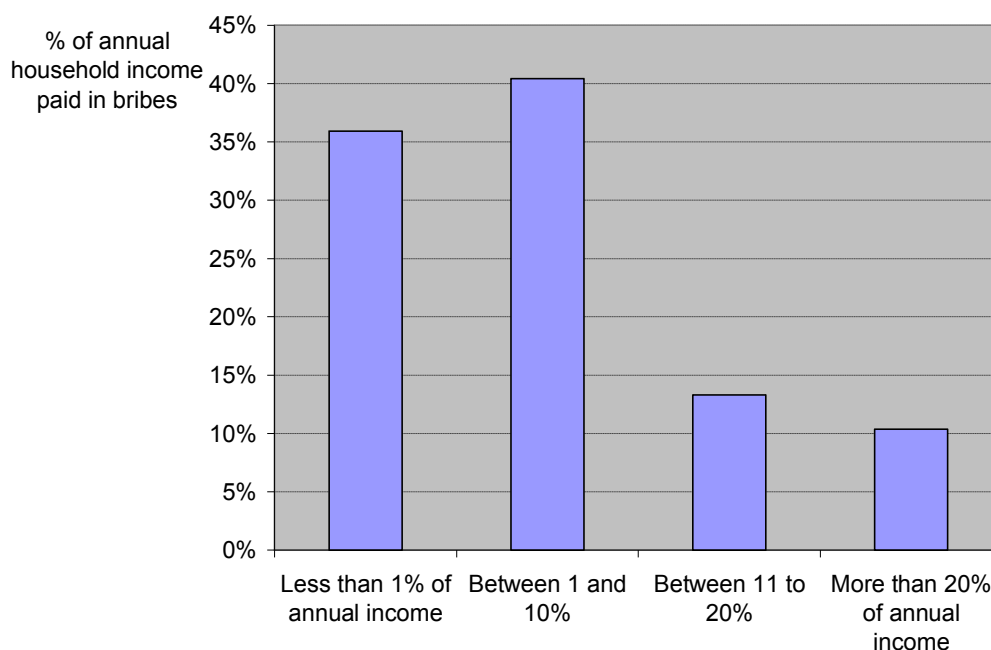
¹⁴ Clasificarea veniturilor s-a făcut respectând clasificarea Băncii Mondiale din iulie 2008: www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/CLASS.XLS. Pentru grupări în funcție de venit ale țărilor și teritoriilor incluse în Barometru, a se vedea Tabelul 1 din Anexa B.

¹⁵ Această figură nu include date din Armenia, Belarus, Cambodgia, Georgia, Italia, Irak, Kenya sau Polonia datorită problemelor întâmpinate în privința datelor demografice în funcție de venit.

Costul corupției mici la nivel global

Barometrul adresează întrebarea referitoare la ce sumă de bani s-a plătit pentru mită în ultimele 12 luni, și ce procent din veniturile respondenților reprezintă această cheltuială. Luând în considerare numai pe aceia care au dat mită, o estimare conservatoare arată că oamenii cheltuiesc aproape 7 % din venitul lor anual pe mită. Aceasta este o mare proporție de venituri foarte mici la orice nivel și pentru persoanele mai sărace, este probabil să submineze capacitatea lor de a-și asigura nevoile de zi cu zi. Figura 8 arată procentajul venitului anual familial al respondenților cheltuit pe mită.¹⁶

Figura 8 Procentajul venitului anual familial al respondenților cheltuit pe mite



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru respondenții care au declarat că au plătit mită. Cifrele nu includ răspunsurile "Nu știu".

2.2. Folosirea mijloacelor de plângere

În ciuda informațiilor care indică faptul că persoanele întâlnesc adesea fenomenul corupției, numai aproximativ unu din cinci a declarat că a depus o plângere oficială în ultimele 12 luni.

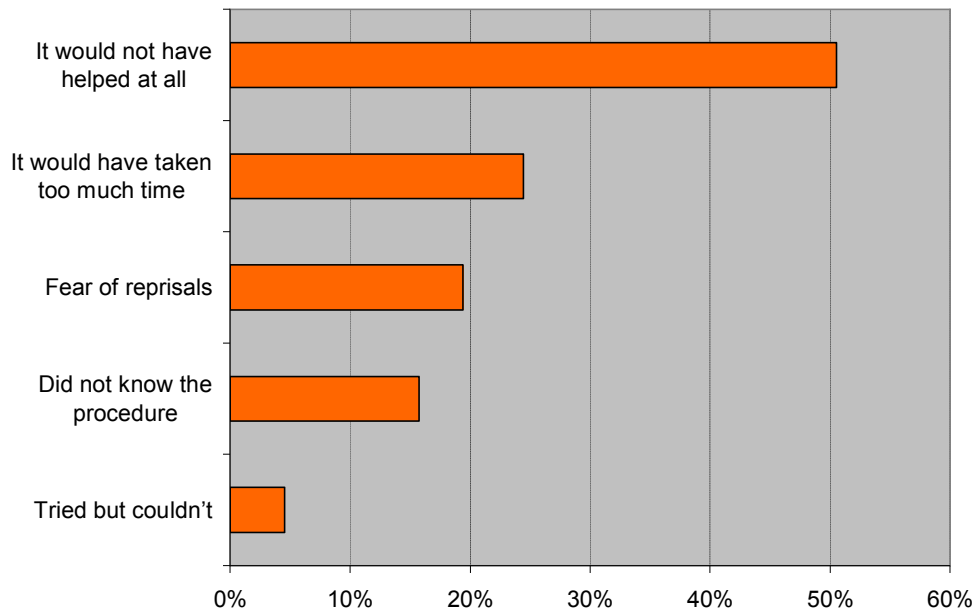
Figura 9 rezumă motivele respondenților pentru nedeplinirea unei plângeri. Jumătate din persoanele intervievate au indicat că mecanismele de plângere oficiale nu sunt eficiente, în timp ce un sfert din aceștia consideră acest proces ca fiind prea de lungă durată. În Africa Subsahariană, aproape o treime din respondenți au declarat că mecanismele de plângere sunt prea dificile. Este îngrijorător faptul că o cincime din aceste familii nu au depus o plângere oficială, motivate de teama unei potențiale hărțuir și eventuale represalii. Acest lucru este, în principal, adevărat pentru victimele mitei din America Latină și Balcanii de

¹⁶ Această întrebare de asemenea ia în considerare sumele absolute plătite ca mită, iar cele două răspunsuri au o corelație strânsă. Aceste rezultate nu includ date din Armenia, Belarus, Cambodgia, El Salvador sau Georgia din cauza erorilor de implementare a sondajului. Întrebarea nu a fost adresată în Italia.

Vest + Turcia (28, respectiv 24 procente). De un real interes este procentul de 16 dintre aceia care, intervievați fiind, nu știau cum să depună o astfel de plângere oficială.

Figura 9 Motive invocate pentru nedeținerea unei plângeri oficiale în legătură cu mita

% of respondents that did not complain because...



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate.

Rezultatele arată că este nevoie de eforturi mai mari pentru a asigura publicului larg accesul și încrederea în eficacitatea unui mecanism de plângeri oficiale. Barometrul relevă că șomerii și femeile sunt mai puțin dispuși să facă plângeri în legătură cu statutul de victimă în care se regăsesc. Pe de altă parte, bărbații, mai cu seamă cei care au un loc de muncă și cei cu venituri medii, sunt mai dispuși să folosească canalele oficiale pentru a semnaliza mita.

Construind Puterea Cetățenilor– Rezidenții iau atitudine în proiectul locuințelor

Locuitorii dintr-un sat ceh au fost surprinși să audă faptul că trei sute de case noi vor fi construite în comunitatea lor, un număr semnificativ pentru un sat de numai cinci sute de locuitori. În urmă cu șase luni, municipalitatea emisese „solicitare publică” pentru a măsura nivelul de interes al sătenilor cu privire la proiect, iar comunitatea a votat în mod copleșitor împotriva proiectului. Filiala din Republica Cehă a Transparency International a fost contactată de către locuitorii satului, preocupați de faptul că primarul lor luase aceste decizii din alte motive decât bunăstarea comunității. S-au descoperit informații conform cărora compania constructoare îi plătise vizita primarului în Londra, pentru ca acesta să studieze, chipurile, calitatea caselor de acolo .

Având în vedere că locuitorii satului ceh au fost întâmpinați de un zid de tăcere atunci când s-au plâns autorităților municipale în această privință, Transparency International Republica Cehă i-a consiliat cu privire la organizarea unui referendum cu privire la proiect în cadrul comunității. Legea referendumurilor locale din republica Cehă prevede că rezultatul referendumului trebuie luat în considerare de către autorități. Pe lângă valorificarea dreptului legal cu privire la referendum, acoperirea în presă a acestei campanii a dat naștere la o

dezbatere publică a lipsei de responsabilizare a autorităților municipale cu privire la administrarea fondului funciar și a subliniat nevoia de reformă a legii municipalității din Republica Cehă.

Acesta este unul dintre sutele de cazuri din Centrul de Asistență Anticorupție pentru Cetățeni (Advocacy and Legal Assistance Centre – ALAC) al Transparency International Republica Cehă. Centrele de Asistență Anticorupție pentru Cetățeni, operate într-un număr de 25 de țări, oferă asistență victimelor și martorilor faptelor de corupție.

3. Percepțiile experților comparate cu percepțiile și experiențele opiniei publice în general în ceea ce privește corupția

Relația dintre percepția publicului și cea a experților

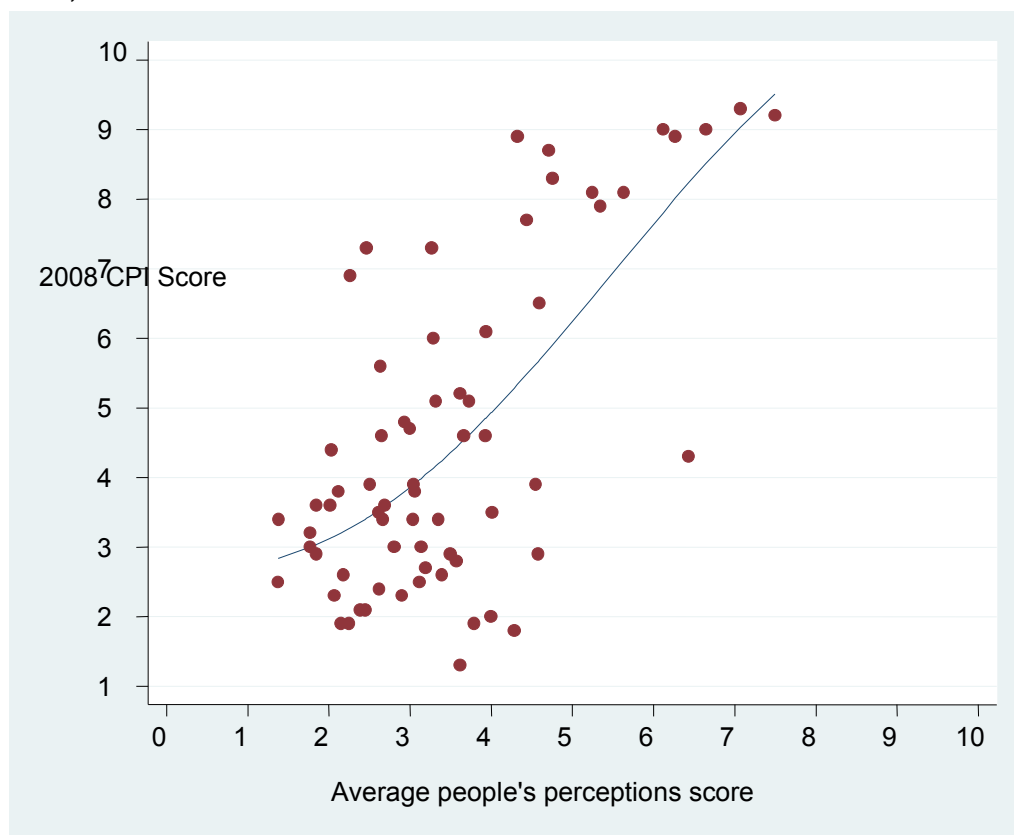
Se consideră adesea că între indicatorii care se fundamentează pe opiniile experților și cei bazați pe opiniile publicului nu există o corelație. Pentru a testa acest punct de vedere, în figura 10 sunt comparate opiniile publicului cu privire la întinderea corupției în cadrul partidelor politice, parlamente, sistemul juridic și administrația publică, așa cum se reflectă acestea în Barometrul din 2009, cu evaluările experților în ce privește corupția din sectorul public, după cum reies acestea din Indicele de Percepție a Corupției (IPC) al Transparency International din 2009.¹⁷

Figura de mai jos arată faptul că există o corelație între percepția publicului general cu privire la corupție și cea a experților¹⁸: dacă nivelul corupției perceput de public în instituții publice cheie este crescut, la fel este și nivelul corupției percepută de experți în sectorul public. Există, însă, și situații în care se observă diferențe. Atunci când se compară evaluările Japoniei și ale Chile, experții par a avea o opinie ceva mai favorabilă față de cea a publicului în ceea ce privește nivelul corupției. Opusul acestei situații se regăsește în Kuweit, unde publicul pare a vedea corupția ca fiind mai puțin pronunțată decât ceea ce se reflectă în opiniile experților din IPC 2008.

¹⁷ Pentru o mai bună înțelegere a modului în care cele două percepții sunt aliniată, a fost creat un scor mediu pentru percepțiile asupra corupției în cele cinci instituții publice acoperite de Barometru prin întrebarea „în ce măsură percepți următoarele sectoare/instituții ca fiind afectate de corupție”. Acest scor a fost comparat apoi cu rezultatele IPC din 2008. Ca și în cazul IPC, scorul percepției pentru publicul general este ordonat pe o scară de la 0 la 10, unde 10 reprezintă lipsa totală a corupției, iar 0 înseamnă „extrem de corupt”. Pentru mai multe informații cu privire la Indicele de Percepție a Corupției, vă rugăm vizitați www.transparency.org/cpi sau http://www.transparency.org/ro/politici_si_studii/indici/ipc/2008/index.html

¹⁸ Correlation between the two is 0.67 (p<0.01).

Figura 10 Percepția cetățenilor în Barometrul din 2009 comparată cu percepția experților din IPC 2008



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 al Transparency International și Indicele de Percepție a Corupției 2008. Fiecare punct reprezintă o țară.

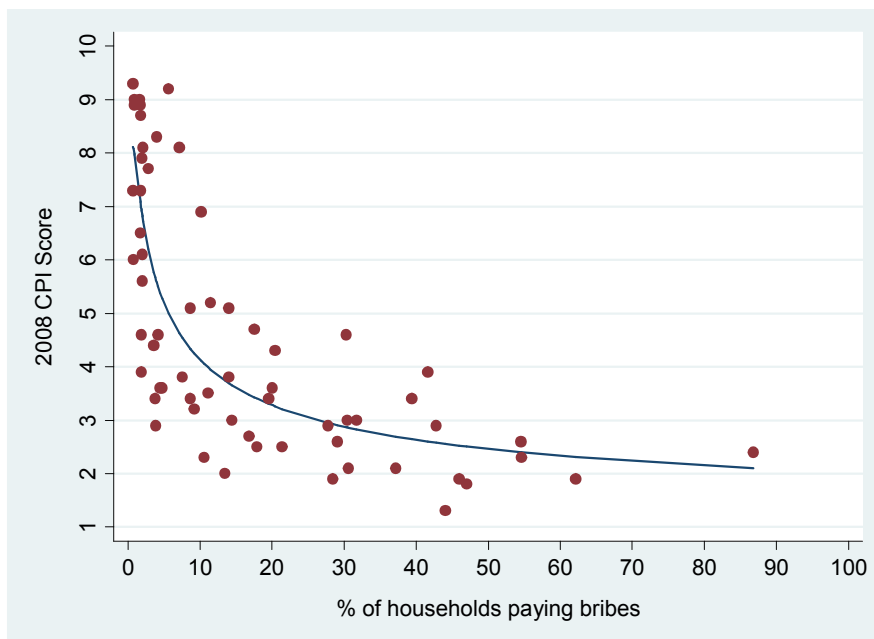
Experiențele cetățenilor cu privire la mită și percepțiile experților.

O altă întrebare care se naște în cadrul acestei analize este dacă „percepția” reprezintă un instrument valid de măsurare a corupției. Deși literatura de specialitate indică faptul că percepțiile asupra corupției reprezintă instrumente consistente, precum și faptul că sunt considerate a fi esențiale de către mediul decizional și mediul de afaceri ¹⁹, Barometrul Global al Corupției oferă și oportunitatea de a compara percepțiile experților cu experiențele cetățenilor în ceea ce privește corupția mică. Din nou, dacă se compară rezultatele Barometrului din 2009 cu cele ale IPC din 2008, se remarcă o puternică legătură între experiențele cetățenilor și opiniile experților (figura 11). Rezultatele sunt clare și probele convingătoare: în țările în care oamenii de afaceri, analiștii de țară și experții percep corupția ca fiind larg răspândită, o proporție mai mare de cetățeni semnalizează faptul că au dat mită. ²⁰ Acest fapt indică legătura dintre opinia experților și experiențele cetățenilor cu privire la corupția din sectorul public.

¹⁹ J. G. Lambsdorff, *Noua economie instituțională a corupției și reformei: Teorie, dovezi și politici (The New Institutional Economics of Corruption and Reform: Theory, Evidence and Policy)*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007, pp: 236-237.

²⁰ Coeficientul de corelație dintre IPC 2008 și procentajul de cetățeni care au semnalizat plata mitei în Barometrul din 2009 este de -0.64 (p<0.01).

Figura 11 Experiențele cetățenilor (Barometrul din 2009) comparativ cu percepțiile experților (IPC 2008)



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 al Transparency International și Indicele de Percepție a Corupției 2008. Fiecare punct reprezintă o țară.

4. Opiniile exprimate de cetățeni cu privire la sectorul privat.

De la publicarea, în 2007, a ultimului Barometru Global al Corupției, lumea a suferit una dintre cele mai serioase crize financiare și economice din istoria recentă. Această criză continuă să domine agenda internațională, împingând practicile companiilor din multe domenii în lumina reflectoarelor. Pe acest fundal, Barometrul din 2009 arată o tendință de creștere a îngrijorării publicului în ceea ce privește rolul sectorului privat în corupție.

Între țările și teritoriile evaluate, sectorul privat este perceput ca fiind cel mai corupt în Brunei Darussalam, Canada, Danemarca, Hong Kong, Islanda, Luxemburg, Moldova, Olanda, Norvegia, Portugalia, Singapore, Spania și Elveția.

Captura statului este percepută ca un fenomen larg răspândit

În acest an, pentru prima dată, Barometrul a întrebat cetățenii obișnuiți despre măsura în care, potrivit percepției lor, sectorul privat folosește mita pentru a distorsiona procesul decizional în țara lor, fenomen adesea desemnat prin sintagma „captura statului”.

Se remarcă faptul ca 54% dintre respondenți cred că mita este utilizată în mod obișnuit de către sectorul privat pentru a „modela” politicile publice și reglementările. Acest procent contrastează vizibil cu rapoartele sectorului privat. Indicele Plătitorilor de Mită din 2008²¹ arată că numai 32% dintre persoanele aflate la conducerea companiilor, intervievate în

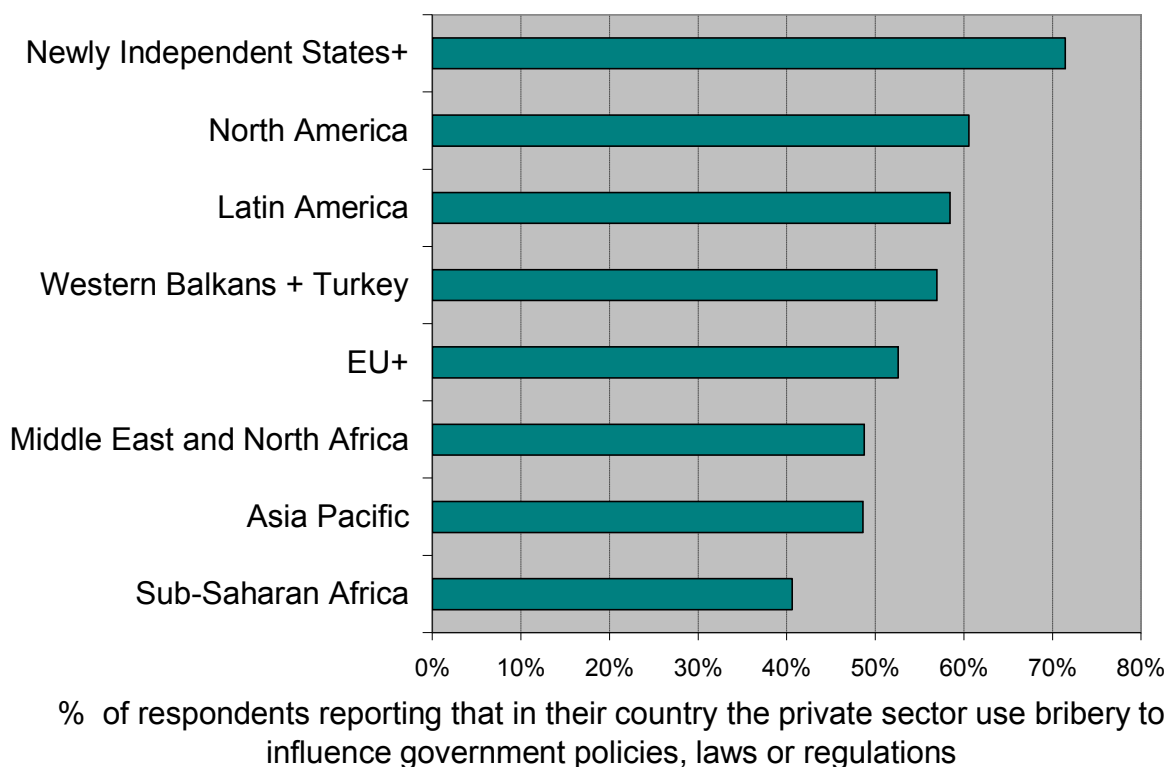
²¹În cadrul Sondajului cu privire la Plătitorii de Mită din 2008 al Transparency International au fost intervievate 2742 de persoane aflate la conducerea companiilor, în 26 de țări și teritorii, între 5 și 29 august 2008. Pentru mai multe informații cu privire la metodologia sondajului și a țărilor acoperite de acesta, vă rugăm vizitați http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi/bpi_2008 sau http://www.transparency.org/ro/politici_si_studii/indicii/ipm/2008/index.html

țările acoperite de Barometrul din 2009, consideră că mita a fost folosită pentru a influența anumite rezultate ale politicilor publice.²²

65% dintre respondenții din țările în care venitul se situează în partea superioară a mediei – multe economii emergente în care creșterea și tranziția politică au ca rezultat o stare de flux a piețelor și legislației – indică această captură a statului ca fiind un fenomen comun. În timp ce 55% dintre respondenții din țările cu venituri mari spun că este obișnuit ca mita să influențeze procesul de luare a deciziilor, în țările cu venituri mici, 45% dintre respondenți spun același lucru.

În figura 12 se arată pe regiuni modul în care publicul percepe captura statului. Captura statului pare să fie o problemă mai ales în Comunitatea Statelor Independente, mai bine de 7 din 10 respondenți spunând că mita este folosită în mod frecvent de către sectorul privat pentru a influența reglementări. Barometrul arată, cu toate acestea, că situația nu este cu mult mai bună nici în America de Nord sau în Balcanii de Vest și Turcia, unde aproximativ 6 din 10 respondenți au indicat captura statului ca pe o practică uzuală. 40% dintre respondenții din Africa Subsahariană consideră, de asemenea, captura statului ca fiind un fenomen frecvent în țările lor.

Figura 12 Opinia publicului în ce privește captura statului, pe regiuni



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate.

La nivel global, se remarcă dispoziția publicului de a plăti mai mult pentru a cumpăra de la companii „curate”

²² Cifrele au fost calculate pentru țările în care ambele sondaje, atât Barometrul, cât și Sondajul privind Plătitorii de Mită, au fost realizate. Întrebarea la care s-a răspuns a fost „În această țară, cât de des sunt influențate rezultatele politicilor publice de către mituirea partidelor politice?”

Barometrul a întrebat respondenții dacă ar fi dispuși să plătească mai mult pentru a cumpăra de la o companie care nu este coruptă. Jumătate dintre respondenți au răspuns pozitiv. Mesajul transmis de consumatori sectorului privat este clar: merită să fii integru. Nu numai că este creat un mediu concurențial corect și este sprijinită creșterea pe termen lung și productivitatea. Această dispoziție nu variază în funcție de vârstă, sex și nici în funcție de venitul pe familie, cu toate aceste există diferențe între state (a se vedea Tabelul 4).

Tabelul 4 Procentajul de respondenți care afirmă că ar fi dispuși să plătească mai mult pentru a cumpăra de la o companie curată

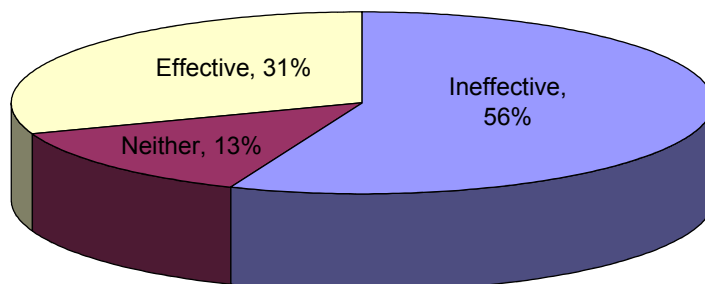
% of respondents reporting they would be willing to pay more to buy from a corruption free company	Country/Territory
High: More than 64 per cent of respondents	Austria, Cambodia, Cameroon, Ghana, Hong Kong, Israel, Kosovo, Lebanon, Liberia, Morocco, Pakistan, Philippines, Senegal, Sierra Leone, Singapore, Uganda, United States, Venezuela, Zambia.
Upper-Medium: Between 46 and 64 per cent of respondents	Armenia, Bolivia, Canada, Colombia, FYR Macedonia, Greece, Iceland, Indonesia, Iraq, Kenya, Kuwait, Luxembourg, Malaysia, Nigeria, Panama, Peru, Portugal, Russia, Thailand, United Kingdom.
Lower-Medium: Between 30 and 45 per cent respondents	Argentina, Azerbaijan, Brunei Darussalam, Chile, Croatia, Denmark, El Salvador, Finland, Georgia, India, Italy, Japan, Mongolia, Netherlands, Norway, Serbia, South Korea, Spain, Turkey, Ukraine.
Low: Less than 30 per cent respondents	Belarus, Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Czech Republic, Hungary, Lithuania, Moldova, Poland, Romania, Switzerland.

Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009. Procentajele sunt ponderate. Grupurile au fost definite cu ajutorul analizei clusterelor.

5. Eforturile guvernelor în lupta anticorupție

Barometrul indică faptul că, în ceea ce privește eforturile guvernelor în lupta anticorupție, acestea sunt percepute de opinia publică drept ineficiente. În timp ce numai o treime dintre respondenți consideră eforturile autorităților ca fiind eficiente, mai bine de jumătate cred că aceste sunt ineficace (figura 13).

Figura 13. Evaluarea acțiunilor guvernamentale în lupta anticorupție. Privire generală asupra rezultatelor



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 al Transparency International. Procentajele sunt ponderate.

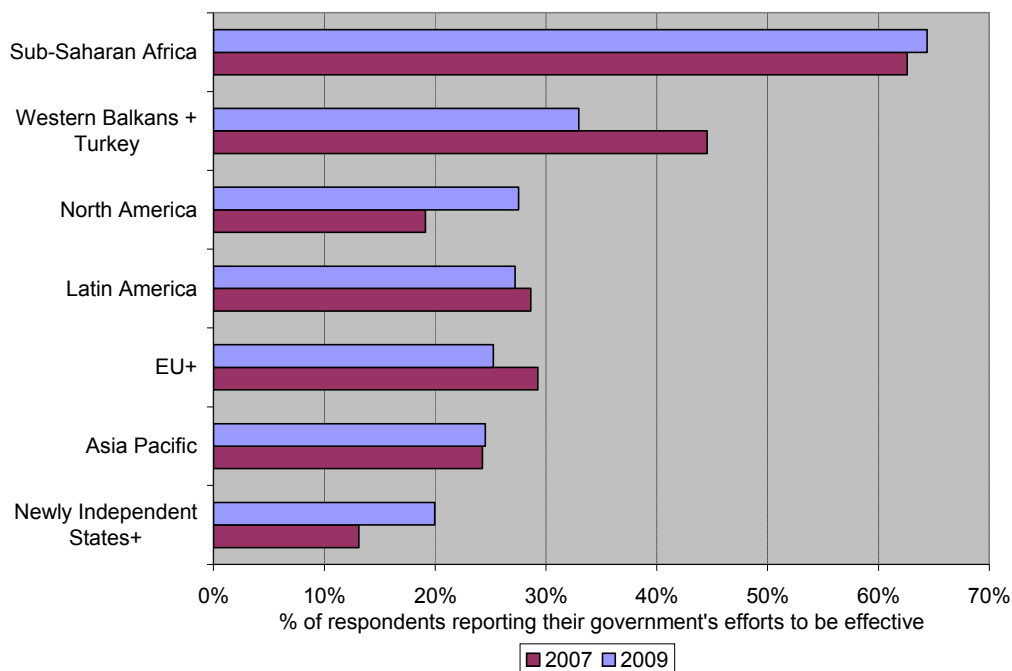
Privite din perspectiva țărilor, se remarcă un grad crescut de diversitate. Țările și teritoriile cu cea mai mare proporție de respondenți (7 din 10) care au apreciat eforturile anticorupție ale guvernelor lor ca fiind eficiente au fost Brunei Darussalam, Hong Kong, Indonesia, Nigeria și Singapore. În același timp, mai puțin de unul din 10 respondenți din Argentina, Bulgaria, Republica Cehă, Ungaria, Lituania și Ucraina consideră eforturile anticorupție ale guvernelor lor ca fiind ineficiente (pentru rezultate detaliate pe țări, vă rugăm consultați tabelul 4 din Anexa D).

Atunci când se compară răspunsurile primite în cadrul Barometrelor din 2007 și 2009, este demn de remarcat faptul că nu au avut loc schimbări considerabile în ceea ce privește percepția. Cu toate acestea, la nivel de țară, fluctuațiile sunt mai mari. Eficiența guvernelor în lupta anticorupție pare să fi crescut în Armenia, Cambogia, Columbia, Danemarca, Finlanda, Georgia, India, Indonezia, Luxemburg, Olanda și Norvegia; în același timp, pare să fi scăzut în Bosnia și Herțegovina, Grecia, Malaezia, Panama, Filipine, Senegal, Spania, Thailanda, Turcia și Venezuela.

În 2009, un procentaj ceva mai mare de respondenți – 18% în comparație cu 13% în 2007 – au simțit că nu pot evalua performanțele guvernelor lor în lupta anticorupție.

Figura 14 arată modul în care s-a modificat percepțiile cetățenilor cu privire la eforturile anticorupție ale guvernelor lor la nivel regional. Un rezultat este clar: respondenții din Balcanii de Vest și Turcia sunt din ce în ce mai frustrați de acțiunile guvernelor lor (ori de lipsa acestor acțiuni). Respondenții din Comunitatea Statelor Independente și Mongolia au mai multă încredere în eforturile anticorupție ale guvernelor lor, la fel ca și cei din America de Nord. Cu toate acestea, rezultatele pentru America de Nord par a indica o polarizare a opiniilor, având în vedere că a avut loc o și mai mare creștere în procentajul respondenților care văd rezultatele obținute de guverne ca ineficiente.

Figura 14 Procentajul de persoane care consideră că eforturile anticorupție ale guvernelor lor sunt eficiente (comparație între rezultatele din 2007 și 2009), pe regiuni



Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009. Procentajele sunt ponderate. Numai țările incluse în ambele ediții sunt folosite pentru comparație.

6. Concluzii

Barometrul Global al Corupției oferă factorilor de decizie, mediului de afaceri, precum și comunității anticorupție oportunitatea de a evalua de-a lungul timpului corupția statală, așa cum se reflectă ea în opiniile și experiențele oamenilor obișnuiți.

Barometrul Global al Corupției din 2009 arată că nivelul mitei pe plan global este încă prea crescut: aproximativ 10% dintre respondenți spun că au plătit mită în anul precedent, iar cei mai vulnerabili sunt și cei mai loviți de fenomen. Mai mult, frecvența cazurilor de mită pare mai degrabă a se fi înmulțit în unele țări din 2005.

În întreaga lume, cetățenii obișnuiți nu sunt încurajați de eforturile anticorupție ale guvernelor lor și sunt mai cu seamă deziluzionați de sectorul privat și de rolul perceput al acestuia în influențarea politicilor, în captura statului și deturnarea interesului public. În timp ce această privire sceptică este, fără îndoială, o reflexie a unei lipse de transparență larg răspândite, care a contribuit la criza financiară ce a început în 2008, există și vești bune. Respondenții din majoritatea statelor și-au arătat disponibilitatea de a plăti o sumă în plus pentru a cumpăra de la companii „curate”. Mediul de afaceri ar trebui să privească atent valoarea pe piață a aderării nu doar formale, ci și faptice la standardele anticorupție.

Percepția asupra multor instituții publice rămâne negativă. Publicul continuă să identifice paridele politice ca fiind instituția cea mai coruptă, în timp ce experiențele directe ale respondenților arată că poliția, urmată de cadastru și sistemul judiciar, au cea mai mare înclinație spre a pretinde mită. Rezultatul este că instituții cheie în societate, în mod particular instituții fundamentale pentru integritatea și responsabilitatea guvernului și pentru garantarea drepturilor omului, sunt compromise. Este neîndoiește că legitimitatea guvernării este subminată de corupție.

În fine, frecvența avertizărilor cu privire la faptele de corupție rămâne la un nivel îngrijorător de scăzut. Aceasta poate fi explicată de mecanismele de plângere insuficiente, complicate sau inaccesibile. În același timp, poate reprezenta reflectarea presiunilor sociale: la urma urmei, cetățenii trebuie să simtă că depunerea unei plângeri este un lucru corect. Rămâne în seama guvernelor, a sectorului privat și a altor părți interesate din mișcarea anticorupție să ajute la conștientizarea, la nivelul opiniei publice, răului cauzat de fiecare mită, nu numai buzunarului propriu, ci și societății.

Anexa 1

Barometrul Global al Corupției este un sondaj de opinie care evaluează percepțiile și experiențele publicului cu privire la corupție. În 2009 BGC a acoperit 69 de țări și teritorii; în 50 dintre acestea, sondajul a fost realizat pentru Transparency International de către Gallup International, ca parte din sondajul propriu „Voice of People”. În cele 19 țări neacoperite de Gallup, TI s-a adresat altor organizații specializate în sondarea opiniei publice. Pentru realizarea Barometrului au fost chestionate 73 132 de persoane.

Perioada de cercetare pe teren

Respondenții au fost chestionați în perioada cuprinsă între 25 octombrie 2008 și 25 februarie 2009.

Variabile demografice

Variabilele demografice din chestionar sunt: vârstă, educație, venit pe familie, existența unui loc de muncă și religie.

Eșantionare

Tipul de eșantionare este în mare parte național, deși în unele țări este numai urban. Ar trebui subliniat faptul că, la nivel global, rezultatele se bazează foarte mult pe populații urbane. În cele mai multe țări metoda de eșantionare s-a bazat pe cote, utilizând sexul/ vârsta/ situația socio-economică/ regiunea/ mediul urban ca variabile. În unele țări s-a folosit eșantionarea aleatorie. Interviuurile au vizat populația de peste 15 ani și s-au realizat fie “față-în-față”, fie prin telefon sau Internet (în special în țările dezvoltate), sau chestionarele au fost completate direct de către respondenți.

Ponderare

Inconcordanțele privind eșantionul folosit într-o țară (de exemplu, ușoare corecții în privința proporțiilor pe grupe de vârstă, sex etc.) au fost supuse unei ponderări prealabile, pentru a obține un eșantion reprezentativ la nivel național (sau un eșantion reprezentativ pentru universul utilizat, dacă acesta nu este populația totală). Apoi datele pentru fiecare țară au fost ponderate în raport cu populația relevantă (universul). De exemplu, în țările în care a fost interviuată doar populația urbană, aceasta a fost ponderată în raport cu populația urbană totală.

Marja de eroare standard pentru sondaj este de +/-

Codarea datelor și controlul calității

Codarea datelor și controlul calității au fost făcute de Gallup International.

- Chestionarul final transmis țărilor participante la studiu a fost marcat prin coloane, coduri și indicații pentru o singură bifare sau bifare multiplă a răspunsurilor. Agențiile locale au folosit același sistem de organizare pentru introducerea datelor și au transmis fișierul de date în format ASCII către Centrul de coordonare urmând aceste specificații. Când o țară a cerut expres, formatul SPSS în engleză a fost de asemenea transmis.
- Datele au fost procesate central, urmărind diferite aspecte, precum validitatea codurilor introduse sau respectarea filtrelor și consecvența cu baza de analiză.
- Atunci când au fost descoperite inconsecvențe, s-a atras atenția agenției locale astfel încât acestea să poată evalua problema și să retrimite datele revizuite și corectate.
- Datele pentru toate țările au fost într-un final consolidate și cântărite după algoritmul specificat mai sus.

- Analiza și validarea datelor a fost făcută integral prin utilizarea.

Indicatorii de consecvență au fost utilizați la două nivele:

- Prin mijloace electronice, folosind procedura descrisă mai sus.
- Prin intermediul unor cercetători cu experiență, în cadrul etapei de analiză; verificarea și controlarea corespondenței răspunsurilor pentru fiecare țară.

În timpul verificării consecvenței, au fost detectate câteva erori, respectivele date fiind excluse din setul general de date. Aceste probleme au împiedicat folosirea datelor din unele țări în interiorul analizei globale a rezultatelor:

- Întrebări omise: Q3 și Q 4 în Italia; Q2b în Liberia și Sierra Leone.
- Probleme în codarea răspunsurilor: Q4a și 4b în Armenia, Belarus, Cambogia, El Salvador și Georgia.
- O rată mai mare decât de obicei a răspunsurilor de tipul „Nu știu” (mai mult de 80% dintre respondenți): Q5 în Maroc și Zambia.
- Diferențe în definirea variabilelor demografice: Armenia, Belarus, Chile, Cambogia, Georgia, Irak, Kenya și Polonia. Astfel, în dezagregarea datelor pentru aceste caracteristici, țările respective nu au fost incluse în analiză.
- Diferențe în definirea variabilelor de venit: Italia. Astfel, în dezagregarea datelor pentru aceste caracteristici, această țară nu a fost inclusă în analiză.

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
Argentina	Constanza Cilley	TNS Gallup Argentina	Constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	Face to face	National	1000	20 – 26 Nov
Armenia	Merab Pachulia	Georgian Opinion Research Business International (Gorbi)	mpachulia@gorbi.com	Face to face	Național	1000	25 Jan - 5 Feb
Austria	Ingrid Lusk	Karmasin Institute	i.lusk@gallup.at	Face to face	Național	751	10 – 30 Nov
Azerbaijan	Musabayov Rasim	'PULS-R' Sociological Service	musabayov@gmail.com	Face to face	Național	1000	25 Jan– 3 Feb
Belarus	Andrej Vardamatski	Novak Center	info@novak.by	Face to face	Național	1044	23 Feb - 6 Mar
Bolivia	Luis Alberto Quiroga	Encuestas & Estudios	gerencia@encuestas-estudios.com	Face to face	Urban	1328	24 Nov – 10 Dec
Bosnia Herțegovina	Aida Hadziavdic	MARECO INDEX BOSNIA	aida.hadziavdic@mib.ba	Telefonic	Național	500	10 – 26 Nov
Brunei	Ibrahim Suffian	Merdeka Center	suffiani@gmail.com	Telefonic	Național	820	20 – 25 Feb
Bulgaria	Mirna Grigороva	TNS Balkan British Social Surveys Gallup International	m.grigороva@gallup-bbss.com	Face to face	Național	1006	31 Oct – 7 Nov
Cambogia	Jean-Pierre Depasse	TNS Vietnam/Gallup	Jean.Depasse@tns-global.com	Face to face	Principalele provincii	1019	12 – 24 Dec

²³ Datele din octombrie, noiembrie și decembrie se referă la anul 2008. Datele din ianuarie, februarie și martie se referă la anul 2009.

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
		International Association					
Camerun	Simplice Ngampon	Research & Marketing Services Cameroon	sngampon@rms-international.net	Face to face	Principalele orașe	519	29 Oct – 2 Nov
Canada	Dianne Rousseau	Leger Marketing	drousseau@legermarketing.com	Interviu Web cu asistență computerizată	Național	1450	28 Oct – 2 Nov
Chile	María Francisca Gatica Cádiz	IPSOS Chile	Francisca.Gatica@ipsos.com	Face to face	Urban	1001	12 – 25 Feb
Columbia	Maria Jose Roldán	CNC	mroldan@cncol.com	Telefonic	Urban	600	31 Oct– 12 Nov
Croația	Mirna Cvitan	PULS	Mirna.cvitan@puls.hr	Face to face	Național	1000	1 – 20 Nov
Republica Cehă	Jan Trojacek	Mareco	trojacek@mareco.cz	Face to face	Național	1000	7 – 17 Nov
Danemarca	Synne Nygaard	TNS - Gallup	synne.nygaard@tns-gallup.dk	Interviu Web cu asistență computerizată	Național	1002	20 – 28 Nov
El Salvador	Meril James	Gallup International Affiliate	meril.james@tns-global.com	Face to face	Urban	500	10 – 14 Mar
Finland	Sakari Nurmela	TNS Gallup OY	sakari.nurmela@gallup.fi	Panel online	Național	1237	21 – 27 Nov
FRI Macedonia	Ivana Todevska	Brima	office@brima-gallup.com.mk	Face to face	Național	1139	10 – 16 Nov
Georgia	Merab Pachulia	Georgian Opinion Research Business International (Gorbi)	mpachulia@gorbi.com	Face to face	Național	1400	29 Jan– 9 Feb

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
Ghana	Vitus Azeem	Ghana Integrity Initiative (GII)	vituzazeem@yahoo.com	Face to face	Național	1190	23 – 28 Feb
Grecia	Lela Charavgi	TNS ICAP	lela.charavgi@tnsicap.gr	Telefonic	Național	500	17 Nov – 3 Dec
Hong Kong	Winnie Yiu	TNS Hong Kong	winnie.yiu@tns-global.com	Online via Access Panels	Național	1013	12 – 24 Nov
Ungaria	Aniko Balogh	TARKI, Hungary	aniko.balogh@tarki.hu	Face to face	Național	1060	10 – 19 Jan
Islanda	Andrea Gudbjorg	Capacent Gallup	gaj@capacent.is	Online	Național	1116	25 Nov – 1 Dec
Israel	Meril James	Gallup International Affiliate	meril.james@tns-global.com	Telefonic	Național	500	22 – 23 Feb
India	Maleeha Gul	TNS India	maleeha.gul@tns-global.com	Face to face	Național	1063	24 Oct– 26 Nov
Indonezia	Muhammad Saflianto	TNS Indonesia	Muhammad.Saflianto@tns-global.com	Face to face	Urban	500	11 – 20 Nov
Irak	Munqith Daghir	AIICSS	munqith_daghir@iiacss.org	Face to face	Urban	800	29 Oct– 5 Nov
Italia	Paolo Colombo	Doxa	paolo.colombo@doxa.it	Face to face	Național	1022	19 Nov – 1 Dec
Japonia	Kiyoshi Nishimura	NRC	nisimura@nrc.co.jp	Face to face/ Auto-administrat	Național	1200	5 – 17 Nov
Kenya	Roger Steadman	Steadman Group	roger@steadman-group.com	Face to face	Național	2007	20 – 23 Dec
Kosovo (sub mandat ONU)	Assen Blagoev	BBSS Gallup International	A.Blagoev@gallup-bbss.com	Face to face	Urban (populație albaneză)	1012	14 – 20 Nov
Kuweit	Amal Naim Majdalani	Pan Arab Research Center	amal@parc-leb.com	Face to face	Național	801	6 – 30 Nov
Liban	Amal Naim	Pan Arab	amal@parc-leb.com	Face to face	Național	1200	22 Oct– 12 Nov

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
	Majdalani	Research Center					
Liberia	Barry Aliou	StatView International	aliou_newton@yahoo.com	Face to face	Național	1000	23 Feb – 4 Mar
Lituania	Tomas Kontrimavičius	Vilmorus	tomas@vilmorus.lt	Face to face	Național	1003	4 – 7 Dec
Luxembourg	Antonella Di Pasquale	TNS ILRES	Antonella.dipasquale@tns-ilres.com	Online	Național	504	3 – 7 Nov
Malaezia	Ibrahim Suffian	Merdeka Center	suffiani@gmail.com	Telefonic	Național	1236	13 – 18 Feb
Republica Moldova	Vasile Cantarji	Centre of Sociological Investigations and marketing 'CBS AXA'	office@cbs-axa.org, cbs_axa@yahoo.com	Face to face	Național	1086	Noiembrie
Mongolia	Davaasuren Chuluunbat	IACC, Mongolia	davaasuren@iaac.mn	Face to face	Național	1020	16 – 20 Feb
Maroc	Chadi Abdelhadi	TNS	Chadi.Abelhadi@tns-global.com	Face to face	Urban	500	26 Nov– 12 Dec
Olanda	Fleur Ravensbergen	TNS NIPO	fleur.ravensbergen@tns-nipo.nl	Online	Național	1202	5 – 10 Nov
Nigeria	Femi Laoye	RMS Nigeria	olaoye@rms-africa.com	Face to face	Național	5007	12 – 22 Dec
Norvegia	<u>Ole Fredrick Uglund</u>	TNS Gallup	olefredrick.ugland@tns-gallup.no	Interviu web	Național	1001	21 – 27 Nov
Pakistan	Fatima Idrees	Gallup Pakistan	fatima.idrees@gallup.com.pk	Face to face	Național	2027	26 Oct – 10 Nov
Panama	Humberto Gonzales	PSM Sigma Dos Panama	psmcorreo@cwpanama.net	Telefonic	Main Cities	502	6 – 22 Nov
Peru	Gustavo Yrala	Datum Internacional	gyrala@datum.com.pe	Face to face	Național	1078	4 – 8 Dec
Filipine	Lawrence Dugan	Asia Research Organization	lawrence.dugan@asiaresearch.com.ph	Face to face	Național	1000	3 – 23 Nov

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
Polonia	Marek Fudala	Mareco Polska	marek.fudala@mareco.pl	Face to face	Urban	1026	25 – 30 Oct
Portugalia	Ana Paraiba	TNS Euroteste	ana.paraiba@tns-global.com	Telefonic	Urban	507	20 Nov - 6 Jan
România	Andrei Mușetescu	CSOP	andrei.musetescu@csop.ro	Face to face	Național	1149	17 – 23 Nov
Russia	Natalia Ivanisheva	Romir	ivanisheva.n@romir.ru	Online	Național	1500	19 – 26 Nov
Serbia	Sladjana Brakus	TNS Medium Gallup Belgrade	sladjana.brakus@tnsmediumgallup.co.rs	Face to face	Național	1015	21 – 27 Nov
Senegal	Mbathio Samb	Laboratoire de Recherches et d'Etudes sur la bonne Gouvernance	Samb.mbathio@gmail.com	Face to face	Național	1480	9 – 16 Feb
Sierra Leone	Barry Aliou	StatView International	aliou_newton@yahoo.com	Face to face	Național	1000	16 – 27 Feb
Singapore	Winnie Yiu	TNS Hong Kong	winnie.yiu@tns-global.com	Online via Access Panels	Național	1015	12 – 24 Nov
Coreea de Sud	Hyunjeong Jung	Gallup Korea	hjung@gallup.co.kr	Face to face	Național	700	7 – 25 Nov
Spania	Gines Garridos	Sigmas Dos (Spain)	ggarridos@sigmados.com	Telefonic	Național	602	17 Nov – 29 Dec
Elveția	Karin Maendlilerch	Isopublic	karin.maendlilerch@isopublic.ch	Face to face	Național	1005	19 Nov – 3 Dec
Tailanda	Tippayarat Wudhiprecha	TNS Thailand	tippayarat.wudhiprecha@tns-global.com	Telephone	Național	500	17 – 28 Nov
Turcia	Bengi Ozboyaci	TNS PIAR	Bengi.ozboyaci@tns-global.com	Face to face	Național	2000	1 Nov - 12 Dec
Uganda	Virginia Nkwanzu - Isingoma	The Steadman Group Uganda	virginia@steadman-group.co.ug	Face to face	Național	1000	N/A

Țara	Contact	Sondaj realizat de	E-mail	Tip de interviu	Tip de eșantion	Mărime	Perioada de culegere a datelor ²³
Ucraina	Alla Vlasyuk	TNS Ukraine	alla.vlasyuk@tns-global.com.ua	Face to face	Național	1200	4 – 12 Nov
Marea Britanie	Anita Emery	TNS	anita.emery@tns-global.com	Online	Național	1018	27 Nov – 1 Dec
SUA	Joe Vogt	TNS (US)	joe.vogt@tns-global.com	Online	Național	1017	30 Oct – 4 Nov
Venezuela	Romel Romero	Sigma Dos Venezuela	romel@sigmados-international.com	Face to face	Main city	1030	7 – 25 Nov
Zambia	Virginia Nkwanzi - Isingoma	The Steadman Group Uganda	virginia@steadman-group.co.ug	Face to face	Național	902	N/A

Anexa B: Tabelul 1 Clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de venit

Venit ridicat	Venit mediu spre ridicat	Venit mediu spre scăzut	Venit scăzut
Austria	Argentina	Armenia	Cambogia
Brunei	Belarus	Azerbaidjan	Ghana
Canada	Bulgaria	Bolivia	Kenya
Cehia	Chile	Bosnia Herțegovina	Liberia
Danemarca	Croația	Camerun	Nigeria
Finlanda	Liban	Columbia	Pakistan
Grecia	Lituania	El Salvador	Senegal
Hong Kong	Malaiezia	FRI Macedonia	Sierra Leone
Ungaria	Panama	Georgia	Uganda
Islanda	Polonia	India	Zambia
Israel	România	Indonezia	
Italia	Rusia	Irak	
Japonia	Serbia	Kosovo	
Coreea de Sud	Turcia	Moldova	
Kuweit	Venezuela	Mongolia	
Luxemburg		Maroc	
Olanda		Peru	
Norvegia		Filipine	
Portugalia		Thailanda	
Singapore		Ucraina	
Spania			
Elveția			
Marea Britanie			
Statele Unite			

Sursa: Clasificarea Băncii Mondiale din iulie 2008

www.siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/CLASS.XLS.

Anexa C: Chestionarul

Transparency International

În acest sondaj folosim termenul **corupție** pentru a desemna abuzul unei puteri încredințate pentru folosul propriu. Acest abuz poate fi din partea unui funcționar public, politician sau om de afaceri. Folosul propriu poate include beneficii materiale sau de altă natură.

Q1. Cum ați evalua acțiunile curente ale guvernului în lupta împotriva corupției? **Citiți și rotiți ordinea. Un singur răspuns.**

	COL 33
Guvernul este foarte eficient în lupta împotriva corupției	1
Guvernul este oarecum eficient în lupta împotriva corupției	2
Guvernul nu este nici eficient nici ineficient în lupta împotriva corupției (NU CITIȚI!)	3
Guvernul este oarecum ineficient în lupta împotriva corupției	4
Guvernul este foarte ineficient în lupta împotriva corupției	5
Nu știu/nu răspund	9

Q2.A. În ce măsură considerați că următoarele categorii de oameni sau instituții din țara noastră sunt afectați/afectate de corupție? Răspundeți folosind o scală de la 1 la 5 (1 înseamnă deloc corupt, 5 înseamnă foarte corupt). Puteți utiliza și scoruri intermediare. **Citiți și rotiți ordinea. Un singur răspuns pe linie.**

Q2.B. Care dintre următoarele șase sectoare/organizații considerați că sunt cele mai afectate de corupție? **Un singur răspuns pe linie.**

Sectoare	Q2.A						COL	Q2.B
	Deloc corupt				Foarte corupt	N.ș./N.r.		
1. Partidele politice	1	2	3	4	5	9	COL 34	1
2. Parlamentul/Legislatura	1	2	3	4	5	9	COL 35	2
3. Mediul de afaceri/sectorul privat	1	2	3	4	5	9	COL 36	3
4. Media	1	2	3	4	5	9	COL 37	4
5. Oficialii publici/Funcționarii publici	1	2	3	4	5	9	COL 38	5
6. Justiția	1	2	3	4	5	9	COL 39	6
N.ș./N.r.								9

AM DORI SĂ VĂ PUNEM NIȘTE ÎNTREBĂRI LEGATE DE EXPERIENȚA DVS. ÎN PRIVINȚA DIVERȘILOR FURNIZORI DE SERVICII PUBLICE.

Q3. În ultimele 12 luni, dvs. sau cineva din locuința dvs. a avut contact cu vreuna din următoarele instituții/organizații? **CITIȚI ȘI ROTIȚI. UN SINGUR RĂSPUNS PE LINIE**

Întrebați pentru fiecare instituție menționată prin codul 1 (pentru DA) în Q3, iar dacă nu se menționează nimic, treceți la Q4.

Q3.1 În ultimile 12 luni, dvs. sau cineva din locuința dvs. a plătit mită, sub orice formă, vreunui dintre următoarele instituții/organizații?

Sectoare	Q3				Q3.1					
	A avut contact				A plătit mită					
	DA	NU	NȘ	NR	DA	NU	NȘ	NR		
Sistemul educațional	1	2	8	9	COL 41	1	2	8	9	COL 49
Justiție	1	2	8	9	COL 42	1	2	8	9	COL 50
Servicii medicale	1	2	8	9	COL 43	1	2	8	9	COL 51
Poliție	1	2	8	9	COL 44	1	2	8	9	COL 52
Servicii de registratură și autorizare (registratura civilă pentru nașteri, căsătorii, licențe, autorizații, drept de proprietate a terenurilor și bunurilor și transfer al dreptului de proprietate)	1	2	8	9	COL 45	1	2	8	9	COL 53

Utilități (telefon, electricitate, apă etc.)	1	2	8	9	COL 46	1	2	8	9	COL 54
Impozite	1	2	8	9	COL 47	1	2	8	9	COL 55
Serviciile care se ocupă de tranzacțiile cu terenuri sau imobile (cumpărare, vânzare, moștenire, închiriere)	1	2	8	9	COL 48	1	2	8	9	COL 56

Întrebați tot

Q4.A. Care este valoarea aproximativă a sumelor date ca mită în ultimile 12 luni de către gospodăria dvs.? UN SINGUR RĂSPUNS.

	COL 57
Niciuna	1 <input type="checkbox"/>
Sub 82 RON	2 <input type="checkbox"/>
82 – 272 RON	3 <input type="checkbox"/>
273-1363 RON	4 <input type="checkbox"/>
1364-2727 RON	5 <input type="checkbox"/>
Mai mult de 2727 RON	6 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>
NR	8 <input type="checkbox"/>
Refuz să răspund	7 <input type="checkbox"/>

Q4.B. CÂT REPREZINTĂ ACEASTA ÎN PROCENTE DIN TOTALUL VENITURILOR GOSPODĂRIEI DVS.? UN SINGUR RĂSPUNS.

	COL 58
Nimic	1 <input type="checkbox"/>
Mai puțin de 1% din venitul anual	2 <input type="checkbox"/>
1 - 10%	3 <input type="checkbox"/>
11 - 20%	4 <input type="checkbox"/>
Mai mult de 20%	5 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>
NR	8 <input type="checkbox"/>
Refuz să răspund	7 <input type="checkbox"/>

Q5. În ultimile 12 luni, dvs. sau cineva din casa dvs. a dat mită în orice formă ar fi fost?

	COL 59
DA	1 <input type="checkbox"/>
NU	2 <input type="checkbox"/>
NȘ/ NR	9 <input type="checkbox"/>

Q6.A. Dacă a dat mită (COD 1 LA Q5): În ultimile 12 luni, dacă dvs. sau unui membru din gospodăria dvs., i s-a cerut mită pentru a obține un serviciu sau pentru a rezolva o problemă, ați făcut reclamație? UN SINGUR RĂSPUNS.

	COL 60
DA	1 <input type="checkbox"/>
NU	2 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>
NR	8 <input type="checkbox"/>

Q6B. DACĂ NU S-A FĂCUT PLAGÂNGERE Q6.A De ce nu ați făcut plângere? CITIȚI ȘI ROTIȚI. RĂSPUNS MULTIPLU

Nu am știut cum se face	COL 61
Ar fi luat prea mult timp	COL 62
Nu s-ar fi întâmplat nimic	COL 63
Am încercat dar nu am reușit	COL 64
Frica de represalii	COL 65
Alte motive	COL 66
NȘ	COL 67
NR	COL 68

Q7. Dacă cineva din gospodăria dvs. a dat mită pentru a obține un serviciu sau pentru a rezolva o problemă, cât de sigură a fost obținerea serviciului sau rezolvarea problemei după efectuarea plății?

	COL 69
Foarte nesigură	1 <input type="checkbox"/>
Nesigură	2 <input type="checkbox"/>
Destul de sigură	3 <input type="checkbox"/>
Sigură	4 <input type="checkbox"/>
Foarte sigură	5 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>
NR	8 <input type="checkbox"/>

Set de întrebări referitoare la corupția din sectorul privat.

Q8. Ați fi dispus să plătiți mai mult pentru a cumpăra produse sau servicii de la o companie care nu practică corupția?

	COL 70
Da	1 <input type="checkbox"/>
Nu	2 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>

Q9. Cât de des credeți că sectorul privat/companiile folosesc mita pentru a influența hotărârile guvernului, legile sau regulamentele?

	COL 71
Niciodată	1 <input type="checkbox"/>
Rar	2 <input type="checkbox"/>
Câteodată	3 <input type="checkbox"/>
Des	4 <input type="checkbox"/>
Aproape întotdeauna	5 <input type="checkbox"/>
NȘ	9 <input type="checkbox"/>

Set de întrebări referitoare la corupția din tranzacțiile imobiliare.

Q10. Folosind o scală de la 1 la 5, unde 1 înseamnă că nu este o problemă deloc, iar 5 înseamnă o problemă foarte gravă

a. Cât de gravă credeți că este în țara noastră problema dării de mita autorităților pentru a obține decizii favorabile pentru vânzarea, cumpărarea, închirierea, moștenirea și înregistrarea terenurilor sau la declarația imobilului pe proprietate, sau rezolvarea disputelor legate de terenuri?

Nu este o problemă deloc				Este o problemă foarte gravă	NȘ/NR	
1	2	3	4	5	9	COL 72

b. Cât de gravă credeți că este problema corupției la nivel înalt sau politic în cazul tranzacțiilor cu terenuri sau imobile? (Operator: Marea corupție sau corupția politică în tranzacțiile cu terenuri sau imobile se referă la corupția din cadrul privatizării unui teren al statului sau planurilor de delimitare sau construcție fără documentație tehnică și/sau terenurilor expropriate (cumpărare forțată) fără o compensație potrivită pentru valoarea reală a terenului).

Nu este o problemă deloc				Este o problemă foarte gravă	NȘ/NR	
1	2	3	4	5	9	COL 73

Venitul total al gospodăriei înainte de plățirea taxelor

	Col 140
Scăzut	1
Mediu spre scăzut	2
Mediu	3
Mediu spre ridicat	4
Ridicat	5
Refuz/Nu știu/Nu răspund	9

Educație: Cel mai înalt nivel obținut

	Col 141
Fără educație/Doar educație de bază	1
Liceu	2
Educație superioară (e.g universitate)	3
NȘ/NR	9

Ocupare

Care dintre următoarele situații descrie cel mai bine situația dvs. ocupațională prezentă?

	Col 142
Angajat cu normă întreagă sau parțială (inclusiv PFA)	1
Șomer	2
Nu lucrez (student(ă), casnic(ă))	3
Pensionar	4
NȘ/ NR	9

Religie

Vă considerați a fi

	Col 143-144
Romano-catolic	01
Ortodox	02
Protestant	03
Alt tip de creștin	04
Hindus	05
Musulman	06
Evreu	07
Buddhist	08
Altele	09
Nimic	10
Refuz/Nu știu	99

Anexa D: Tabele în funcție de țară/teritoriu

Tabелul 1: În ce măsură percepeți următoarele instituții din țara dvs. ca fiind afectate de corupție? (1: deloc coruptă, 5: extrem de coruptă) Media rezultatelor.

Țară/Teritoriu	Partidele politice	Parlamentul/ Legislativul	Mediul de afaceri/Sectorul privat	Media	Funcționarii publici	Justiția	Scorul mediu
Eșantion Total	3.9	3.7	3.5	3.2	3.8	3.5	3.6
Asia-Pacific	3.9	3.8	3.5	3.0	4.0	3.5	3.6
Brunei	2.1	2.1	2.7	1.9	2.6	2.0	2.3
Cambogia	3.0	2.7	2.6	2.3	3.5	4.0	3.0
Hong Kong	3.3	2.7	3.9	3.6	3.0	2.5	3.2
India	4.2	3.6	3.4	2.9	3.7	3.2	3.5
Indonezia	4.0	4.4	3.2	2.3	4.0	4.1	3.7
Japonia	4.3	3.9	3.8	3.6	4.3	3.2	3.9
Malaiezia	3.9	3.3	3.4	2.7	3.7	3.1	3.4
Pakistan	3.5	3.7	3.5	3.0	4.1	3.8	3.6
Filipine	4.0	3.9	3.0	2.0	4.0	3.4	3.4
Singapore	2.1	1.8	2.7	2.5	2.2	1.8	2.2
Coreea de Sud	4.3	4.2	3.8	3.6	3.7	3.6	3.9
Thailanda	4.1	3.1	3.2	2.8	3.6	2.8	3.3
EU+	3.7	3.4	3.4	3.3	3.4	3.1	3.4
Austria	3.3	2.6	2.9	3.0	2.7	2.4	2.8
Bulgaria	4.3	4.2	3.9	3.0	4.1	4.5	4.0
Cehia	3.6	3.5	3.4	2.9	3.7	3.4	3.4
Danemarca	2.6	2.1	2.9	2.8	2.3	1.7	2.4
Finlanda	2.9	2.5	2.8	2.6	2.1	1.9	2.5
Grecia	4.4	3.7	3.4	3.8	3.7	3.4	3.7
Ungaria	4.2	3.8	4.3	3.7	3.6	3.1	3.8
Islanda	3.9	3.1	4.3	3.5	3.4	2.7	3.5
Israel	4.3	4.0	3.3	3.2	3.6	2.9	3.5
Italia	4.1	3.8	3.3	3.4	3.9	3.5	3.7
Lituania	4.0	4.0	3.5	3.0	3.9	3.9	3.7
Luxemburg	3.2	2.9	3.7	3.5	3.2	3.0	3.3
Olanda	2.6	2.3	3.1	2.8	2.7	2.3	2.6
Norvegia	3.1	2.7	3.8	3.5	3.2	2.5	3.1
Polonia	3.5	3.4	3.6	3.4	3.8	3.4	3.5
Portugalia	4.0	3.4	3.7	2.8	3.1	3.3	3.4
România	4.3	4.3	3.8	3.4	3.8	4.2	4.0
Spania	3.6	3.1	3.5	3.1	3.0	3.0	3.2
Elveția	2.9	2.6	3.2	3.1	2.5	2.2	2.8
Marea Britanie	3.6	3.3	3.5	3.5	3.2	2.8	3.3
America Latină	4.2	4.0	3.5	3.2	4.0	4.1	3.8
Argentina	4.4	4.2	3.7	3.3	4.3	4.2	4.0
Bolivia	4.5	4.2	3.4	3.3	4.1	4.4	4.0
Chile	4.2	3.9	3.8	3.4	4.0	4.2	3.9
Columbia	4.0	3.9	3.1	2.9	3.7	3.5	3.5
El Salvador	4.4	3.4	2.9	3.0	3.9	4.2	3.6
Panama	4.6	4.6	3.3	2.8	4.3	4.4	4.0
Peru	4.3	4.3	3.5	3.3	3.8	4.4	3.9
Venezuela	4.3	3.9	3.5	3.4	4.2	4.1	3.9
Orientul Mijlociu și Africa de Nord	3.6	3.3	3.5	3.2	3.9	3.1	3.5
Irak	3.7	3.4	3.6	3.3	3.9	3.1	3.5
Kuweit	2.3	1.8	3.0	2.4	3.4	1.7	2.5
Liban	4.1	3.8	3.4	3.4	3.9	3.3	3.6
Maroc	3.5	3.5	3.0		4.6	4.1	3.6
State nou-independente+	3.9	3.9	3.7	3.5	4.4	4.0	3.9
Armenia	3.0	3.1	3.0	2.9	3.2	3.3	3.1
Azerbaidjan	2.8	3.1	3.4	2.7	3.9	4.0	3.3
Belarus	3.2	3.0	3.4	3.0	3.7	3.4	3.4
Georgia	3.1	3.1	2.9	2.9	3.2	3.3	3.1
Republica Moldova	3.6	3.4	3.7	3.1	3.6	3.7	3.5
Mongolia	3.9	3.9	3.3	3.0	3.6	4.1	3.7
Rusia	3.9	3.9	3.7	3.5	4.5	3.9	3.9
Ucraina	4.4	4.5	4.3	3.8	4.5	4.5	4.3
America de Nord	4.0	3.8	3.7	3.6	3.6	3.1	3.6
Canada	3.5	3.2	3.4	3.1	3.1	2.7	3.2
Statele Unite	4.0	3.9	3.7	3.7	3.7	3.2	3.7
Africa Sub-sahariană	4.1	3.7	3.2	2.9	3.7	3.6	3.5
Camerun	4.1	3.8	3.7	3.5	4.3	4.5	4.0
Ghana	3.7	3.1	3.3	3.0	4.2	4.1	3.6
Kenya	4.0	4.0	3.3	1.8	4.1	4.0	3.5

Liberia	3.4	4.1	3.7	2.8	4.0	4.3	3.7
Nigeria	4.2	3.8	3.3	3.0	3.4	3.4	3.5
Senegal	3.7	3.7	3.1	2.9	3.9	3.8	3.6
Sierra Leone	4.0	3.8	3.9	2.6	4.3	4.3	3.8
Uganda	3.3	3.4	2.5	2.1	3.9	3.9	3.2
Zambia	3.5	2.8	2.9	2.2	4.1	3.8	3.2
Balcanii de Vest + Turcia	3.6	3.5	3.7	3.4	3.7	3.5	3.6
Bosnia Herțegovina	4.4	4.3	4.2	3.7	4.2	4.3	4.2
Croația	4.1	4.1	4.2	3.7	4.2	4.4	4.1
FRI Macedonia	3.8	3.7	3.6	3.3	4.0	4.2	3.8
Kosovo	3.8	3.4	3.7	2.3	3.3	4.0	3.4
Serbia	4.1	3.8	3.9	3.7	3.9	3.9	3.9
Turcia	3.4	3.4	3.6	3.4	3.6	3.3	3.5

Sursa: Transparency International Barometrul Global asupra Corupției 2009. Figures are weighted. Shaded scores are the highest for that particular country.

Tabelul 2: Care dintre următoarele șase sectoare/organizații considerați că sunt cele mai afectate de corupție?

Țară/Teritoriu	Partidele politice	Parlamentul/ Legislativul	Mediul de afaceri/Sectorul privat	Media	Funcționarii publici	Justiția
Eșantion Total	29%	16%	14%	6%	26%	9%
Asia-Pacific	31%	15%	9%	4%	33%	8%
Brunei	10%	3%	44%	4%	33%	6%
Cambogia	9%	2%	3%	0%	23%	62%
Hong Kong	10%	2%	3%	15%	11%	3%
India	58%	10%	9%	8%	13%	3%
Indonezia	11%	47%	3%	1%	19%	20%
Japonia	40%	4%	5%	3%	46%	1%
Malaiezia	42%	4%	12%	1%	37%	5%
Pakistan	12%	14%	12%	8%	40%	14%
Filipine	28%	26%	3%	1%	35%	7%
Singapore	10%	5%	66%	8%	9%	2%
Coreea de Sud	38%	34%	9%	3%	12%	4%
Thailanda	54%	6%	9%	2%	22%	7%
EU+	32%	11%	23%	9%	18%	9%
Austria	35%	4%	28%	17%	11%	5%
Bulgaria	21%	21%	5%	1%	13%	38%
Cehia	23%	12%	12%	5%	40%	9%
Danemarca	13%	5%	53%	18%	9%	2%
Finlanda	39%	6%	35%	15%	3%	2%
Grecia	58%	7%	4%	10%	16%	5%
Ungaria	42%	9%	34%	5%	8%	2%
Islanda	23%	4%	55%	8%	9%	1%
Israel	40%	23%	6%	7%	19%	5%
Italia	44%	9%	7%	4%	27%	8%
Lituania	16%	23%	8%	3%	27%	23%
Luxemburg	20%	4%	43%	15%	12%	7%
Olanda	9%	5%	58%	10%	11%	7%
Norvegia	6%	5%	62%	7%	16%	3%
Polonia	23%	10%	21%	7%	31%	8%
Portugalia	29%	5%	33%	4%	15%	14%
România	17%	33%	13%	4%	15%	18%
Spania	27%	8%	29%	9%	15%	12%
Elveția	23%	4%	38%	21%	9%	5%
Marea Britanie	30%	14%	27%	15%	10%	3%
America Latină	34%	20%	5%	3%	17%	21%
Argentina	38%	13%	5%	4%	27%	13%
Bolivia	36%	11%	5%	5%	21%	23%
Chile	32%	10%	9%	3%	18%	27%
Columbia	41%	26%	5%	3%	14%	12%
El Salvador	53%	11%	1%	2%	14%	19%
Panama	30%	38%	3%	1%	14%	13%
Peru	18%	30%	4%	2%	7%	39%
Venezuela	34%	8%	3%	11%	30%	14%
Orientul Mijlociu și Africa de Nord	26%	9%	11%	5%	43%	6%
Irak	27%	10%	13%	5%	42%	4%
Kuweit	13%	9%	10%	12%	54%	2%
Liban	36%	14%	5%	9%	29%	8%
Maroc	8%	6%	4%	2%	62%	1%
State nou-independente+	10%	11%	10%	3%	54%	13%
Armenia	11%	12%	12%	13%	18%	33%
Azerbaidjan	1%	4%	16%	1%	49%	29%
Belarus	12%	5%	15%	8%	38%	22%
Georgia	12%	16%	9%	6%	21%	37%
Republica Moldova	17%	15%	25%	5%	19%	18%
Mongolia	22%	21%	4%	3%	23%	28%
Rusia	9%	8%	9%	3%	63%	8%
Ucraina	12%	25%	11%	2%	28%	21%
America de Nord	21%	28%	23%	13%	13%	2%
Canada	30%	12%	32%	8%	13%	5%
Statele Unite	20%	30%	22%	13%	13%	2%
Africa Sub-sahariană	47%	13%	5%	3%	18%	14%
Camerun	18%	3%	5%	4%	35%	34%
Ghana	17%	5%	4%	3%	38%	33%
Kenya	14%	20%	5%	1%	35%	25%
Nigeria	63%	14%	5%	3%	9%	5%
Senegal	23%	9%	6%	7%	27%	27%

Uganda	13%	12%	4%	1%	34%	36%
Zambia	16%	4%	5%	2%	49%	25%
Balcanii de Vest + Turcia	21%	12%	19%	8%	26%	14%
Bosnia Herțegovina	49%	14%	9%	1%	8%	19%
Croația	13%	9%	11%	3%	20%	44%
FRI Macedonia	11%	6%	7%	3%	23%	50%
Kosovo	28%	11%	11%	1%	10%	39%
Serbia	30%	14%	17%	7%	17%	15%
Turcia	14%	13%	25%	10%	35%	3%

Source: Transparency International Global Corruption Barometer 2009. Figures are weighted. Shades indicate the higher percentage for each particular country. *Sierra Leone and Liberia are excluded.

Tabelul 3: În ultimele 12 luni, ați plătit mită (în orice formă), dvs. sau cineva din familia dvs.?

Țară/Teritoriu	Procentul de respondenți care au plătit mită
Eșantion Total	13%
Asia-Pacific	10%
Brunei	1%
Cambogia	47%
Hong Kong	7%
India	9%
Indonezia	29%
Japonia	1%
Malaiezia	9%
Pakistan	18%
Filipine	11%
Singapore	6%
Coreea de Sud	2%
Thailanda	11%
EU+*	5%
Austria	2%
Bulgaria	5%
Cehia	11%
Danemarca	1%
Finlanda	2%
Grecia	18%
Ungaria	14%
Islanda	2%
Israel	1%
Lituania	30%
Luxemburg	4%
Olanda	1%
Norvegia	2%
Polonia	4%
Portugalia	2%
România	14%
Spania	2%
Elveția	1%
Marea Britanie	3%
America Latină*	10%
Argentina	4%
Bolivia	30%
Chile	10%
Columbia	8%
Panama	4%
Peru	20%
Venezuela	28%
Orientul Mijlociu și Africa de Nord*	40%
Irak	44%
Kuweit	20%
Liban	14%
State nou-independente+	28%
Armenia	43%
Azerbaidjan	46%
Belarus	13%
Georgia	2%
Republica Moldova	28%
Mongolia	32%
Rusia	31%
Ucraina	21%
America de Nord	2%

Canada	2%
Statele Unite	2%
Africa Sub-sahariană*	26%
Camerun	55%
Ghana	42%
Kenya	37%
Liberia	87%
Nigeria	17%
Senegal	39%
Sierra Leone	62%
Uganda	55%
Balcanii de Vest + Turcia	4%
Bosnia Herțegovina	9%
Croatia	4%
FRI Macedonia	4%
Kosovo	13%
Serbia	20%
Turcia	2%

Source: Transparency International Global Corruption Barometer 2009. Figures are weighted and exclude 'Don't know' answers. *El Salvador, Morocco and Zambia are excluded due to problems in survey implementation. Question not asked in Italy and figures not included for El Salvador, Morocco and Zambia due to problems with data. (See Appendix A for details.)

Tabelul 4: Cum ați evalua acțiunile actualului guvern în lupta împotriva corupției?

Țară/Teritoriu	Ineficiente	În nici un fel	Eficiente
Eșantion Total	56%	13%	31%
Asia-Pacific	62%	14%	25%
Brunei	17%	5%	78%
Cambogia	28%	5%	67%
Hong Kong	12%	0%	88%
India	45%	13%	42%
Indonezia	19%	7%	74%
Japonia	68%	21%	11%
Malaiezia	67%	6%	28%
Pakistan	51%	24%	25%
Filipine	77%	2%	21%
Singapore	4%	0%	96%
Coreea de Sud	81%	3%	16%
Thailanda	65%	6%	28%
EU+	56%	20%	24%
Austria	57%	11%	32%
Bulgaria	76%	14%	10%
Cehia	64%	27%	9%
Danemarca	22%	29%	49%
Finlanda	50%	0%	50%
Grecia	76%	12%	12%
Ungaria	70%	23%	7%
Islanda	47%	37%	16%
Israel	86%	0%	13%
Italia	69%	15%	16%
Lituania	84%	13%	3%
Luxemburg	18%	34%	48%
Olanda	34%	6%	60%
Norvegia	61%	0%	39%
Polonia	43%	36%	21%
Portugalia	73%	10%	16%
România	69%	11%	20%
Spania	44%	27%	29%
Elveția	26%	33%	41%
Marea Britanie	39%	30%	31%
America Latină	61%	13%	26%
Argentina	81%	12%	7%
Bolivia	43%	18%	39%
Chile	59%	20%	21%
Columbia	34%	4%	62%
El Salvador	53%	36%	11%
Panama	65%	25%	10%
Peru	71%	17%	12%
Venezuela	65%	21%	14%
Orientul Mijlociu și Africa de Nord	50%	17%	34%
Irak	49%	18%	33%
Kuweit	23%	9%	68%
Liban	65%	7%	28%
Maroc	64%	15%	21%
State nou-independente+	55%	24%	21%
Armenia	48%	14%	38%
Azerbaidjan	62%	23%	14%
Belarus	29%	20%	51%
Georgia	21%	22%	57%
Republica Moldova	40%	21%	39%
Mongolia	47%	22%	31%
Rusia	52%	26%	22%
Ucraina	73%	19%	7%
America de Nord	72%	0%	28%
Canada	63%	0%	37%
Statele Unite	73%	0%	27%
Africa Sub-sahariană	28%	13%	59%
Camerun	63%	5%	33%
Ghana	34%	8%	58%
Kenya	62%	14%	24%
Liberia	45%	8%	48%
Nigeria	14%	15%	71%

Senegal	72%	12%	16%
Sierra Leone	25%	12%	64%
Uganda	45%	7%	48%
Zambia	49%	9%	42%
Balkanii de Vest + Turcia	53%	14%	33%
Bosnia Herțegovina	71%	14%	16%
Croația	71%	14%	16%
FRI Macedonia	18%	18%	65%
Kosovo	43%	14%	43%
Serbia	58%	14%	28%
Turcia	52%	14%	35%

Sursa: Transparency International – Barometrul Global asupra Corupției 2009. Figures are weighted. Percentages may not add up to 100 per cent due to rounding.

Anexa E. Țările și teritoriile incluse în Barometrul Global al Corupției de-a lungul timpului

Regiunea	2009	2007	2006	2005	2004	2003
Asia Pacific	Brunei Cambodgia Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan Filipine Singapore Thailanda	Cambodgia Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan Filipine Singapore Thailanda Vietnam	Fiji Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan Filipine Singapore Taiwan Thailanda	Cambodgia Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan Filipine Singapore Taiwan Thailanda	 Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan Filipine Singapore Taiwan Vietnam	Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Pakistan
EU+	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Grecia Ungaria Italia Israel Lituania Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Elveția Regatul Unit al Marii Britanii	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Grecia Ungaria Islanda Irlanda Italia Lituania Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Suedia Elveția Regatul Unit al Marii Britanii	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Franța Germania Grecia Islanda Italia Israel Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Suedia Elveția Regatul Unit al Marii Britanii	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Franța Germania Grecia Islanda Irlanda Italia Israel Lituania Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Elveția Regatul Unit al Marii Britanii	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Franța Germania Grecia Islanda Italia Israel Letonia Lituania Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Suedia Elveția Regatul Unit al Marii Britanii	Austria Bulgaria Danemarca Finlanda Germania Irlanda Italia Israel Luxemburg Olanda Norvegia Polonia Portugalia România Spania Suedia Elveția Regatul Unit al Marii Britanii
America Latină	Argentina Bolivia Chile Columbia El Salvador Panama Peru Venezuela	Argentina Bolivia Chile Columbia Republica Dominicană Ecuador Guatemala Panama Peru Venezuela	Argentina Bolivia Chile Columbia Republica Dominicană Mexic Panama Paraguay Peru Venezuela	Argentina Bolivia Chile Columbia Costa Rica Republica Dominicană Ecuador Guatemala Mexic Panama Nicaragua Peru Uruguay Venezuela	Argentina Bolivia Brazilia Costa Rica Ecuador Guatemala Mexic Peru Uruguay Venezuela	Argentina Bolivia Columbia Costa Rica Republica Dominicană Guatemala Mexic Panama Peru
Orientul Mijlociu	Maroc Kuweit Liban Irak		Maroc		Afganistan Egipt	
Comunitatea Statelor Independente (CIS) +	Armenia Belarus Georgia Azerbaidjan Republica Moldova Mongolia Rusia Ucraina	Armenia Georgia Republica Moldova Rusia Ucraina	Armenia Republica Moldova Rusia Ucraina	Armenia Georgia Republica Moldova Rusia Ucraina	Armenia Georgia Republica Moldova Rusia Ucraina	Armenia Georgia Rusia

Țări/teritorii incluse în Barometrul Global al Corupției de-a lungul timpului – continuare

Regiunea	2009	2007	2006	2005	2004	2003
America de Nord	Canada SUA	Canada SUA	Canada SUA	Canada SUA	Canada SUA	Canada SUA
Africa Sub-sahariană	Camerun Ghana Kenya Nigeria Senegal Uganda Zambia Sierra Leone Liberia	Camerun Ghana Nigeria Senegal Africa de Sud	Camerun Congo-Brazzaville Gabon Kenya Nigeria Senegal Africa de Sud	Camerun Etiopia Ghana Kenya Nigeria Senegal Africa de Sud Togo	Camerun Ghana Kenya Nigeria Africa de Sud	Camerun Nigeria Africa de Sud
Balcanii de Vest + Turcia	Bosnia – Herțegovina Croatia Macedonia Kosovo (adm. UN) Serbia Turcia	Albania Bosnia – Herțegovina Croatia Macedonia Kosovo (adm. UN) Serbia Turcia	Albania Croatia Macedonia Kosovo (adm. UN) Serbia Turcia	Bosnia – Herțegovina Croatia Macedonia Kosovo (adm. UN) Serbia Turcia	Albania Bosnia – Herțegovina Croatia Macedonia Kosovo (adm. UN) Turcia	Bosnia – Herțegovina Croatia Macedonia Turcia
Total țări	69 țări	62 țări	62 țări	69 țări	64 țări	45 țări

Sursa: Barometrul Global al Corupției 2009 Transparency International. Procentajele sunt ponderate.