

Dispoziții tranzitorii și finale

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmis de Ministerul Justiției la data de 31.08.2017	Propuneri și observații formulate de Comisia nr. 1 - Legislație și cooperare interinstituțională, transmise Ministerului Justiției în data de 24.04.2017	Observații
<p>Art. IV - Personalul își păstrează gradul profesional și toate drepturile câștigate aferente statutului profesional dobândite în condițiile legii.</p>	<p>Art. – Personalul își păstrează gradul profesional și toate drepturile aferente statutului profesional dobândite în condițiile legii.</p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Olt, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Bihor, Judecătoria Motru, PJ Baia Mare, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>CA Alba Iulia</u> - este necesar a se specifica și detalia ce reprezintă noțiunile „personalul” și „drepturi câștigate aferente statutului profesional dobândite în condițiile legii”.</p> <p><u>Judecătoria Câmpulung</u> – apreciază că textul trebuie să aibă o formulare mai clară, și anume: „Judecătorii și procurorii, precum și restul personalului își păstrează gradul profesional și toate drepturile câștigate, aferente statutului</p>

		<p>profesional dobândit în condițiile legii, fără a fi necesară funcționarea efeertvă la instanța al cărei grad îl dețin”.</p> <p>Judecătoria Vaslui - se solicită explicitarea noțiunii de „personal” în sensul precizării aplicabilității dispoziției și pentru judecător și procuror pentru a nu mai exista dubii în interpretarea normelor tranzitorii.</p>
<p>Art. V - (1) Prevederile prezentei legi nu se aplică procedurilor de ocupare a posturilor de conducere sau de execuție, inclusiv prin promovare și nici procedurilor de evaluare profesională în curs de desfășurare la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(2) Prevederile prezentei legi privind durata mandatelor nu se aplică mandatelor în curs de exercitare la data intrării sale în vigoare.</p> <p>(3) Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere care sunt în cursul exercitării celui de-al doilea mandat sau care au ocupat o funcție de conducere pe parcursul a două mandate până la data intrării în vigoare a prezentei legi nu pot candida pentru un nou mandat, pentru aceeași funcție de conducere, conform prezentei legi.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Olt, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Motru, PJ Vișeu de Sus, PJ Baia Mare,</p> <p><u>PT ALBA</u> - nu este de acord cu propunerea și propune ca magistrații care au ocupat 2 mandate de conducere ori se află în cursul celui de-al doilea mandat să aibă posibilitatea să candideze pentru încă un mandat după intrarea în vigoare a legii noi, eventual doar în situația în care la două concursuri consecutive pentru această funcție nu s-a înscris nici un candidat; s-a propus și ca interdicția să nu opereze în cazul în care funcția de conducere vacantă aparține unei instanțe sau parchet cu dificultăți deosebite de ocupare, cu avizul prealabil al Consiliului Superior al</p>

<p>Art. VI - (1) Inspectorul-șef și inspectorii-șefi adjuncți ai Inspecției Judiciare rămân în funcție până la expirarea mandatului în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(2) Durata mandatului inspectorilor judiciari în funcție la momentul intrării în vigoare a prezentei legi rămâne de 6 ani. Inspectorii judiciari care au exercitat două mandate de câte 6 ani sau se află în cursul exercitării celui de-al doilea mandat de 6 ani nu pot beneficia de un alt mandat în condițiile prezentei legi. Inspectorii judiciari care au exercitat un singur mandat de 6 ani sau se află în cursul exercitării primului mandat de 6 ani pot beneficia de un al doilea mandat, în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Art. - Durata mandatului inspectorilor judiciari în funcție la momentul intrării în vigoare a prezentei legi rămâne de 6 ani. Inspectorii judiciari care au exercitat două mandate de câte 6 ani sau se află în cursul exercitării celui de-al doilea mandat de 6 ani nu pot beneficia de un alt mandat în condițiile prezentei legi. Inspectorii judiciari care au exercitat un singur mandat de 6 ani sau se află în cursul exercitării primului mandat de 6 ani pot beneficia de un al doilea mandat, în condițiile prezentei legi.</p>	<p>Magistraturii.</p> <p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, PT Militar Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Olt, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Motru, DIICOT, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Iași</u> - propune limitarea mandatelor inspectorilor judiciari la 6 ani, fără posibilitatea de prelungire, motivat de faptul că exercitarea unui alt tip de atribuții pe o perioadă de timp destul de îndelungată, conduce la o inerentă înstrăinare a inspectorilor judiciari de activitatea de urmărire penală/supraveghere/judiciar, cu efect negativ în procedurile de control.</p> <p><u>PT Maramureș, PJS 2 București, APR</u> - întrucât nu sunt de acord cu reorganizarea Inspecției Judiciare, apreciază că nu se impune a se stabili dispoziții tranzitorii.</p> <p><u>ASOCIATII:</u> <u>UNJR</u> - nu este de acord cu teza finală. Inspectorii care au exercitat un mandat de șase ani, nu pot beneficia de un al doilea mandat. Cumulate, durata celor două ar fi excesivă, cu consecințe negative asupra activității acestora.</p>
---	--	--

<p>Art. VII - Judecătorii și procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi transferați la instanțele și parchetele unde au dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional dobândit.</p>	<p>Art. – Judecătorii și procurorii care au dobândit un grad profesional superior ca urmare a concursului de promovare până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi transferați la instanțele și parchetele superioare.</p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Olt, DIICOT, PT Militar Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Motru, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus,</p> <p><u>INSTANTE:</u> CA Suceava - corelat cu art. IV – este necesar a se preciza dacă judecătorii și procurorii care au dobândit gradul ierarhic superior anterior intrării în vigoare a legii și funcționează la instanța/parchetul inferior gradului obținut, își păstrează drepturile salariale. Cu majoritate, se solicită menținerea drepturilor salariale câștigate.</p> <p><u>PARCHETE:</u> PT Maramureș, PJS 2 București, APR – dispoziția este discriminatorie.</p>
	<p>Art. - Hotărârea Guvernului prevăzută la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se adoptă în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. În cazul nerespectării acestui termen, sunt aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile art. 78 alin. (3) din</p>	

	Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	
<p>Art. VIII - (1) Prin preluarea Inspecției Judiciare de către Ministerul Justiției, posturile din cadrul acesteia se preiau de Inspecția Judiciară organizată potrivit prezentei legi, iar personalul este preluat și reîncadrat în noua structură, în condițiile prezentei legi.</p> <p>(2) Cheltuielile aferente personalului și posturilor, precum și cele necesare pentru funcționarea Inspecției Judiciare vor fi alocate din bugetul Ministerului Justiției, prin bugetul Inspecției Judiciare.</p> <p>(3) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice ca, la propunerea ordonatorilor de credite bugetare, să introducă modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei legi referitoare la preluarea Inspecției Judiciare în cadrul Ministerului Justiției.</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Judecătoria Piatra Neamț</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> CA Iași, Tribunalul Bihor, Tribunalul Olt, Judecătoria Băilești, Judecătoria Blaj, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Motru, DIICOT, PT Iași, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>INSTANTE:</u> CA Tg. Mureș și AMR - având în vedere argumentele punctuale expuse cu privire la Titlul IV1 - Inspecția Judiciară, propus spre introducere în Legea nr. 304/2004, respectiv faptul că judecătorii au susținut, în esență și în mod ferm, că niciuna din propunerile cuprinse în acest capitol nu trebuie să primească aviz favorabil, măsurile preconizate fiind în contradicție vădită cu principiile care trebuie să guverneze activitatea sistemului judiciar, art. VIII se impune a fi eliminat.</p> <p><u>PARCHETE:</u> PT Maramureș, PJS 2 București, APR - întrucât nu sunt de acord cu reorganizarea Inspecției Judiciare, apreciază că nu se impune a</p>

		se stabili dispoziții tranzitorii.
	<p>Art. - Procurorii care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sunt numiți în funcție în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, se consideră că îndeplinesc condițiile legale pentru a funcționa în cadrul acestor structuri.</p>	
	<p>Art. – (1) Căile de atac în materie civilă se soluționează potrivit normelor de procedură în vigoare la momentul înregistrării cererii de chemare în judecată.</p> <p>(2) Apelurile și contestațiile în materie penală se soluționează potrivit normelor de procedură în vigoare la momentul pronunțării hotărârii atacate.</p>	
	<p>Art. – (1) În termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, atribuțiile Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor vor fi preluate de Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(2) În termenul prevăzut la alin. (1), personalul cu atribuții în gestionarea bugetului instanțelor judecătorești din cadrul Ministerului Justiției este preluat de către Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	
Art. IX - În termen de 6 luni de la intrarea în		DE ACORD:

vigoare a prezentei legi, se va reglementa prin lege organizarea și funcționarea, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casate și Justiție, a unei direcții specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori.

CA Brașov, Tribunalul Militar Cluj, Tribunalul Militar Iași, Judecătoria Balș, Judecătoria Făgăraș

NU SUNT DE ACORD:

CA Alba Iulia, CA Cluj, CA Constanța, CA Galați, CA Iași, CA Pitești, CA Timișoara, Tribunalul Alba, Tribunalul Argeș, Tribunalul Bacău, Tribunalul Bihor, Tribunalul Brașov, Tribunalul Brăila, Tribunalul Caraș-Severin, Tribunalul Gorj, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Olt, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sibiu, Tribunalul Suceava, Tribunalul Timiș, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Bacău, Judecătoria Beiuș, Judecătoria Baia de Aramă, Judecătoria Băilești, Judecătoria Bălcești, Judecătoria Blaj, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Brezoi, Judecătoria Buhuși, Judecătoria Calafat, Judecătoria Carei, Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, Judecătoria Constanța, Judecătoria Corabia, Judecătoria Filiași, Judecătoria Focșani, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Huși, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Moinești, Judecătoria Motru, Judecătoria Petroșani, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Rupea, Judecătoria Sebeș,

Judecătoria Sf. Gheorghe, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Strehăia, Judecătoria Tecuci, DNA, PCA Bacău, PCA Iași, PCA Pitești, PCA Militară, PT Alba, PT Arad, PT Călărași, PT Covasna, PT Huneadoara, PT Prahova, PT Sălaj, PT Teleorman, PT Vaslui, PT Minori și Familie Brașov, PT Militar București, PT Militar Cluj, PT Militar Iași, PT Militar Timișoara, PJ Aiud, PJ Alba Iulia, PJ Bacău, PJ Baia Mare, PJ Bicăz, PJ Buhuși, PJ Iași, PJ Piatra Neamț, PJ Târgu Neamț, PJ Podu Turcului, PJ Orăștie, PJS 3 București, PJ Sebeș, PJ Sf. Gheorghe, PJ Timișoara, PJ Vișeu de Sus

INSTANȚE:

CA București - în opinie majoritară, de acord cu propunerea, care este menită să asigure reala independență a judecătorilor și eliminarea oricărui posibil factor de presiune. Este lesne de înțeles că nu este firesc ca unitatea de parchet care investește instanța cu un rechizitoriu să aibă și posibilitatea, competența de cercetare a unor eventuale fapte puse în sarcina judecătorului. Judecătorii din materie penală sunt cei mai expuși unei astfel de presiuni și o acuzație împotriva acestora, chiar și neîntemeiată, până la stabilirea vinovăției/nevinovăției în instanță, produce efecte devastatoare în plan personal,

		<p>familial și profesional pentru judecătorul în cauză, primul efect și nu de neglijat fiind lipsirea sa de resurse materiale.</p> <p><u>În opinie minoritară</u>, nu se justifică înființarea unei astfel de structuri cum de altfel ar trebui desființată structura deja existentă din cadrul DNA întrucât se induce ideea că există o problemă de infraționalitate majoră în rândul magistraților care ar necesita o atenție deosebită. Nu este nevoie, în actuala conjunctură criminologică de un tratament procesual judiciar diferit de restul cetățenilor inclusiv pentru cei care ocupă vremelnic demnități publice și ar trebui desființat chiar ordinul nr. 10 din 31 ianuarie 2014 prin care s-a înființat „Serviciul de combatere a corupției din justiție”, întrucât astfel de structuri nu ar trebui să existe. Prin urmare și magistrații ca și ceilalți cetățeni ar trebui cercetați după aceleași reguli procedurale și cu respectarea aceleiași norme de competență existentă.</p> <p>CA Ploiești - într-o opinie, de acord cu propunerea, care este menită să asigure reala independență a judecătorilor și eliminarea oricărui posibil factor de presiune.</p> <p>În altă opinie, nu se justifică înființarea unei astfel de structuri întrucât se induce ideea că există o problemă de infraționalitate majoră în rândul magistraților care ar necesita înființarea</p>
--	--	---

		<p>unei direcții specializate. S-a apreciat că nu este oportună înființarea unei direcții specializate exclusiv pe criterii de competență personală</p> <p>CA Tg. Mureș și AMR - propunerea privind crearea unei „direcții specializate” cu unicul scop al efectuării urmăririi penale împotriva judecătorilor și procurilor este o măsură care nu prezintă niciun element pozitiv și nicio garanție a împiedicării unor posibile abuzuri.</p> <p>De asemenea, crearea unei astfel de structuri, printr-una din legile ce constituie piloni ai sistemului judiciar, induce ideea că sursa stării infracționale, inclusiv sursa corupției, s-ar afla în interiorul sistemului, așa încât de aici ar trebui acționat, cu sublinierea calității persoanei ce ar face subiectul urmăririi penale, și anume aceea de magistrat.</p> <p>Or, o astfel de abordare este nu numai eronată și vădit împotriva realităților sistemului judiciar, ci și menită să prezinte magistrații, în spațiul public, într-o imagine inadmisibil distorsionată.</p> <p>S-a subliniat, de asemenea, că astfel cum rezultă din rapoartele MCV, direcțiile de acțiune recomandate în lupta împotriva corupției sunt cel puțin patru, accentul necăzând, nicidecum, asupra sistemului judiciar, iar recomandările nefiind calate, din această perspectivă, pe situația magistraților.</p> <p>Astfel, prin MCV au fost trasate patru direcții de</p>
--	--	---

		<p>luptă împotriva corupției – la nivel înalt, cu privire la fondurile UE, cu privire la procedurile de achiziții publice, cu privire la sistemul judiciar. Cu toate că aceste elemente au fost evidențiate în MCV încă din anul 2014, se pune doar acum și doar cu privire la magistrați crearea unei astfel de „structuri specializate” care nu își găsește nici temei și nici finalitate, cu atât mai mult cu cât procedurile penale aplicate în prezent nu s-au dovedit a fi ineficiente din perspectiva efectuării urmăririi penale, ba chiar, în mai multe situații, s-a stabilit, prin hotărâre definitivă, că magistrații care au fost subiectul acestei urmăririi nu au săvârșit nicio infracțiune.</p> <p><u>Tribunalul Arad și Tribunalul Iași</u> - nu sunt de acord cu prevederile art. IX.</p> <p>Consideră că o structură specială este justificată doar în măsura în care ar exista o problemă specială.</p> <p>Se induce astfel ideea că există o problemă de infraționalitate în cadrul magistraților, care necesită o atenție specială.</p> <p>În plus, la o primă vedere, o astfel de măsură poate fi analizată și din perspectiva constituționalității, în condițiile în care acest tip de cercetare penală specială va fi valabilă doar pentru magistrați.</p> <p>În sprijinul celor prezentate stă o Decizie a Curții Constituționale, nr. 104/2009, care, chiar</p>
--	--	--

		<p>dacă era emisă într-un domeniu fără legătură cu prezenta discuție, cel al litigiilor de muncă, a confirmat principiul potrivit căruia nu se justifică un tratament juridic și procedural diferit pentru categoria magistraților.</p> <p>Nu există o astfel de măsură pentru parlamentari, nu există o astfel de măsură pentru membrii Guvernului, nici pentru funcționari, nici pentru oricare altă categorie profesională.</p> <p>Nu există nicio justificare pentru care magistrații ar fi supuși unui tratament special.</p> <p>Dacă justificarea ar fi aceea a protecției magistraților, atunci o astfel de explicație este cel puțin necredibilă și de natură a naște suspiciunea că, în realitate, ascunde altceva.</p> <p>De asemenea, trebuie arătat că, în prezent, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție există „Serviciul de combatere a corupției în justiție”, înființat prin Ordinul nr. 10 din 31 ianuarie 2014, a cărei competență este limitată la infracțiunile de corupție.</p> <p>În măsura în care o astfel de entitate deja există, nu s-au prezentat argumente și nu se înțelege de ce e nevoie de crearea unei structuri separate pentru toate infracțiunile, inclusiv cele de corupție.</p> <p><u>Tribunalul Cluj și Tribunalul Maramureș</u> - datele statistice existente nu justifică propunerea întrucât nu este necesar un tratament juridic</p>
--	--	---

		<p>diferențiat pentru judecătorii și procurorii care comit infracțiuni raportat la împrejurarea că nu există reglementări similare și pentru alte categorii profesionale.</p> <p>Judecătoria Dragomirești - propunerea de înființare a unei secții speciale în cadrul PÎCCJ a unei direcții specializate având competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale pentru faptele săvârșite de către judecători și procurori, indiferent de natura și gravitatea acestora este prevăzută în termeni prea generali.</p> <p>Judecătoria Întorsura Buzăului - este o soluție căreia nu îi corespunde o nevoie socială imperioasă. În prezent, magistrații bănuiți de comiterea unor infracțiuni de corupție sunt urmăriți penal de Direcția Națională Anticorupție. Pe lângă faptul că înființarea unei noi direcții ar implica anumite cheltuieli, la o analiză a numărului de cauze în care magistrații sunt urmăriți penal s-ar putea ajunge ușor la concluzia că o asemenea direcție nu și-ar putea justifica activitatea.</p> <p>Judecătoria Babadag - nu există nicio justificare pentru instituirea unei structuri de parchet care să aibă competență exclusivă după calitatea persoanei, aceasta nefiind o măsură de natură a proteja magistrații, ci are exact efectul invers.</p> <p>În cazurile punctuale și particulare în care s-ar</p>
--	--	---

		<p>putea pune problema unui conflict de interese ori a unor incompatibilități, dispozițiile procesual penale oferă suficiente remedii pentru rezolvarea acestora. De asemenea, această propunere nu reprezintă consecința unui studiu concret care să privească dacă situația descrisă este des întâlnită în practica unor unități de parchet.</p> <p>Judecătoria Fălticeni – de accord, cu stabilirea în mod clar în lege a condițiilor de ocupare a funcțiilor în această structură: pot promova procurori cu minim 18 ani vechime, care au activat cel puțin 5 ani la curțile de apel; numirea în aceste funcții se va face de către Plenul CSM, în urma unui concurs și a unui interviu live susținut în fața acestuia; numirea se va face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea renumirii o singură dată; se va interzice expres în lege delegarea sau detasarea unui procuror în această structură.</p> <p>Judecătoria Rm. Vâlcea – respinge propunerea de înființare în cadrul PÎCCJ a unei direcții specializate având competență exclusivă de efectuare a urmăririi penale pentru lapte săvârșite de către judecători sau procurori.</p> <p>S-a reținut că măsura este discriminatorie, că magistratii își îndeplinesc rolul de aplicare a legii în România, iar nu de încălcare a legii, astfel încât să justifice crearea unei direcții specializate de cercetare a faptelor penale ale</p>
--	--	---

		<p>magistraților. S-a mai reținut că prin înființarea unei asemenea structuri s-ar crea nejustificat și artificial aparența că magistrații reprezintă un grup infrațional, care ar avea nevoie de un tratament special.</p> <p>Judecătoria Sânnicolau Mare, AFJR - nu au fost oferite explicații pentru necesitatea înființării unei astfel de structuri.</p> <p>O structură specială este justificată doar în măsura în care ar exista o problemă specială. Se induce astfel ideea că există o problemă de infraționalitate în cadrul magistraților, care necesită o atenție specială.</p> <p>În plus, la o primă vedere, o astfel de măsură poate fi analizată și din perspectiva constituționalității, în condițiile în care acest tip de cercetare penală specială va fi valabilă doar pentru magistrați.</p> <p>În sprijinul celor prezentate stă o Decizie a Curții Constituționale nr. 104/2009, care, chiar dacă era emisă într-un domeniu fără legătură cu prezenta discuție, cel al litigiilor de muncă, a confirmat principiul potrivit căruia nu se justifică un tratament juridic și procedural diferit pentru categoria magistraților.</p> <p>Nu există o astfel de măsură pentru parlamentari, nu există o astfel de măsură pentru membrii Guvernului, nici pentru funcționari, nici pentru oricare altă categorie profesională.</p>
--	--	--

Nu există nicio justificare pentru care magistrații ar fi supuși unui tratament special. Dacă justificarea ar fi aceea a protecției magistraților, atunci o astfel de explicație este cel puțin necredibilă și de natură a naște suspiciunea că, în realitate, ascunde altceva. Nu e cazul să reamintim să și defuncta SIPA era constituită pentru „protecția” magistraților. De asemenea, trebuie arătat că, în prezent, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție există „Serviciul de combatere a corupției în justiție”, înființat prin Ordinul nr. 10 din 31 ianuarie 2014, a cărei competență este limitată la infracțiunile de corupție. În măsura în care o astfel de entitate deja există, nu s-au prezentat argumente și nu se înțelege de ce e nevoie de crearea unei structuri separate pentru toate infracțiunile, inclusiv cele de corupție.

PARCHETE:

PIC CJ - înființarea în cadrul Parchetului a unei direcții specializate având competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale pentru faptele săvârșite de magistrați (judecători și procurori), indiferent de natura și gravitatea acestora, ar fi total eronată. În acest mod s-ar știrbi imaginea justiției în ansamblul ei, iar experiențele din trecutul nu foarte îndepărtat demonstrează lipsa

		<p>totală de viziune privind o astfel de modificare; Înființarea unei astfel de structuri specializate ar induce automat convingerea că justiția are o gravă problemă de infraționalitate. În condițiile în care nu este prevăzută o măsură similară pentru parlamentari, membrii guvernului (adică celelalte două puteri în stat) sau pentru oricare altă categorie profesională, nu există nicio justificare ca magistrații să fie supuși unui tratament diferențiat. Prin soluția legislativă propusă se induce ideea că există o problemă de infraționalitate în cadrul magistraților, care necesită o atenție sporită; Apreciază că nu este necesară o astfel de modificare deoarece pentru efectuarea unei cercetări penale eficiente este necesar ca magistratul să răspundă penal ca orice cetățean în funcție în primul rând de natura infracțiunii pretinsă de a fi săvârșită de către acesta. Prin urmare, dacă săvârșește o infracțiune de corupție cercetarea urmează a fi făcută de DNA, dacă săvârșește o infracțiune de natura celor privind traficul de droguri este normal să fie cercetat de DIICOT, iar pentru comiterea unei infracțiuni de drept comun urmărirea penală trebuie desfășurată de către celelalte structuri de parchet competente. În concluzie, PÎCCJ arată că este necesar ca această competență de cercetare și investigare să</p>
--	--	--

		<p>poată aparține unor unități de parchet distincte și nu ca toate aceste atribuții să fie concentrate la o singură secție sau unitate de parchet.</p> <p>DNA - apreciază că această propunere încalcă principiul egalității în fața legii, prin faptul că nu oferă o justificare obiectivă și rezonabilă pentru necesitatea creării unei structuri de parchet a cărei competențe unice după calitatea persoanei să fie efectuarea urmăririi penale în cazul infracțiunilor săvârșite de magistrați. Tratatamentul diferit al magistraților în raport cu alte categorii profesionale, sub acest aspect, nu se justifică în mod rațional.</p> <p>Nu cunoaște existența unui studiu sau analize a eficienței legislației și organizării judiciare actuale în ceea ce privește investigarea cauzelor în care magistrații au avut calitatea de suspect/inculpat, a frecvenței și a tipurilor de infracțiuni săvârșite de aceștia, studiu care să impună necesitatea unei astfel de structuri noi.</p> <p>În prezent, cu excepția structurilor militare, pentru care există o justificare specifică și excepțională, nu există în sistemul Ministerului Public structuri care să vizeze investigarea unei singure categorii, individuale, de persoane, ci structurile existente au în vedere de regulă tipologii de fapte sau infracțiuni care să justifice o specializare a procurorilor.</p> <p>În cadrul DNA există în prezent un serviciu de</p>
--	--	--

		<p>combateră a corupției în justiție, serviciu care are ca obiect de activitate investigarea cauzelor în care faptele de corupție care se comit în legătură cu proceduri judiciare, cauze care pot privi orice persoană care are un rol într-o procedură judiciară, magistrați, grefieri, avocați, practicieni în insolvență, etc. Crearea acestui serviciu, care funcționează cu rezultate foarte bune de aproape 4 ani, a fost justificată de nevoia de a interveni, inclusiv cu mijloace penale asupra unui sector care, nu doar în România, ci în multe alte țări aflate în jurul nostru, este considerat vulnerabil la corupție. În acest sens se regăsesc măsuri și referiri specifice în documentele strategice ale României și în rapoartele Comisiei Europene.</p> <p>Nu cunoaște însă să fi fost identificată o altfel de vulnerabilitate infrațională, privind alte tipuri de infracțiuni, de o amploare atât de mare încât să justifice crearea unei secții create anume și numai pentru cercetarea magistraților.</p> <p>Amintește din nou că proiectul de act normativ propune, practic, numirea procurorului general al României de către ministrul justiției și că procurorul general poate infirma actele procurorului inclusiv pentru motive de netemeinicie. Se creează astfel percepția, deloc neglijabilă, a potențialei influențe a executivului asupra urmării penale a unui magistrat.</p>
--	--	--

DIICOT - apreciază că o asemenea măsură nu este justificată de niciun raționament practic pentru care s-ar crea o astfel de direcție, în condițiile în care în cadrul DNA există serviciu specializat.

În acest mod magistrații ar reprezenta singura categorie profesională din România pentru care s-ar crea o asemenea structură.

Propunerea este cel puțin inoportună ținând cont de „competența exclusivă”, aceasta urmând a prelua absolut orice plângere penală îndreptată contra unui magistrat. Numai penitenciarele din țară reprezintă o sursă nepuizabilă de plângeri penale împotriva magistraților (procurori sau judecători) care emit soluții în contradicție cu interesele petenților-condamnați/arestați, astfel încât noua direcție ar necesita resurse umane apreciabile.

Apreciază că sistemul actual de cercetare a infracțiunilor de care sunt acuzați magistrații corespunde atât nevoii de echitate, cât și resurselor umane și materiale existente.

Nu în ultimul rând, soluția preconizată prin înființarea unei (a 3-a) noi direcții în cadrul PÎCCJ, ar atrage noi modificări ale legislației procesual penale în cascadă care, în opinia DIICOT nu sunt necesare. Apoi, vor apărea dificultăți în stabilirea competenței în cazurile în care competența a fost stabilită în raport de alte

		<p>infracțiuni, decât cele săvârșite de magistrați. Totodată, modalitatea de „lăsare în suspans” a chestiunii înființării unei noi direcții printr-o „nouă lege” lasă loc de incertitudine și nesiguranță în cadrul membrilor sistemului judiciar.</p> <p>PCAB - nu este de acord cu înființarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unei direcții specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile săvârșite de judecătorii și procurori, întrucât, în prezent, există un cadrul legal cu privire la instrumentarea acestor cauze.</p> <p>PCA Cluj - și-a exprimat dezacordul cu privire la această dispoziție, întrucât prin această completare, raportat la modificările preconizate prin Legile nr. 303/2004 și 304/2004, puterea executivă, prin ministrul justiției, care va avea dreptul exclusiv de a decide în ceea ce privește numirea procurorului general al României, adjuncților acestuia, procurorilor șefi de direcții și a procurorilor șefi de secții de la aceste parchete, adoptarea statelor de funcții și personal, reducerea și majorarea de posturi de procurori, vizează, în mod direct, înființarea unei direcții aflate la dispoziția sa exclusivă, direcții care să aibă drept scop urmărirea penală a magistraților, fapt ce este de natură să afecteze grav însuși principiul independenței sistemului</p>
--	--	--

		<p>judiciar, prin încălcarea tuturor angajamentelor pe care și le-a asumat statul român față de Uniunea Europeană, referitoare la consolidarea independenței sistemului judiciar, aducând sistemul judiciar, și în special parchetele, într-o stare de dependență față de puterea executivă.</p> <p>PCA Craiova - consideră că această măsură nu se justifică, nu reprezintă o prioritate pentru sistemul judiciar, întrucât nu există un fenomen în rândul magistraților care să justifice o astfel de măsură. Înființarea unei noi direcții ar implica costuri importante și nejustificate, precum și o îngreunare a activității de urmărire penală în aceste cauze, atât pe plan logistic, cât și operațional.</p> <p>PCA Galați - nu se impune crearea unei direcții specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>S-a apreciat că o asemenea orientare legislativă ar fi de natură să inducă ideea că problema corupției se află în rândul magistraților «și. nu în exterior, aceștia reprezentând singura categorie profesională pentru care ar urma să se creeze o asemenea structură. De altfel, din expunerea de motive nu rezultă argumentele care au fost avute în vedere pentru adoptarea acestei prevederi. De asemenea, adoptarea acestei propuneri ar avea</p>
--	--	---

		<p>efecte directe asupra normelor de competență consacrate prin codul de procedură penală, în condițiile în care ea este incompletă din perspectiva delimitării competenței materiale a acestei structuri.</p> <p>S-a susținut că ar fi oportună revenirea la reglementarea anterioară Codului de procedură penală actual, în sensul reglementării competenței efectuării urmăririi penale și a judecării, unui magistrat de către magistratul ierarhic superior.</p> <p>PT Iași propune eliminarea articolului. Pe fond, apreciază că este o prevedere inutilă și superflua (de lege lata secțiile, serviciile și birourile sunt înființate în mod generic prin art. 75 din Legea nr. 303/2004, iar nominalizarea acestora revine în competența procurorului general care emite ordine normative în acest sens, conform art. 76); de altfel organizarea actuală a parchetelor este cea stabilită prin ordin de ministru - Ordinul MJ Nr. 2632/C/2014 din 30 iulie 2014 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor. Procedural, apreciază că este contrar normelor de tehnică legislativă să se prevadă prin lege că se va mai da o lege.</p> <p>DIICOT Biroul teritorial Buzău - nu subscrie la o astfel de propunere legislativă pentru că nu se justifică în niciun mod aplicarea unui tratament discriminatoriu pentru magistrați în</p>
--	--	---

		<p>raport de celelalte persoane care săvârșesc infracțiuni. O astfel de prevedere este neconstituțională, întrucât contravine principiului constituțional al egalității în drepturi a tuturor cetățenilor României. Pe de altă parte, este de precizat că CEDO a recomandat, pe cât posibil, desființarea tribunalelor sau instanțelor excepționale, care să se ocupe numai de o anumită categorie profesională, cum sunt, de exemplu, tribunalele militare, recomandare ce poate fi avută în vedere și pentru organe de urmărire penală înființate cu un anumit scop, respectiv pentru urmărirea penală a magistraților.</p> <p>În fond, nu se precizează cine propune și numește magistrații care ar urma să facă parte din respectiva direcție specializată și nici criteriile de selecție a acestora, situația de natură să inducă ideea ca aceștia ar putea fi numiți pe criterii politice, la propunerea ori sub controlul puterii executive.</p> <p>DIICOT Biroul teritorial Tulcea - consideră inutilă și deplasată înființarea în cadrul P.I.C.C.J a unei direcții specializate în efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile comise de procuror și judecători.</p> <p>În prezent, pentru infracțiunile comise de magistrați de la judecătoria, tribunale, curți de apel și parchete de pe lângă aceste instanțe,</p>
--	--	---

		<p>competența de efectuare a urmăririi penale revine PCA, cu excepția infracțiunilor de corupție pentru care competența revine DNA.</p> <p>În România doi din trei magistrați sunt reclamați de către justițiabili pentru comiterea unor infracțiuni de competența PCA. Transferul competenței a 15 P.C.A. către o nouă structură de parchet ar însemna, pe de o parte, blocarea, de la înființare, a acestei structuri cu un număr mare de dosare, iar pe de altă parte, ar fi necesară formarea unor procurori pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele cu infracțiuni de corupție, în condițiile în care astfel de specialiști există la nivelul DNA, ceea ce ar presupune timp, resurse umane și resurse financiare cheltuite irațional.</p> <p>Totodată, procurori ai P.Î.C.C.J., specializați în infracțiuni de o anumită gravitate, vor ajunge să efectueze cercetări pentru infracțiuni de drept comun, doar pentru faptul că sunt comise de magistrați, în condițiile în care rămân de competența P.Î.C.C.J. și infracțiunile comise de persoane cu funcții publice importante în statul român. Practic, din exterior, pare că se dorește concentrarea resurselor P.Î.C.C.J. pe anchetarea magistraților în detrimentul celorlalte infracțiuni date în competența P.Î.C.C.J.</p> <p><u>PT Giurgiu</u> - înființarea unei noi direcții specializate în cadrul Ministerului Public pentru</p>
--	--	--

		<p>efectuarea urmăririi penale în cazul infracțiunilor săvârșite de magistrați, indiferent de natura și gravitatea acestora, nu este oportună și nu își găsește justificare – în condițiile în care magistrații sunt cercetați în prezent, pentru fapte de corupție de către D.N.A. (în condițiile art.13 alin.1 lit.b din Legea nr.43/2002), iar pentru alte categorii de infracțiuni de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în condițiile art.38 și art.40 C.pr.pen). O astfel de modificare legislativă ar presupune o avalanșă de modificări ale altor acte normative, nu numai a legilor justiției, de natură a produce o bulversare a sistemului judiciar. Mai mult decât atât, o altă structură specializată în cadrul Ministerului Public – care ar îndeplini atribuții pe care le au în prezent organele judiciare deja existente – presupune și cheltuieli de fonduri și personal nejustificate, de natură a afecta bugetul.</p> <p>PT București - prin crearea unei astfel de direcții, specializate în cercetarea magistraților, se lasă impresia că fenomenul infracționalității în corpul magistraților este atât de ridicat, încât se impune crearea unei direcții dedicate acestui corp profesional. Pentru nicio altă categorie de persoane nu este înființată o astfel de direcție. Nu vede rațiunea pentru care să se înființeze o astfel de direcție, legea actuală prevăzând</p>

		<p>competența materială și personală, după caz, în favoarea parchetelor de pe lângă curțile de apel, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau DNA.</p> <p>Practic, un număr de 20 de procurori ar urma să efectueze urmărirea penală cu privire la orice infracțiune săvârșită de un magistrat, indiferent de instanța/parchetul la care funcționează și indiferent de natura infracțiunii.</p> <p>Această modificare legislativă trebuie citită prin raportare și la dispozițiile art. 69 alin. 3 din Legea 304/2004, astfel cum se dorește a fi modificat, ministrul justiției putând să ceară procurorului general al PÎCCJ sau, după caz, procurorului șef al DIICOT sau DNA informări asupra activității parchetelor și să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității.</p> <p>Se observă astfel că se dorește o implicare a puterii executive în activitatea de aplicare a legii, dată, conform Constituției, Autorității Judecătorești, care include Ministerul Public.</p> <p>PT Brașov - semnalează în primul rând procedeul atipic de reglementare în raport de prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în sensul că prin lege se va stabili că se va elabora o lege. Sunt contrazise, astfel,</p>
--	--	--

		<p>principiile de legiferare din art.1, 2, 6 ale legii menționate.</p> <p>Ca observații de fond, propunerea de modificare nu are nicio justificare ancorată în realitățile sistemului judiciar actual.</p> <p>Trebuie avut în vedere că introducerea unei noi direcții care să aibă competență exclusivă în cercetarea faptelor comise de magistrați ar avea mai multe consecințe negative:</p> <ol style="list-style-type: none">1. creșterea cheltuielilor bugetare ale MP;2. detașare de polițiști în contextul în care MAI are deficit record;3. declinarea nejustificată, chiar în stadii avansate, a unor dosare care au obiecte complet diferite (corupție, crimă organizată, infracțiuni economice) pentru că în speță a apărut un magistrat care trebuie cercetat. <p>În cazul în care se urmărește o specializare a procurorilor care să cerceteze magistrați, apreciază că acest lucru se poate realiza prin introducerea unei norme în acest sens, urmând ca PG, DNA, DIICOT și PCA-urile să desemneze anumiți procurori care să poată cerceta aceste persoane.</p> <p>Mai mult, preluarea oricăror infracțiuni de la nivelul PCA-urilor nu este susținută, nici la acest nivel de intenție, de analiza indicatorilor cantitativi și calitativi privind cauzele de acest tip, nici de analiza situației actuale în cauzele</p>
--	--	--

		<p>care sunt instrumentate de PÎCCJ, inclusiv la nivelul direcțiilor specializate.</p> <p>PJ Făget - crearea unei situații discriminatorii printr-un tratament juridic și procedural diferit pentru categoria magistraților prin înființarea în cadrul PÎCCJ a unei direcții specializate având competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale în cazul acestora, indiferent de gravitatea și natura faptelor săvârșite; o astfel de măsură nu este întâlnită în cazul membrilor Parlamentului și ai Guvernului sau în cazul altor funcționari.</p> <p>PJ Gurahonț - o astfel de măsură este nepotrivită, fiind de natură a afecta imaginea justiției. O structură specială este justificată doar în măsura în care ar exista o problemă specială. Prin soluția legislativă indicată se induce ideea că există o problemă de infraționalitate în cadrul magistraților, care necesită o atenție sporită.</p> <p>În condițiile în care nu există o astfel de măsură pentru parlamentari, pentru membrii Guvernului sau pentru oricare altă categorie profesională, nu există nici o justificare pentru care magistrații ar fi supuși unui tratament special.</p> <p>PT Maramureș, PJS 2 București, APR - este instituită o competență bazată exclusiv pe calitatea persoanei, care creează aparența că în rândul magistraților există un fenomen infrațional care ar trebui combătut de către niște</p>
--	--	--

magistrați specializați. Această aparență ce s-ar crea ar afecta grav încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și în îndeplinirea actului de justiție.

Formatorii SNG - înființarea unei direcții în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru o singură categorie profesională, aceea a magistraților, ar fi de natură să aducă o atingere gravă prestigiului magistraturii, persoanelor care îndeplinesc funcțiile specifice, dar și independenței magistraților.

ASOCIATII:

UNJR - dată fiind situația actuală, consideră oportună crearea unei astfel de structuri pentru a asigura protejarea judecătorilor și chiar a procurorilor de orice presiuni venite din partea altor procurori, pe de-o parte, dar și pentru a evita situații în care afinitățile sau, dimpotrivă, adversitățile locale între procurori sau judecatori ar putea afecta imparțialitatea anchetelor ce îi privesc pe magistrați.

Un serviciu creat special pentru anchetarea magistraților există deja în interiorul DNA. De asemenea, din documentele publice la care a avut acces, cum ar fi rapoartele de activitate ale DNA, rezultă că în interiorul acestei instituții

		<p>s-au emis ordine/recomandări pentru a urmări magistrați, cu precădere judecători. Datorită modului de accedere în această instituție (procurori tineri, fără experiență) s-a ajuns ca procurori cu experiență de nivel de judecatorie să ancheteze judecători de curte de apel, ceea ce nu este normal. Într-o speță, procurorul șef DNA al unei structuri locale a anchetat din 2012 până în 2016 4 judecători, unii de la curtea de apel locală, și i-a trimis în judecată, aceștia fiind suspendați din funcție aproape 2 ani.</p> <p>ÎCCJ a restituit definitiv cauza la parchet constatând grave încălcări ale procedurilor și drepturilor fundamentale ale celor cercetați. De exemplu, judecătorul de cameră preliminară de la ÎCCJ a constatat definitiv că procurorii care au întocmit rechizitoriul în cauză au încălcat principii fundamentale ale independenței justiției și statului de drept: secretul deliberării, confidențialitatea client-avocat, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al celor patru judecători. După restituire, dosarul a fost preluat de DNA Structura Centrală și clasat pe motiv că „fapta nu există”. Conducerea DNA nu doar că nu a luat nicio măsură împotriva celor doi procurori care au facut acel dosar, dar pe procurorul șef l-a promovat în Structura centrală a DNA, la București.</p> <p>Când abuzurile făcute de procurori împotriva</p>
--	--	--

		<p>unor judecători devin motiv de promovare, astfel de anchete neprofesioniste și abuzive constituie factori de presiune la adresa tuturor judecătorilor, cu implicații directe asupra dreptului celor acuzați la un proces echitabil.</p> <p>În aceste circumstanțe, înființarea unei structuri specializate autonome, în cadrul Parchetului General, având competența exclusivă de efectuare a urmăririi penale pentru fapte săvârșite de către judecători și procurori, indiferent de natura și gravitatea acestora, ar elimina riscurile arătate anterior.</p> <p>Condițiile pentru accesarea în această structură:</p> <ul style="list-style-type: none">- aceasta poate fi birou, serviciu sau secție, în funcție de numărul de infracțiuni comise de magistrați – sunt necesare date statistice;- în această structură pot promova procurori cu minim 18 ani vechime, care au activat cel puțin 5 ani la curțile de apel;- numirea în aceste funcții se face de către Plenul CSM, în urma unui concurs și a unui interviu live susținut în fața acestuia;- numirea se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea renumirii o singură dată;- se interzice expres în lege delegarea sau detașarea unui procuror în această structură;- după expirarea mandatului, procurorii din această structură își pastrează gradul de procuror ÎCCJ.
--	--	--

<p>Art. X - Pentru beneficiarii locuințelor de serviciu pensionari, contractele de închiriere a acestor locuințe încetează în termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi.</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA Pitești, CA Timișoara, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Brezoi, Judecătoria Tecuci, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar București, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Olt, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Blaj, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Motru, Judecătoria Sibiu, PT Vaslui, PJS 3 București, PJS 6 București, PJ Baia Mare, PJ Vișeu de Sus</p>
<p>Art. XI - (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018. (2) La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă orice dispoziții contrare.</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Olt, Judecătoria Motru, DIICOT, PT Militar Iași, PJ Baia Mare</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Blaj, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>PT Maramureș, PJS 2 București, APR</u> - întrucât majoritatea propunerilor de modificare afectează atât independența cât și funcționarea sistemului judiciar, nu sunt de acord cu pachetul de modificări propuse și credem că se impune a fi avizat negativ de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
<p>Art. XII - Legea nr. 303/2004 privind statutul</p>		<p><u>DE ACORD:</u></p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege se vor republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**CA Brașov, Judecătoria Motru, DIICOT, PT
Militar Iași, PJ Baia Mare**

**NU SUNT DE ACORD:
PJ Iași, PJ Vișeu de Sus**

PT Maramureș, PJS 2 București, APR -
întrucât majoritatea propunerilor de modificare
afectează atât independența cât și funcționarea
sistemului judiciar, nu sunt de acord cu pachetul
de modificări propuse și credem că se impune a
fi avizat negativ de către Consiliul Superior al
Magistraturii.