

Propuneri privind Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, forma în vigoare	Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmis de Ministerul Justiției la data de 31.08.2017	Propuneri și observații formulate de Comisia nr. 1 - Legislație și cooperare interinstituțională, transmise Ministerului Justiției în data de 24.04.2017	Observații
<p>Art. 4 - Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție; b) 3 judecători de la curțile de apel; c) 2 judecători de la tribunale; d) 2 judecători de la judecătorii. 			<p>Judecătoria Orșova – propune modificarea art. 4, astfel: „Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 1 judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție; b) 2 judecători de la curțile de apel; c) 2 judecători de la tribunale; d) 4 judecători de la judecătorii.” <p>În mod asemănător propune să fie și la procurori, prin creșterea numărului celor de la parchetele de</p>

			<p>pe lângă judecătorii și reducerea celor de la tribunale, pentru respectarea democrației și reprezentativității.</p> <p>Arată că instanța supremă are ca membru de drept în CSM pe președintele instanței, fiind deci reprezentată de 2 judecători.</p> <p>În noua variantă se respectă și principiul proporționalității celor reprezentați, se realizează o adecvare la numărul de judecători reprezentați, nefiind echitabil ca instanța supremă să aibă 3 reprezentanți, ca și curțile de apel pentru un număr redus de judecători pe care îi reprezintă, chiar dacă au niveluri ierarhice superioare, iar judecătoriile care au numărul majoritar covârșitor să fie reprezentate de numai 2 membri, pe motivul că reprezintă baza ierarhiei.</p> <p>Precizează că în raport de acest articol se vor modifica toate celelalte articole din lege care se referă la numărul de reprezentanți.</p>
<p>Art. 5 - Secția pentru procurori a Consiliului Superior</p>	<p>Litera a) a articolului 5 se</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA București, CA</p>

<p>al Magistraturii este alcătuită din:</p> <p>a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție;</p> <p>b) 1 procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale;</p> <p>d) 1 procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) 1 procuror de la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;”</p>		<p>Pitești, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Galați, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava, PT Militar Iași</p> <p><u>DIICOT</u> apreciază că ar fi necesară reprezentarea prin 2 procurori, context în care formulează următoarea propunere: „a) 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”.</p>
<p>Art. 7 - (1) Membrii Consiliului</p>	<p>Alineatele (1), (2), (4) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 7 - (1) Membrii Consiliului</p>	<p>La articolul 7, alineatele (1), (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 7 - (1) Membrii Consiliului</p>	<p><u>DE ACORD</u> cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul</p>

<p>Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României.</p> <p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p> <p>(3) Perioada în care pot fi depuse candidaturile se stabilește de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Candidaturile se depun la</p>	<p>Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.</p> <p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până cel târziu cu două zile înainte de data alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p> <p>(4) Candidaturile se depun la</p>	<p>Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 7 ani, care nu au fost sancționați disciplinar și nu au avut abateri de la codul deontologic.</p> <p>(2) Judecătorii și procurorii își pot susține candidaturile depuse pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii în fața colectivelor de judecători și procurori, până în ziua anterioară alegerilor. Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora.</p> <p>(4) Candidaturile se depun la</p>	<p>Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerile: Judecătoria Dej</p> <p><u>INSTANTE:</u> <u>CA București și CA Pitești</u> - de acord cu propunerea, privind instituirea unui prag minim de vechime, care este aplicabil judecătorilor de la judecătorii. Membrii CSM trebuie să aibă o anumită maturitate atât profesională cât și socială, astfel încât este necesară stabilirea unui prag de vechime. De asemenea reiterează condiția din proiectul anterior, aceea de a nu fi avut abateri de la Codul deontologic deoarece nu doar sancționarea</p>
---	--	--	---

<p>Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la Colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:</p> <p>a) curriculum vitae;</p> <p>b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;</p> <p>c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea;</p>	<p>Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:</p> <p>a) curriculum vitae;</p> <p>b) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii;</p> <p>c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut și nu fac parte din serviciile de informații și nici nu au colaborat cu acestea.</p>	<p>Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv la Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv pentru procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:</p> <p>.....</p> <p>c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea. Această obligație o au doar candidații care, la 1 ianuarie 1990, aveau vârsta</p>	<p>disciplinară a magistratului îl face pe acesta incompatibil cu calitatea de membru CSM ci în egală măsură și încălcarea normelor Codului deontologic.</p> <p>Totodată, sunt de acord și cu celelalte propuneri vizând art. 7.</p> <p>CA Oradea – propune o vechime de cel puțin 10 ani în funcția de judecător sau procuror, iar Judecătoria Galați propune o vechime de 5 ani.</p> <p>PARCHETE: DIICOT propune modificarea alin. (1), astfel: „<i>Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 10 ani și care nu au fost niciodată sancționați disciplinar</i>”.</p> <p>Cu celelalte propuneri vizând art. 7 este de acord.</p> <p>PCA Cluj - și-a manifestat rezervele față de introducerea unei condiții de vechime de 7 ani în</p>
---	--	---	--

<p>d) o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;</p> <p>e) o declarație de interese actualizată.</p>	<p>d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt și nu au fost lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;</p> <p>e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege".</p>	<p>minima de 16 ani;</p> <p>d) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații;</p> <p>e) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.</p>	<p>magistratură pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii, aleși din rândul procurorilor și judecătorilor, în special în ceea ce privește judecătoria și procurorii cu grad de judecătorie, întrucât vechimea de 7 ani este necesară pentru a promova la parchetul de pe lângă tribunal, respectiv la tribunal, drept urmare, vechimea de 7 ani cerută inclusiv procurorilor și judecătorilor cu grad de judecătorie este prea mare. Așadar, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au considerat că este necesară o anumită vechime, însă această vechime nu ar trebui să depășească jumătate din vechimea solicitată pentru promovare la tribunal, însă există și opinia că în ceea ce privește judecătoria și procurorii cu grad de judecătorie, singura cerință în ceea ce privește vechimea ar trebui să fie condiția ca aceștia să fie definitivați pe funcții.</p> <p>PJ Baia Mare – nu este de acord cu propunerile Ministerului</p>
---	---	---	---

<p>(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.</p>	<p>La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât instanțele sau parchetele nu pot candida pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii și procurorii delegați, precum și cei detașați la alte instanțe sau parchete nu pot candida decât pentru instanța sau parchetul de la care au fost delegați sau detașați.”</p>	<p>(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</p> <p><i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Justiției vizând alin. (1), (2), (4) și (5¹) și este de acord cu cele vizând alin. (6)-(9).</p> <p>Observație DLDC: alin. (5) ar trebui eliminat față de conținutul declarației de la lit. c).</p> <p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p>INSTANȚE: CA TG. Mureș și AMR - experiența derulării procedurii de alegere a membrilor CSM a evidențiat existența unor opinii diferite cu privire la interpretarea art. 7 alin. (3), (5) și (6) din HCSCM nr. 327/2005, cu referire la situații concrete vizând întocmirea listelor electorale. Aceste situații au inclus și ipoteza judecătorilor numiți la Inspekția Judiciară, judecătorilor care au calitatea de formatori INM</p>
---	---	--	--

			<p>sau a judecătorilor aleși în calitate de membri ai CSM.</p> <p>Pentru ultima dintre ipoteze, după consultarea instanțelor, CSM - Comitetul Electoral Permanent a stabilit, prin Hotărârea nr. 2/8.07.2016, că, întrucât membrii CSM desfășoară activitate permanentă la această instituție, conform art. 23 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, aceștia nu își desfășoară „efectiv” activitatea la instanțe și parchete. Prin urmare, nu au dreptul de a vota, neputând fi înscrși pe listele electorale întocmite la nivelul instanțelor.</p> <p>Prin similitudine, aceeași este situația și în cazul judecătorilor care au calitatea de inspectori judiciari, respectiv calitatea formator cu normă întreagă la INM. În același sens, deși perioada în care desfășoară această activitate este considerată veche în magistratură, nu pot candida pentru a fi aleși membri ai CSM, întrucât nu desfășoară, „efectiv”, activitate la o instanță/un parchet.</p> <p>Textul propus (art. 51 teza I) vine</p>
--	--	--	---

			<p>să statornicească această stare de lucruri.</p> <p>În privința judecătorilor detașați la o altă instanță (art. 51 teza a II-a), constatăm o rezolvare diferită față de norma cuprinsă în art. 7 alin. (5) din HCSM nr. 327/2005, în sensul că, pe de o parte, judecătorii detașați la o altă instanță trebuie înscriși pe lista electorală a respectivei instanțe, unde vor și vota, iar, pe de altă parte, în cazul în care își depun candidatura, nu pot să o facă decât la instanța de la care au fost detașați.</p> <p>Se consideră că ar trebui aduse clarificări în privința interpretării drepturilor și obligațiilor specifice instituției detașării, astfel încât să existe o viziune unitară asupra acestora.</p> <p>De exemplu, prin raportare la cele două texte anterior relevate, în privința desemnării candidaților, un judecător detașat votează în adunarea generală a instanței la care este detașat, dar își depune candidatura (în situația în care dorește să candideze) numai la</p>
--	--	--	--

<p>(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile.</p>	<p>Alineatul (6) al articolului 7 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5)¹ de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”</p>	<p>La articolul 7, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, în termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor. Hotărârea colegiului de conducere se publică, de îndată, pe site-ul instanței sau parchetului respectiv.”</p>	<p>instanța de la care a fost detașat. El se află într-o situație defavorabilă față de un judecător ce nu este detașat și candidează pentru a fi desemnat, prin simplul fapt că acesta din urmă are posibilitatea să-și acorde votul pentru propria candidatură, în cadrul adunării generale pentru desemnarea candidaților, pe când judecătorul detașat nu are această posibilitate (el votând în cadrul unei alte adunări generale decât cea care va hotărâri cu privire la desemnarea candidaturii sale).</p> <p>Tribunalul Constanta - consideră că se necesită introducerea regulii conform căreia rezultatele votului din cadrul adunărilor generale la judecătorii, tribunale, curți de apel și respectiv la parchetele corespunzătoare, să fie făcute publice toate în același moment, respectiv după încheierea votării în toate adunările generale. În caz contrar, rezultatul votării poate fi dirijat de către adunările instanțelor/parchetelor mari, care inițial nu vor întruni cvorumul, vor</p>
---	---	--	---

			<p>amâna adunarea generală și vor lua la cunoștință despre rezultatul voturilor de la celelalte instanțe/parchete omoloage, după care se vor mobiliza pentru a se obține numărul total de voturi necesar alegerii unui anumit candidat preferat.</p> <p>Deci, soluția pentru alegeri corecte și neinfluențate poate fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> -păstrarea confidențialității rezultatului votului de către comisiile de votare, până la finalizarea votării în toate circumscripțiile; sau, -înlăturarea cvorumului obligatoriu pentru întrunirea adunării generale în vederea votării, și luarea în considerare a voturilor magistraților care s-au prezentat în perioada stabilită a ședinței adunării generale. <p>Judecătoria Constanța – propune ca sistemul actual de vot (cenzitar) pentru alegerea membrilor CSM să fie înlocuit cu sistemul de vot universal (votul să fie exprimat de judecătorii, respectiv procurorii de la toate nivelurile pentru candidații</p>
--	--	--	---

	<p>La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prevăzute la alin. (6), în termen de 5 zile de la publicare, pot formula opoziție candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</p>	<p>La articolul 7, după alineatul (6) se introduc trei noi alineate, alineatele (7)-(9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</p>	<p>judecători, respectiv procurori, indiferent de nivelul de jurisdicție din care provin candidații).</p> <p>Judecătoria Babadag - întrucât membrii Consiliului sunt aleși prin vot, nu se impune instituirea unei condiții de vechime în magistratură pentru candidați, fiind primordial ca aceștia să fie reprezentativi pentru categoria care îi votează.</p> <p>Judecătoria Suceava – de acord cu alin. (5¹) și (6), dar nu este de acord cu alin. (1), (2) și (4).</p> <p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p>PARCHETE: PT Militar Iași – propune înlocuirea termenului „oposiție” cu cel de „contestație”.</p> <p>ASOCIATII: AMR - consideră că pentru claritatea textului – cu atât mai mult cu cât reglementează dreptul de a exercita calea de atac (a</p>
--	--	---	---

	<p>(8) Opoziția se depune la Consiliul</p>	<p>(8) <i>Identic cu forma propusă de</i></p>	<p>contestației) – ar trebui realizată o inversiune și, de asemenea, ar trebui utilizat singularul „hotărârii colegiului de conducere”, aceasta fiind forma folosită în teza finală din alin. (6), în care este menționată „hotărârea colegiului de conducere”. Termenul „prevăzute” rămâne în text întrucât avem în vedere acordul adjectivului („prevăzute”) cu substantivul („hotărârii”) în cazul „genitiv”.</p> <p>Celelalte solicitări formulate de AMR cu ocazia dezbaterilor din grupul de lucru de la MJ au fost incluse în textul art. 6 alin. (7).</p> <p><u>Forma propusă:</u> „(7) <i>Împotriva hotărârii colegiului de conducere prevăzute la alin. (6), pot formula opoziție, în termen de 5 zile de la publicare, candidații ori, după caz, judecătorii sau procurorii de la nivelul instanțelor sau parchetelor pentru care a fost depusă candidatura.</i>”</p> <p>Observație DLDC: Propunerea a</p>

	<p>Superior al Magistraturii și se soluționează prin hotărâre a Plenului Consiliului, în termen de 7 zile de la înregistrare.</p> <p>(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților, întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile. Hotărârea pronunțată este definitivă."</p>	<p><i>Ministerul Justiției</i></p> <p>(9) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. (8) poate fi contestată de către persoanele prevăzute la alin. (7) la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se soluționează în termen de 7 zile de la înregistrare, cu citarea părților. Întâmpinarea nu este obligatorie, iar dispozițiile art. 200 și 201 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile."</p>	<p>fost formulată de Comisia nr. 1 și însușită de Ministerul Justiției.</p> <p>CA Oradea – de acord cu propunerile vizând alin. (7)-(9).</p>
<p>Art. 8 - (1) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție aleg, în adunarea generală, prin vot secret, direct și personal, 2 membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii de la Direcția Națională</p>	<p>Alineatele (2) și (3) ale articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și procurorii</p>	<p>La articolul (8), alineatele (2) și (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, Tribunalul Cluj,</p>

<p>Anticorupție aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.</p> <p>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.</p> <p>(4) În cazul în care niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă</p>	<p>de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, un membru pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestor parchete.</p> <p>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale.”</p>	<p>(3) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerile: Judecătoria Dej, PT Militar Iași</p> <p><u>INSTANTE:</u> <u>CA București</u> – de acord cu propunerea, însă, art. 8 alin. (4) nu a fost propus spre modificare deși ar trebui să prevadă și ipoteza în care numai un candidat a obținut majoritate de voturi în adunarea generală, deoarece această situație nu este reglementată, din formularea textului de lege rezultând că se organizează turul doi al alegerilor numai în situația în care niciun candidat nu a obținut majoritatea de voturi.</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PÎCCJ și DIICOT</u> propun</p>
--	---	--	---

<p>judecătorii și procurorii clasafi pe primele două locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obținut numărul cel mai mare de voturi în turul doi al alegerilor.</p>			<p>modificarea alin. (2) și (3), astfel: <i>„(2) Procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii de la Direcția Națională Anticorupție și procurorii de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism aleg, în adunarea generală comună a procurorilor din acestea, prin vot secret, direct și personal, doi membri pentru Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</i> <i>(...) În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție și ale Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în condițiile alin.(2) la sediul unde se desfășoară adunarea generală sau în sistem video conferință la sediile unde își desfășoară activitatea.</i> <i>(3) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al</i></p>
---	--	--	---

			<p><i>Magistraturii 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, doi procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Direcția Națională Anticorupție ori de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care au obținut majoritate de voturi în adunările generale."</i></p> <p>DIICOT apreciază că se impune ca pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (incluzând și structurile specializate) reprezentarea în CSM să se realizeze prin 2 procurori aleși de Adunarea generală reunită (cca. 600 procurori).</p>
<p>Art. 9 - (1) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel și al fiecărui parchet de pe lângă acestea centralizează candidaturile depuse de judecătorii și procurorii din circumscripțiile lor.</p> <p>(2) Candidaturile se centralizează pe categorii de</p>			

<p>instanțe și parchete și se transmit instanțelor și parchetelor din circumscripția curții de apel, însoțite de documentele prevăzute la art. 7 alin. (4).</p> <p>(3) Colegiul de conducere al fiecărei curți de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a judecătorilor de la tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția curții de apel.</p> <p>(4) Colegiul de conducere al fiecărui parchet de pe lângă curțile de apel organizează propria adunare generală, adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția curții de apel și adunarea generală a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția</p>	<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor organizează propria adunare generală.</p> <p>(4) Colegiile de conducere ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale și parchetelor de pe lângă judecătorii organizează propria adunare generală.”</p>	<p>La articolul 9, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(3) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>(4) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, CA București, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava</p> <p>AMR - potrivit „precizării” făcute de Comisia nr. 1 cu privire la propunerile de modificare a dispoziției art. 9, s-a apreciat că,</p>
--	--	--	---

<p>curții de apel.</p>			<p>pentru cazul în care numărul candidaturilor depuse este mai mic decât numărul de locuri de membru al Consiliului, alocate pentru nivelul respectiv, plus unul, precum și pentru situația în care se depun candidaturi doar la nivelul unei singure curții de apel/parchet de pe lângă curtea de apel, este necesară o dispoziție legală care să abilitze Consiliul Superior al Magistraturii să stabilească, prin regulament, procedura de urmat. În acest sens, s-a propus, varianta în acord cu care, atunci când, chiar și după ce s-ar relua perioada de depunere a candidaturilor s-ar menține aceeași situație, toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere (la nivel național), fără a mai fi parcursă procedura de desemnare a unui singur candidat din circumscripția aceleiași curți. Referitor la aceste aspecte, AMR a arătat că procedura prelungirii termenului de depunere a candidaturilor, în situația în care s-</p>
------------------------	--	--	--

			<p>au primit mai puțin de două candidaturi valabile, pentru oricare sau pentru toate categoriile de judecători și procurori ce urmează a fi reprezentate în CSM, este stabilită prin art. 11-13 din Hotărârea Plenului CSM nr. 327/2005. În art. 13 alin. 3 se prevede că, dacă, după scurgerea noului termen, se constată că nu a fost depusă nici o candidatură valabilă pentru una sau mai multe din cele 3 adunări generale pentru desemnarea candidaților, Plenul CSM anulează procedura alegerii pentru instanța respectivă.</p> <p>Prin urmare, în cazul în care se ține seama de varianta expusă în „precizare”, în sensul ca toți candidații de la același nivel din circumscripția curții de apel să participe la procedura de alegere, la nivel național, fără parcurgerea procedurii de desemnare a unui singur candidat, modificarea procedurii trebuie reflectată în Hot. nr. 327/2005. Considerăm, însă, că regulile pentru această situație – anularea alegerilor sau</p>
--	--	--	---

			<p>participarea tuturor candidaților, la nivel național – trebuie cuprinse, în primul rând, în art. 9 și, numai în mod subsecvent, în Hot. CSM nr. 327/2005.</p> <p>De asemenea, pentru acuratețe juridică ar trebui menționate, în art. 9 alin. (3), și tribunalele specializate, cu atât mai mult cu cât, prin Decizia nr. 18/17 octombrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit reguli privind competența funcțională a acestor tribunale specializate (în materia litigiilor cu profesioniști întrucât în materia insolvenței nu existau și nu există interpretări divergente, aceste litigii fiind de competența tribunalelor specializate). Pe de altă parte, în mod justificat, tribunalele specializate sunt cuprinse în enumerarea din art. 10 alin. (1).</p> <p><u>Forma propusă:</u> „(3) Colegiile de conducere ale curților de apel, tribunalelor și tribunalelor specializate, precum</p>

			și ale judecătorilor organizează propria adunare generală."
<p>Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția</p>	<p>Alineatele (1)-(3) ale articolul 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la fiecare tribunal și tribunal specializat din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la fiecare din parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel</p>	<p>La articolul 10, alineatele (1)-(4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 10 - (1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(2) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p>

<p>fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la alin. (1) și (2). Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>desemnează, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura.</p> <p>(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4). Hotărârile adunărilor generale sunt trimise colegiului de conducere al curții de apel, respectiv al parchetului de pe lângă aceasta, care stabilește rezultatul votului."</p>	<p>(3) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava</p>
--	---	--	--

			<p><u>INSTANȚE:</u> <u>CA Tg. Mureș și AMR</u> - consideră că sintagma „adunări generale” nu trebuie să lipsească din acest text, în condițiile în care, bunăoară, potrivit art. 51 lit. b din Legea nr. 303/2004, adunările generale ale judecătorilor aleg, în condițiile legii, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, iar potrivit art. 16 lit. b din ROIIJ, adunarea generală desemnează candidații și alege membrii în Consiliul Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Astfel cum este formulată propunerea art. 10 alin. (1), rezultă că fiecare judecătorie din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează câte un candidat pentru funcția de membru al CSM, dintre judecătorii care și-au depus candidatura, cu toate că are loc o singură adunare generală a judecătorilor de la judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel - și nu câte o adunare generală pentru fiecare judecătorie, cum rezultă din</p>
--	--	--	--

			<p>propunere, din cauza sintagmei „judecătorii de la fiecare din judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel”.</p> <p>Partea finală din propunerea cuprinsă în art. 10 alin. (3) – potrivit căreia colegiul de conducere al curții de apel, respectiv parchetului de pe lângă curtea de apel „stabilește rezultatul votului” – constituie o măsură neîntemeiată, care contravine procedurii de desemnare a candidaților, finalizată cu rezultatul votului direct, personal și secret, exprimat în adunarea generală, distinct la nivelul judecătoriilor, tribunalelor și tribunalelor specializate, curților de apel, respectiv parchetelor de pe lângă aceste instanțe.</p> <p>În acest sens, subliniază că, în conformitate cu art. 18 alin. (1) și (2) din HCSM nr. 327/2005, „(1) După încheierea procedurii de vot, președintele, cu ajutorul celor 2 judecători sau procurori desemnați în acest scop, procedează la deschiderea urnei și numără public</p>
--	--	--	---

			<p>voturile. (2) Președintele și judecătorii sau procurorii care îl ajută compară numărul buletinelor de vot introduse în plic cu numărul persoanelor care au votat conform notărilor din listele electorale și verifică valabilitatea buletinelor de vot.”</p> <p>Așadar, rezultă în mod clar că stabilirea rezultatului votului are loc, în mod îndreptățit, în cadrul adunării generale în care s-a exprimat acel vot referitor la desemnarea candidaților pentru CSM. Mai mult, această etapă a procedurii se finalizează cu pronunțarea publică a rezultatului alegerilor și, în consecință, cu declararea adunării generale ca închisă, potrivit art. 18 alin. (6) din HCSM nr. 327/2005.</p> <p>În acest context, nu există niciun fundament pentru a se da atribuția „stabilirii”, de către colegiul de conducere al curții de apel, a rezultatului votului adunărilor generale de la nivelul tribunalelor și judecătoriilor. Pe linia acestui raționament defectuos, se pune</p>
--	--	--	---

			<p>întrebarea cine ar trebui să stabilească rezultatul votului exprimat în adunările generale de la nivelul curților de apel.</p> <p>Așadar, solicită eliminarea ultimei părți a propunerii cuprinse în alin. (3) și introducerea unui nou alineat, alin. (4), al cărui conținut să țină seama de regula înscrisă în art. 19 alin. (7) din HCSM nr. 327/2005.</p> <p><u>Forma propusă de AMR:</u></p> <p><i>„(1) Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în adunările generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.”</i></p> <p><i>„(3) Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al</i></p>
--	--	--	---

<p>(4) Judecătorii militari și procurorii militari își depun candidatura la Curtea Militară de Apel București sau, după caz, la Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Apel București. Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător. Tribunalul Militar Teritorial București și tribunalele militare, precum și parchetele de pe lângă acestea*) desemnează câte un candidat care va fi inclus pe listele prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. c) și e), respectiv d) și f).</p> <p>(5) Consiliul Superior al Magistraturii întocmește listele cu judecătorii și procurorii desemnați pentru a candida la</p>			<p>Magistraturii judecătoria și procurorii care au obținut majoritate de voturi în adunările generale prevăzute la art. 9 alin. (3) și (4).</p> <p>(4) În cel mult o zi lucrătoare de la data ținerii alegerilor, președintele fiecărei adunări generale transmite Consiliului Superior al Magistraturii un duplicat al procesului-verbal al adunării generale pe care a prezidat-o."</p> <p>Observație DLDC: Comisia a propus desființarea instanțelor militare și reorganizarea parchetelor militare, sens în care în cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii ale legii de modificare și completare s-a propus următoarea dispoziție: „În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, instanțele militare se desființează, iar parchetele militare se reorganizează ca structuri în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de</p>
---	--	--	--

<p>funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pe categorii de instanțe și parchete.</p> <p>(6) Listele prevăzute la alin. (5) și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Dispozițiile art. 8 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>			<p>Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curțile de apel și parchetelor de pe lângă tribunale.”</p> <p>În mod corespunzător acestei propuneri, s-a arătat că este necesară modificarea dispozițiilor legale referitoare la instanțele militare și parchetele militare, respectiv judecătorii militari și procurorii militari.</p>
<p>Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</p> <p>a) lista cuprinzând cei 16 candidați de la curțile de apel se transmite tuturor curților de</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 11 - (1) Listele judecătorilor și ale procurorilor care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se transmit instanțelor sau, după caz, parchetelor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu cel puțin 20 de zile înainte de data stabilită pentru adunările generale, după cum urmează:</p> <p>a) lista cuprinzând candidații de la curțile de apel se transmite tuturor curților de apel;</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de</p>

<p>apel;</p> <p>b) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) lista cuprinzând cei 16 candidați de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</p> <p>d) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</p> <p>e) lista cuprinzând cei 16 candidați de la judecătoria se transmite tuturor judecătoriilor;</p> <p>f) lista cuprinzând cei 16 candidați de la parchetele de pe lângă judecătoria se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătoria.</p> <p>(2) Listele prevăzute la alin. (1) și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) se afișează la</p>	<p>b) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă curțile de apel se transmite tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel;</p> <p>c) lista cuprinzând candidații de la tribunale și tribunalele specializate se transmite tuturor tribunalelor și tribunalelor specializate;</p> <p>d) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate se transmite tuturor parchetelor de pe lângă tribunale și tribunale specializate;</p> <p>e) lista cuprinzând candidații de la judecătoria se transmite tuturor judecătoriilor;</p> <p>f) lista cuprinzând candidații de la parchetele de pe lângă judecătoria se transmite tuturor parchetelor de pe lângă judecătoria.”</p>		<p>Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerile: <u>Judecătoria Dej</u></p>
---	---	--	---

<p>sediile instanțelor și parchetelor.</p> <p>Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența a cel puțin două treimi din numărul judecătorilor sau, după caz, al procurorilor în funcție, inclusiv cei delegați sau detașați de la alte instanțe sau parchete.</p> <p>(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime în magistratură, care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează un</p>		<p>La articolul 14, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 14 - (1) În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt legal constituite în prezența majorității judecătorilor sau, după caz, a procurorilor în funcție. Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la alte instanțe sau parchete participă la adunarea generală a instanței sau parchetului de la care au fost delegați sau detașați.</p> <p>(2) Adunările generale sunt prezidate de magistratul cu cea mai mare vechime în funcția de judecător sau procuror, care nu și-a depus candidatura pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	
--	--	--	--

<p>număr de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care reprezintă categoria de instanțe sau parchete la nivelul cărora judecătorul sau, după caz, procurorul își desfășoară activitatea.</p> <p>(4) În cazul în care au fost votate mai puține persoane decât cele prevăzute la alin. (3), votul este nul.</p> <p>(5) La alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot participa judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete.</p>			<p>Formatorii SNG - art. 14 alin. (5) în redactarea actuală, potrivit căruia la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot participa judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete, ar trebui modificat în sensul de a se permite și acestor categorii de magistrați să-și exprime votul pentru alegerea membrilor CSM.</p> <p>În contextul în care Consiliul dispune și cu privire la cariera magistraților detașați, excluderea acestora de la dreptul de a alege membrii CSM apare ca o sancțiune care nu are la bază nicio justificare obiectivă.</p>
<p>Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică</p>	<p>Alineatele (1) - (3) și (5) ale articolului 17 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea</p>	<p>La articolul 17, alineatele (1)-(3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 17 (1) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției:</p>

<p>legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea alegerilor și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p> <p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data alegerilor.</p> <p>(4) Contestațiile se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluția motivată a contestației se comunică persoanelor care au făcut sesizarea.</p> <p>(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior</p>	<p>procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.</p> <p>(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.</p> <p>(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data la care s-a stabilit rezultatul votului.</p> <p>(5) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de desemnare și de alegere, Consiliul</p>	<p>(2) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>(3) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>(5) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>CA Brașov, CA București, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile: Judecătoria Dej</p> <p>AMR - având în vedere scopul și rolul organizațiilor profesionale ale judecătorilor și/sau procurorilor – confirmat, de altfel, prin raportare la procedura în dezbatere, de vreme ce art. 7 alin. (2) recunoaște expres posibilitatea susținerii candidaturilor de către asociațiile profesionale -, AMR susține că nu există justificare pentru excluderea calității organizațiilor profesionale de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul art. 17</p>
--	--	--	---

<p>al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.</p>	<p>Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor.”</p> <p>La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Dispozițiile art. 7 alin. (9) se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>alin. (1). Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât organizațiile profesionale ale judecătorilor și/sau procurorilor sunt direct interesate în desfășurarea procedurilor de desemnare și alegere a membrilor CSM cu stricta respectare a legalității, având în vedere că ne referim la o procedură ce duce la formarea organului reprezentativ al justiției române, care trebuie să își îndeplinească rolul de „garant al independenței justiției”, conform art. 133 alin. (1) din Constituție, sub toate aspectele pe care acest concept complex le include. Excluderea abilității asociațiilor profesionale care, prin reprezentanții legali, să poată lua cunoștință de procese verbale și să poată verifica, prin urmare, modalitatea de desfășurare efectivă a procedurii – incluzând și verificarea de buletinelor de vot –, constituie o îngrădire neîntemeiată a dreptului de a-și exercita atribuțiile statutare, în interesul</p>
---	--	--	---

			<p>magistraților pe care îi reprezintă. <u>Forma propusă:</u> „Art. 17 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de desemnare și de alegere, din oficiu, la sesizarea oricărui judecător sau procuror ori la sesizarea unei asociații profesionale. (2) În vederea formulării sesizării, judecătorii, procurorii și reprezentanții asociațiilor profesionale au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea procedurilor prevăzute la alin. (1) și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.”</p>
<p>Art. 18 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii alcătuiește lista finală cuprinzând magistrații aleși potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 16 alin. (2) și o transmite Biroului permanent al Senatului. (2) Înainte de transmiterea listei către Biroul permanent al Senatului, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor</p>			

<p>Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.</p> <p>(3) Biroul permanent al Senatului înaintează lista prevăzută la alin. (1) Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a examina dacă au fost respectate dispozițiile legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Refuzul validării nu poate interveni decât în cazul încălcării legii în procedura alegerii membrilor Consiliului</p>		<p>La articolul 18, alineatul (3) se abrogă.</p> <p>La articolul 18, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Senatul, în prezența majorității membrilor săi, pe baza raportului Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, validează lista cuprinzând magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>	<p>Observație DLDC: Comisia a apreciat că o verificare în privința respectării dispozițiilor legale cu privire la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cum prevede actualmente alin. (3), nu mai este necesar a fi efectuată de către Senat, în condițiile instituirii unui control judecătoresc, în acest sens.</p>
--	--	---	--

<p>Superior al Magistraturii și numai dacă această încălcare a legii are drept consecință influențarea rezultatului alegerilor. Dispozițiile art. 17 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.</p>			
<p>Art. 22 - (1) În termen de 15 zile de la publicarea hotărârilor prevăzute la art. 21, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție convoacă membrii Consiliului Superior al Magistraturii în ședința de constituire.</p> <p>(2) În ședința de constituire, prezidată de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, sunt aleși președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) În termen de 15 zile de la ședința de constituire a Consiliului Superior al Magistraturii se stabilesc atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru permanent, pe domenii de activitate.</p>			<p>Judecătoria Constanta – propune ca textul să prevadă că alegerea președintelui CSM se face din rândul judecătorilor membri ai Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
<p>Art. 23 - (1) Consiliul Superior</p>			<p>Observație DLDC: Propunerile</p>

<p>al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.</p> <p>(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă.</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nu exercită activitatea de judecător sau procuror.”</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p><u>DE ACORD</u> cu propunerea vizând alin. (2): CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Bacău, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Gorj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Turda, PCA Iași, PT Militar Iași, PJ Alba Iulia, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Urziceni</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerea vizând alin. (2): Judecătoria Dej, PT Militar București, PJ Bacău</p> <p><u>INSTANTE:</u> CA Tg. Mureș și AMR - textul în vigoare, cuprins în art. 23 alin. (2)-(3) este mai cuprinzător, în condițiile în care prevede că membrii CSM desfășoară activitate permanentă, fiind suspendată activitatea acestora de</p>
--	---	--	--

		<p> judecător/procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori.</p> <p>Consideră că este important să nu se atenueze realitatea potrivit căreia membrii CSM au fost aleși în calitatea lor de judecători/procurori să își reprezinte colegii în forul cu un rol covârșitor asupra destinului sistemului judiciar și a statutului magistratului, ei neîncetând să ne reprezinte în această calitate – de judecători/procurori.</p> <p>Fără a nega realitatea potrivit căreia membrii CSM desfășoară activitate permanentă, modificarea/abrogarea unor alineate din art. 23, astfel cum este propusă, le diminuează statutul și rolul.</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Buzău</u> – modificarea alin. (2) nu oferă suficientă previzibilitate. <u>PT Giurgiu</u> - modificarea referitoare la suspendarea din</p>
--	--	--

			<p>magistratură a membrilor CSM nu este oportună și nu se justifică în mod legal, în condițiile în care, pe durata exercitării mandatului de demnitar, membrul C.S.M. rămâne, în condițiile legii, magistrat (judecător sau procuror) cu posibilitatea de a renunța oricând la mandat și de a-și relua funcția deținută anterior. O astfel de modificare afectează în mod direct și negativ condițiile de vechime în magistratură. Mai mult decât atât, membrii C.S.M. sunt aleși de către magistrați - sunt reprezentanții acestora.</p> <p><u>ASOCIAȚII:</u> <u>UNJR</u> – eficiența activității CSM nu ține de prezența fizică a membrilor CSM la sediul acestei instituții. CSM beneficiază de un compartiment tehnic extins, ce cuprinde inclusiv magistrați detașați, ce se ocupă de pregătirea ședințelor Plenului. Membrii CSM au acces la e-mail, putând lua cunoștință on line permanent de toate actele și lucrările necesare</p>
--	--	--	--

			<p>dezbaterilor si deciziilor in sectii sau in plen.</p> <p>Pe de alta parte, efectele negative sunt mult mai insemnate.</p> <p>In primul rand, pentru magistratii din teritoriu o mutare pentru sase ani in Bucuresti implica un efort personal considerabil, afectand viata de familie. In plus, un mandat atat de lung inseamna o rupere grava de tot ceea ce inseamna activitate de judecata, legislatie etc. Consecinta este aceea a unui efect puternic descurajant in depunerea candidaturilor pentru alegerile la CSM. Or, o prima conditie pentru calitatea celor alesi este o baza cat mai larga de selectie, conditie impiedicata din start de aceasta prevedere.</p> <p>Pe de alta parte, ruperea de sistemul judiciar nu are efect doar asupra competentei profesionale a magistratului vizat, ci si asupra raporturilor sale cu sistemul. Indepartarea de instante/parchete lipseste membrul CSM de contactul cu probleme reale ale</p>
--	--	--	---

			<p>sistemului, așa cum acestea sunt percepute din interior și îi permite doar o viziune externă, mult mai îngustă.</p> <p>De altfel, aceste probleme sunt subliniate de Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni în avizul 10/2007. Astfel, deși se arată că o activitate permanentă are avantajul asigurării unei munci mai eficiente și, implicit, o apărare mai crescută a independenței, se subliniază că: "este important ca judecătorii care statuează în Consiliul Justiției să nu fie prea mult timp ținuți departe de profesia lor pentru a păstra legătura cu practica juridică pe cât posibil. Mandatele care cer ca membrii Consiliului Justiției să se consacre în exclusivitate acestor sarcini ar trebui să fie limitate ca număr și durată".</p> <p>O variantă intermediară ar fi cea care permite opțiunea celui ales între tipurile de activitate, echilibrând oarecum avantajele și dezavantajele celor două variante.</p> <p>AFJR, Judecătoria Sânnicolau</p>
--	--	--	---

<p>(3) Președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror. Judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii își suspendă activitatea de judecător, respectiv de procuror, referitoare la prezența judecătorilor în complete de judecată, respectiv efectuarea actelor de urmărire penală de către procurori. La încetarea mandatului, cei care au optat pentru suspendarea activității își reiau activitatea de judecător sau procuror.</p> <p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi pot opta pentru suspendarea activității de judecător sau procuror</p>	<p>Alineatele (3) și (4) ale articolul 23 se abrogă.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Mare - această măsură există în legea actuală.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției vizând alin. (3) și (4): CA Brașov, Judecătoria Motru, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerea vizând alin. (3) și (4): Tribunalul Dolj, PJ Baia Mare</p> <p>INSTANTE: Judecătoria Constanța propune ca textul să prevadă vacantarea funcțiilor de conducere ocupate la momentul numirii în funcția de membru Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>PARCHETE: PT Brașov - soluția suspendării ar trebui eliminată, în corelare cu noul art. 51¹ Legea nr. 303/2004, precum și pe considerentul interesului unității.</p>
---	---	--	--

pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului. Opțiunea se exprimă în scris, la președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(5) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I. Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii ce dețin o funcție de conducere la instanțe ori parchete, la data intrării în vigoare a prezentei legi, pot opta pentru suspendarea din funcția de conducere respectivă în condițiile alin. (3).

(6) Perioada în care judecătorul sau procurorul este membru al Consiliului Superior al Magistraturii constituie vechime în aceste funcții.

<p>Art. 29</p> <p>(4) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează.</p> <p>(5) Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.</p> <p>(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la redactare.</p> <p>(7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.</p> <p>(8) Contestația suspendă</p>	<p>La articolul 29, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Contestația formulată de judecătorul sau procurorul vizat de hotărârea prevăzută la alin. (5) suspendă executarea măsurii dispuse cu privire la cariera și drepturile acestuia.”</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, CA București, CA Oradea, CA Pitești, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul</p>
---	---	--	---

<p>executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă.</p>			<p>Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ PJS 2 București, PJ Iași, Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Dej, PJ Baia Mare</p> <p><u>Judecătoria Orșova</u> – propune modificarea alin. (4), astfel: „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și NESECRET (sau la vedere) și se motivează”.</p>
<p>Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are</p>	<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor. (2) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația</p>	<p>Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 30 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația</p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p>

<p>dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p>(3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură</p>	<p>de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(4) În situațiile în care este afectată independența sistemului judiciar, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate</p>	<p>de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței sistemului judiciar, precum și a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(3) În situațiile în care este afectată independența sistemului judiciar, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, Plenul dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate</p>	<p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Motru</p> <p><u>Tribunalul Constanța</u> - consideră că legea trebuie să stabilească criteriile pe baza cărora se poate concluziona că a fost afectată independența sistemului judiciar.</p> <p><u>INSTANTE:</u> CA Tg. Mureș - de vreme ce, în</p>
---	--	---	--

<p>respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(4) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p>(5) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.</p>	<p>dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.</p> <p>(4) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Prevederile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții.</p> <p>(6) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, depusă în termen de cel mult 15 zile de la data adoptării de către Plen a hotărârii de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi trimis de îndată Consiliului Național al Audiovizualului, dacă atingerea adusă independenței, imparțialității sau reputației profesionale s-a</p>	<p>mod justificat, comunicatul este publicat pe site-ul CSM, apreciază că solicitarea judecătorului sau procurorului vizat poate privi nu numai afișarea comunicatului la instanță/parchet, ci și publicarea acestuia pe site-ul instanței/parchetului, la câmpul „informații de interes public”.</p> <p><u>Forma propusă:</u> „(5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instanța/parchetul unde își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul...”</p> <p>ASOCIATII: AMR - prin raportare la „dreptul și obligația” CSM de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-au putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea, cât și prin raportare la importanța capitală a acestor valori – independența și imparțialitate –, atât pentru construcția,</p>
--	--	--	--

		<p>produs în cadrul unui program audiovizual sau, după caz, emitentului, dacă atingerea s-a produs în cadrul unui articol apărut în presa scrisă sau în mediul online.</p> <p>(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca și informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7 zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat și fără să fie însoțit sau urmat de vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea</p>	<p>organizarea și evoluția sistemului judiciar, cât și pentru cetățenii cărora li se adresează actul de justiție, AMR constată că, în mod nefundamentat și vătămător au fost excluse, din art. 30, propunerile cuprinse anterior în alin. (7) și (8) care aveau următorul conținut:</p> <p>„(7) Comunicatul prevăzut la alin. (5) va fi difuzat sau va fi publicat, indiferent dacă judecătorul sau procurorul vizat a uzat deja de dreptul la replică, în așa fel încât să ajungă în aceeași măsură la cunoștința publicului ca informația care a adus atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale. În acest scop, comunicatul se publică ori se difuzează în același mod, în același loc sau, după caz în același interval orar cu emisiunea sau articolul vizate, de îndată, dar nu mai târziu de 7 zile de la data solicitării din partea Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori</p>
--	--	---	---

		<p>comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea contravențională.</p> <p>(9) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor. <i>(actualul alin. 3, alin. 1 din propunerea Ministerului Justiției)</i></p> <p>(10) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. <i>(actualul alin. 4, care în propunerea Ministerului Justiției nu se mai regăsește)</i></p>	<p>modificat, fără să se adauge ori să se facă imediat vreun comentariu. În toate cazurile, publicarea sau difuzarea comunicatului este gratuită. Publicarea comunicatului nu înlătură răspunderea contravențională.”</p> <p>În privința formulării cuprinse în art. 30 alin. (8) - text care AMR insistă să fie păstrat -, arată că includerea cuvântului „imediat” nu este necesară și, mai mult, lasă să se înțeleagă că interdicția privește doar comentariile făcute imediat – neexcluzând, prin urmare, comentariile adăugate ulterior, bunăoară la câteva ore sau a doua zi după publicarea comunicatului.</p> <p><u>Forma propusă:</u> „(8) Comunicatul trebuie publicat sau difuzat integral și fără să fie alterat, trunchiat, reformulat ori modificat, fără să se adauge ori să se facă vreun comentariu...”</p> <p>Referitor la art. 30 alin. (6), AMR arată că a fost însușită forma pe care a propus-o cu ocazia dezbaterilor din grupul de lucru de</p>
--	--	--	---

			<p>la MJ – și anume, „<i>La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului va fi afișat la instanța/parchetul unde își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții</i>”.</p>
		<p>După articolul 34 se introduce un nou articol, articolul 34¹, cu următorul cuprins: „Art. 34¹ – (1) Consiliul Superior al Magistraturii poate desfășura acțiuni de cooperare cu instituții ale sistemelor judiciare din alte state. (2) În condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, Consiliul Superior al Magistraturii poate suporta din bugetul propriu sau, după caz, din fonduri externe cheltuielile efectuate pentru participarea reprezentanților instituțiilor din alte state la acțiunile de cooperare desfășurate în România.”</p>	
<p>Art. 36 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la admiterea în magistratură,</p>			

<p>evaluarea, formarea și examele judecătorilor și procurorilor:</p> <p>.....</p> <p>f) numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p>	<p>La articolul 36 alineatul (1), litera f) se abrogă.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însușită de Ministerul Justiției. Însă, propunerea Comsiei nr. 1 de abrogare a acestei litere a fost formulată în considerarea propunerilor formulate pentru art. 39 alin. (6) din Legea 303/2004, referitoare la stabilirea atribuției de numire a comisiilor de evaluare în competența colegiilor de conducere.</p> <p>Or, noul proiect de lege lasă această atribuție în competența secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii - art. 39 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 – fără a formula o astfel de propunere, în mod corespunzător, și pentru art. 40 din Legea nr. 317/2004.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, DIICOT, PT Militar</p>
--	---	--	--

			<p>Iași, PJ Baia Mare</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Dolj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, PT Sibiu, PJ Iași</p> <p><u>INSTANTE:</u> CA București și CA Pitești - de acord cu propunerea de abrogare, deoarece în condițiile în care se vor separa atribuțiile secțiilor privind cariera, nu mai este firesc ca Plenul CSM să numească comisiile de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și după caz, a procurorilor. CA Tg. Mures și AMR - abrogarea atribuției Plenului CSM, prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) privind numirea comisiilor pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor/procurorilor nu este însoțită de o propunere privind modificarea art. 40, în sensul prevederii, ca atribuție a Secțiilor, aceea de numire a comisiilor pentru evaluarea activității</p>

			<p>profesionale. Apreciază că, în contextul abrogării corecte a acestei atribuții a Plenului - dat fiind că evaluarea activității profesionale are consecințe directe asupra carierei magistratului, trebuind, așadar, să fie de competența Secției corespunzătoare - , lipsa reglementării exprese a numirii comisiilor de evaluare se impune a fi complinită.</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Maramureș, PJS 2 București, APR</u> – nu se impune luarea din atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii – garantul independenței justiției.</p>
<p>Art. 37 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și a parchetelor: a) convoacă adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii; b) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea</p>		<p>La articolul 37, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) aprobă lista localităților care fac parte din circumscripțiile</p>	<p><u>Observație DLDC:</u> Comisia nr. 1 a propus ca suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete să fie atributul secției corespunzătoare</p>

<p>numărului de posturi pentru instanțe și parchete;</p> <p>c) elaborează propriul proiect de buget, cu avizul consultativ al Ministerului Finanțelor Publice, și emite avizele conforme pentru proiectele de buget ale instanțelor și parchetelor;</p> <p>d) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>		<p> judecătoriilor;"</p>	<p>(la art. 41 lit. c)</p>
<p>Art. 38 - (1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și alte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr.</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și celelalte regulamente și hotărâri prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Militar Iași, PJ PJ Baia Mare, Vișeu de Sus</p> <p>NU SUNT DE ACORD: CA Galați, Judecătoria Brăila, Judecătoria Dej, PT Sibiu, PJ</p>

<p>304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>ulterioare.”</p>		<p>Iași</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Maramures, PJS 2 Bucuresti,</u> – Consiliului trebuie să-i fie lăsată atribuția de a elabora Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.</p> <p><u>SNG</u> - ar trebui prevăzută, între actele normative în care se regăsesc regulamente și hotărâri date în competența de adoptare a CSM, și Legea nr. 567/2004, care conține și ea referiri la acte normative subsecvente date în competența Consiliului, precum: Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, prevăzut la art. 7 din Legea nr. 567/2004; Regulamentul privind organizarea și funcționarea Școlii Naționale de Grefieri, prevăzut la art. 17 din aceeași lege; Regulamentul privind concursul de promovare a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, prevăzut</p>

			la art. 44 alin. (3) și art. 45 alin. (1) din aceeași lege; Regulamentul privind concursul pentru recrutarea grefierilor arhivai și registratori, prevăzut la art. 38 alin. (3) din aceeași lege; Regulamentul privind concursul pentru recrutarea grefierilor informaticieni, prevăzut la art. 8 alin. (3) din aceeași lege.
<p>Art. 40 - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor:</p> <p>a) dispun delegarea judecătorilor și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p> <p>b) numesc în funcții de conducere judecătorii și procurorii, în condițiile legii și ale regulamentului;</p> <p>c) examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții;</p> <p>d) analizează îndeplinirea</p>	<p>La articolul 40, litera c) se abrogă.</p>	<p>La articolul 40, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) dispun delegarea și detașarea judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii;</p> <p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerea: CA Brașov, CA București, CA Pitești, CA Suceava, Tribunalul</p>

<p>condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate, de către alți juriști care au fost admiși la concursul de intrare în magistratură, de către judecătorii și procurorii înscrși la concursul de promovare și de către judecătorii și procurorii propuși pentru numirea în funcții de conducere;</p> <p>e) soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare anuală a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, constituite în condițiile legii;</p> <p>f) iau măsuri pentru soluționarea sesizărilor primite de la justițiabili sau de la alte persoane privind conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor;</p> <p>g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui, vicepreședintelui</p>	<p>Literale g) și h) ale articolului 40 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de</p>	<p>Într-o opinie, s-a propus ca, la articolul 40, literale g) și h) să se modifice cu următorul cuprins:</p> <p>„g) propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de</p>	<p>Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerea:</p> <p>Tribunalul Dolj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Turda, PJ Baia Mare</p> <p><u>DE ACORD</u> cu modificarea lit. g) și h):</p> <p>CA Brașov, CA București, CA Constanța Secția penală, Tribunalul Cluj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, PT Militar Iași</p>
---	--	--	--

<p>și președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție;</p> <p>h) avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctilor acestora, a procurorilor șefi secție din aceste parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia;</p> <p>i) aprobă transferul judecătorilor și procurorilor;</p> <p>j) dispun suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor;</p> <p>k) îndeplinesc orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament.</p>	<p>Casație și Justiție;</p> <p>h) numește și revocă procurorii în/din funcțiile prevăzute la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.</p>	<p>Casație și Justiție;</p> <p>h) propun Președintelui României numirea și revocarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a prim adjunctului și a adjunctilor acestuia, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjunctilor acestora;”</p> <p>Într-o altă opinie, exprimată cu același număr de voturi ca opinia anterioară, s-a propus ca atribuțiile prevăzute la art. 40 lit. g) și h) să intre în sfera de competență a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției de modificare a lit. g) și h): CA Suceava, Judecătoria Dej, Judecătoria Motru, Judecătoria Satu Mare, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJS 2 București, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>DE ACORD cu separarea competențelor decizionale în cadrul CSM: CA Pitești, Tribunalul Brașov, Tribunalul Caraș-Severin, Tribunalul Militar Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Gorj, Tribunalul Militar Iași, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj, Tribunalul Sibiu, Tribunalul Suceava, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Bacău, Judecătoria Beiuș, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Buhuși, Judecătoria Calafat, Judecătoria Carei, Judecătoria</p>
--	--	---	--

			<p>Câmpulung Moldovenesc, Judecătoria Constanța, Judecătoria Corabia, Judecătoria Craiova, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Focșani, Judecătoria Horezu, Judecătoria Huși, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Moinești, Judecătoria Oradea, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Strehaia, Judecătoria Tecuci, PT Vaslui, PT Militar București, PJ Urziceni,</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerea de separare a competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților: Judecătoria Brezoi, Judecătoria Sf. Gheorghe, Judecătoria Lugoj, DNA, PCA Pitești, PT Călărași, PJS 3 București, PJS 4 București</p> <p><u>INSTANTE:</u> <u>CA Constanta Sectia I Civilă -</u></p>
--	--	--	---

			<p>nu este necesară o separare a atribuțiilor dar ar fi util să se stabilească regula adoptării soluțiilor cu o majoritate calificată de 2/3 ceea ce ar asigura dezbateri și soluții cu un mai mare grad de acceptare.</p> <p>Judecătoria Sânnicolau Mare - singura formă prin care se poate efectua separarea strictă a carierelor judecătorilor și procurorilor o reprezintă o revizuire constituțională. În Franța sau Belgia, modelele constituționale tradiționale și pentru România, președinții instanțelor supreme s-au pronunțat recent pentru unitatea magistraturii în cadrul aceluiași consiliu.</p> <p>PARCHETE: PÎCCJ, PT Alba nu sunt de acord cu propunerea vizând lit. h).</p> <p>DIICOT – de acord cu propunerea vizând litera g), însă nu susține modificarea lit. h) în forma propusă, ci cu următorul cuprins: „h) propun președintelui României numirea și revocarea procurorilor</p>
--	--	--	---

		<p>prevăzuți la art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.</p> <p>PCAB – a apreciat că nu au fost corelate dispozițiile din lege referitoare la atribuțiile Plenului C.S.M. cu aspectele din Nota de fundamentare a Proiectului acestei legi, din care rezultă atribuțiile specifice celor două Secții de judecători (carieră judecători) și procurori (carieră procurori).</p> <p>PCA Galați - în mare parte, la acest moment, majoritatea dispozițiilor legale în materie, reglementează în mod separat competențele decizionale referitoare la cariera magistraților, în cadrul secțiilor CSM.</p> <p>Separarea completă a acestora nu este justificată de niciun argument de ordin obiectiv, constituind, în aprecierea procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților din subordinea sa, un prim pas pentru eliminarea procurorului din rândul magistraților.</p>
--	--	---

			<p>Procurorii și judecătorii au o pregătire profesională identică, împreună urmăresc îndeplinirea justiției, apărarea drepturilor generale ale societății, a ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor. Sunt aplicate aceleași dispoziții legale privind intrarea în magistratură, incompatibilitățile și interdicțiile, promovarea, sancțiunile, apărarea drepturilor.</p> <p>Separarea competențelor secțiilor din cadrul CSM ar conduce la o pierdere a echilibrului între cele două categorii de magistrați.</p> <p><u>DIICOT Biroul teritorial Buzău</u> - cu privire la propunerile de separare a competențelor decizionale referitoare la cariera magistratilor, este de acord cu propunerile formulate, însă susține menținerea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca organism decizional în ce privește toate celelalte probleme legate de magistraturii procurori și judecatori, respectiv altele decât cariera acestora și ca for care să garanteze independența magistratilor.</p>
--	--	--	--

			<p>PT Brașov - ca aspect general, separarea completă a competențelor decizionale ale Secțiilor CSM (desființarea Plenului CSM), alături de diferențierea salarială dintre procurori și judecători, reprezintă un alt pas important pentru modificarea statutului procurorilor.</p> <p>Sușținem această idee pornind de la faptul că, în lumina Constituției și a Legii nr.317/2004, CSM este privit ca un organ colegial – garant al independenței justiției (art. 1 din Legea 317/2004), aspect subliniat și prin recenta decizie a Curții Constituționale a României în urma căreia se desfășoară actualele alegeri tuturor membrilor consiliului.</p> <p>Ca atare, separarea atribuțiilor pe secții nu se justifică cu atât mai mult cu cât, chiar dacă membrii sunt aleși pe nivelul fiecărui grad de jurisdicție, răspunderea acestora, conform art. 1 alin. (2) este una colectivă, în fața judecătorilor și procurorilor.</p> <p>Raționamentul pentru care se</p>
--	--	--	---

			<p>propune separarea atribuțiilor (și care se reflectă de îndată în modalitatea de organizare a concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție cu consecința modificării Legii nr.304/2004) susține probabil independența magistratului judecător, dar pleacă de la premisa - apreciem greșită – că cele două categorii de magistrați ar avea țeluri și obiective diferite, or rațiunea existenței și funcționării acestui organism colegial este aceea a existenței unui for unic care să aibă un scop unic, iar activitatea sa să se reflecte într-o politică adecvată pentru întreg corpul magistraților, indiferent că sunt judecători ori procurori.</p> <p>O asemenea politică comună trebuie să aibă în vedere inclusiv (sau cu preponderență) chiar aspectele legate de carieră/acces în magistratură, promovare etc). Drept urmare standardele de calitate și exigență trebuie să fie comune și unanim acceptate de către consiliu și nu lăsate la</p>

		<p>latitudinea secțiilor acestuia – aspect care, în timp, poate conduce la viziuni diferite și chiar contradictorii cu privire la aspecte de importanță maximă pentru cariera magistraților.</p> <p><u>ASOCIAȚII:</u> <u>UNJR</u> este de accord cu propunerea privind separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților. Separarea competențelor celor două secții în ceea ce privește cariera procurorilor și judecătorilor a fost solicitată de judecatori în „Memorandumul privind justiția”, precum și în mod expres prin rezoluția adoptată la Constanța de președinții de tribunale, la care au aderat și președinții curților de apel și Plenul CSM.</p> <p>De asemenea, pct. 36 din Declarația comună a CCJE și CCPE prevede că: „36. Acțiunea și conduita procurorului și judecătorului nu trebuie să lase nicio urmă de indoială cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea</p>
--	--	--

			<p>acestora. Judecătorii și procurorii trebuie să se bucure de independență în ceea ce privește funcțiile lor și trebuie să fie și să apară independenți unii de ceilalți. în ochii justițiabililor și ai societății ca întreg, nu trebuie să fie nicio suspiciune a complicității între judecători și procurori sau vreo confuzie între cele două funcții.”</p> <p>AMR - observă că au fost incluse în text propunerile Comisiei nr. 1, pe care le-a susținut, AMR fiind, deci, consecventă în solicitări, cu atât mai mult cu cât, așa cum a subliniat cu privire la modificarea vizând art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, procedura de ocupare a acestor funcții trebuie să conducă la asigurarea condițiilor vizând realizarea unei selecții foarte bine fundamentate a procurorilor pentru funcțiile menționate, procedură care să nu fie, în același timp, discriminatorie, în mod pozitiv, prin raportare la cea aplicată pentru ocuparea celor mai înalte</p>

			<p>funcții la instanța supremă.</p> <p>Prin raportare la imperativul independenței puterii judiciare, fără negarea principiului „check and balance”, numirea în funcțiile de conducere de la vârful parchetelor să se facă la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al ministrului justiției. Procedura, stabilită prin hotărâre a Plenului CSM, trebuie să fie și transparentă, și desfășurată într-un termen care să asigure verificarea competenței profesionale și a abilităților personale de conducător, a candidaților, cu stabilirea unui calendar, de către CSM, publicat pe site.</p> <p>Nu se poate susține, cu temei, că modificarea propusă cu privire la art. 40 lit. h) ar încălca „principiul independenței procurorilor”, dat fiind că independența parchetelor – în relațiile cu instanțele și cu alte autorități -, afirmată de art. 62 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 nu poate fi extrapolată, ținând de interrelaționarea instituțională, și</p>
--	--	--	---

			<p>nu caracterelor consacrate de Legea fundamentală pentru exercitarea atribuțiilor de judecător, respectiv procuror.</p> <p>În condițiile în care, potrivit propunerii de modificare a art. 40 lit. g), Secțiunile CSM propun Președintelui României numirea în funcție și revocarea din funcție a președintelui și vicepreședinților Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu există justificare pentru ca, în cazul funcțiilor de la vârful parchetelor, enumerate la lit. h), să se considere că se încalcă „principiul independenței”, prin procedura propusă, în timp ce, în cazul funcțiilor de la vârful instanței supreme, să nu se pună o astfel de problemă. Rezultă, așadar, că orice susținere vizând menționata încălcare este una artificială, astfel cum rezultă și din textele de lege anterior evocate.</p> <p>AFJR - în lipsa altor argumente suplimentare și a unui text concret, prin care să se înțeleagă la ce se referă acest principiu generos, trebuie ținut seama că instanța de</p>

			<p>contencios constituțional deja a precizat că prin Decizia nr.331/2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (7), art. 35 raportat la art. 27 alin. (3) și art. 35 lit.f) din Legea nr. 317/2004 și art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, că „potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției. Așa fiind, împrejurarea că promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de Consiliul Superior al Magistraturii prin procedura de selecție prevăzută de art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 și nu prin concurs nu este de natură să aducă atingere imparțialității judecătorilor de la instanța supremă.</p> <p>Astfel, prin art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 nu sunt încălcate prevederile art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală și nici cele ale art.6 paragraful 1 din Convenția pentru</p>
--	--	--	---

			<p>apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autorul excepției beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil desfășurat în fața unei instanțe imparțiale. Totodată, dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 nu aduc atingere nici art. 124 alin.(3) din Legea fundamentală, acestea fiind adoptate în acord cu prevederile constituționale ale art. 133 referitoare la structura Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Curtea mai reține că dispozițiile art. 35 raportate la dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 dau expresie atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, așa cum au fost acestea reglementate prin art.134 din Legea fundamentală. Nu se poate reține așadar că prin acestea s-ar încălca prevederile art.124 alin.(3) din Constituție”.</p> <p>De altfel, modul în care legiuitorul constituant a înțeles să reglementeze compunerea Consiliului Superior al</p>
--	--	--	---

			<p>Magistraturii nu poate face obiectul controlului de constituționalitate.</p> <p>În sfârșit, dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 sunt în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (4) din Legea fundamentală, potrivit căroră Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției. Nu se aduce astfel atingere prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit căroră Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, deoarece reglementarea prin lege organică intră în competența sa exclusivă, iar regulamentul la care face referire textul de lege criticat este adoptat în aplicarea legii.</p> <p><i>Prin urmare, Curtea Constituțională pare să afirme că în condițiile în care hotărârile CSM se iau, potrivit art. 133 alin. 5 din Constituție, cu vot secret</i></p>

		<p><i>pentru ca membrii CSM sa nu fie supuși presiunilor exterioare, în condițiile lipsei unui mandate imperativ, faptul ca procurorii fac parte din CSM cu membrii lor aleși și iau hotărârile în Plen alături de membrii judecători și de cei din societatea civilă nu aduce nicio atingere independentei judecătorilor. Faptul că există secții separate în privința judecătorilor sau a procurorilor nu implică faptul ca hotărârile pronunțate de aceste secții să fie definitive ori plângerile împotriva lor să fie soluționate tot de fiecare secție în cauză. Arhitectura constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii, organ colegial, implică atacarea la Plen a hotărârilor fiecărei secții (cu excepția hotărârilor secțiilor disciplinare, tot ca urmare a unui text constituțional).</i></p> <p><i>Singura formă prin care se poate efectua separarea strictă a carierelor judecătorilor și procurorilor o reprezintă o revizuire constituțională. În</i></p>
--	--	---

			<p><i>Franța sau Belgia, modele constituționale tradiționale și pentru România, președinții instanțelor supreme s-au pronunțat recent pentru unitatea magistraturii în cadrul aceluiași consiliu.</i></p> <p>Observație DLDC: Noul proiect propune modificarea articolului 60 din Legea nr. 303/2004, cu următorul cuprins: <i>„Art. 60 - Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu avizul Secției pentru judecători, respectiv al Secției pentru procurori.”</i> În cazul însușirii acestei propuneri, este necesară corelarea textului cu art. 35 și art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004.</p>
<p>Art. 41 - Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au următoarele atribuții referitoare</p>			

<p>la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor:</p> <p>a) aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii;</p> <p>b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;</p> <p>c) avizează proiectul de hotărâre a Guvernului privind lista localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor;</p> <p>d) stabilesc categoriile de procese sau de cereri care se soluționează în municipiul București numai de anumite</p>	<p>Literele b) și f) ale articolului 41 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„b) aprobă propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de înființare și desființare a secțiilor în cadrul parchetelor;</p>	<p>La articolul 41, literele c) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„c) aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și, respectiv, pentru parchete;</p>	<p>Observație DLDC: Comisia a propus ca aprobarea listei localităților care fac parte din circumscripțiile judecătoriilor să fie atributul Plenului (la art. 37 lit. b)</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, PT Maramureș, PT</p>
--	--	--	---

<p>instanțe, cu respectarea competenței materiale prevăzute de lege;</p> <p>e) la propunerea președinților curților de apel, stabilesc numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate, precum și judecătoriile la care funcționează un vicepreședinte;</p> <p>f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz, aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți;</p> <p>g) îndeplinesc orice alte</p>	<p>f) la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție aprobă numărul adjuncților procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel și ai prim-procurorilor parchetelor de pe lângă tribunale, precum și parchetele de pe lângă judecătorii, unde prim-procurorii sunt ajutați de adjuncți”.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>La articolul 41, după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹), cu următorul cuprins: „f¹) adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sau Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, după caz;”</p>	<p>Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Dej, Judecătoria Turda, PT Maramureș, APR</p> <p><u>DIICOT</u> - susține reformularea modificărilor, în măsura în care termenul „aprobare” nu primește prin echivalare efectele „avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii” prevăzut în textul art. 4 alin. (3) din OUG nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea DIICOT, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Dispozițiile art. 4 alin. (3) din OUG nr. 78/2016 prevăd că „Secțiile se înființează și se desființează prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, și sunt conduse de</p>
---	--	--	--

atribuții stabilite prin lege sau regulament.			procurori șefi secție, ajutați de procurori șefi adjuncți secție”.
<p>Art. 42 - (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu cu privire la judecători și magistrați-asistenți.</p> <p>(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu cu privire la procurori.</p> <p>(3) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) și (2) privind percheziția și reținerea nu se aplică în caz de infracțiune flagrantă.</p> <p>(4) Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță de îndată după primirea sesizării.</p>		<p>La articolul 42, după alin. (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins: „(5) Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de un judecător sau procuror pentru infracțiuni</p>	

		<p>săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea se poate dispune numai după încuviințarea Secției pentru judecători sau procurori, după caz. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 44 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Secția pentru judecători are rolul de instanță disciplinară și pentru magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de</p>		<p>La articolul 44, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se</p>	<p><u>CA Galați, CA Pitești, CA Timișoara, Tribunalul Tulcea,</u></p>

<p>Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>(4) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de ministrul justiției sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(5) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un magistrat-asistent se exercită de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p>(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspekția Judiciară.</p>	<p>Alineatul (6) al articolului 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) În vederea exercitării acțiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare de către Inspekția Judiciară”.</p>	<p>exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p>La articolul 44, alineatele (4) și (5) se abrogă.</p> <p><i>Textul este identic cu cel propus în proiectul anterior, cu privire la care Comisia nr. 1 nu a formulat observații.</i></p>	<p><u>Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Brăila, Judecătoria Constanța, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Medgidia PJ Petroșani</u> - Ministrul Justiției trebuie eliminat dintre titularii acțiunii disciplinare împotriva magistraților.</p> <p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Judecătoria Huedin, DIICOT, PT Militar Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> CA Constanța, CA Suceava, Tribunalul Bihor, Tribunalul</p>
--	--	--	---

			<p>Olt, Judecătoria Băilești, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Filiași, Judecătoria Gherla, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, PT Sibiu, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PCA Cluj</u> - și-a manifestat opoziția cu privire la eliminarea cercetării disciplinare prelabile, ca etapă distinctă a procedurii disciplinare, subliniind faptul că există un număr semnificativ de cereri care se soluționează în această etapă și eliminarea acestei etape va avea consecințe negative asupra independenței judecătorilor și a procurorilor pe soluție, prin efectuarea cercetării disciplinare concomitente cu soluționarea dosarului. Totodată, eliminarea procedurii cercetării disciplinare prelabile va avea drept consecință creșterea numărului de cercetări disciplinare, cu consecința directă a sporirii nejustificate și artificiale</p>
--	--	--	---

			<p>a numărului de judecători și procurori inspectori, aflați la dispoziția factorului politic.</p> <p><u>PT Alba, PT Maramureș, PJS 2 București, APR</u> - este necesară în continuare efectuarea cercetării prealabile anterioare începerii cercetării disciplinare.</p> <p><u>ASOCIATII:</u> <u>AMR</u> - constată că, astfel cum a solicitat cu ocazia dezbaterilor din cadrul Grupului de lucru organizat de MJ, adjectivul „prealabile” a fost înlăturat din textul art. 44 alin. (6), un astfel de demers aducând o clarificare necesară, în condițiile în care cercetarea disciplinară, realizată de Inspekția judiciară, constituie, în esență, o procedură „prealabilă”, în lipsa căreia nu se poate exercita acțiunea disciplinară.</p>
<p>Art. 45 - (1) În cazurile în care ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după</p>		<p>Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 45 - (1) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de</p>	<p><u>AMR</u> - consideră că sintagma „inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii” trebuie înlăturată din alin. (2) întrucât există deja posibilitatea de sesizare a Inspekției Judiciare, care acoperă o</p>

<p>caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt titulari ai acțiunii disciplinare, aceștia pot sesiza Inspekția Judiciară în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>(2) În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p>		<p>Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p>	<p>arie largă – „din oficiu” sau „de orice persoană interesată”. Menționarea distinctă a Consiliului Superior al Magistraturii inculcă ideea poziției dominante a acestuia în raport cu orice alt titular al dreptului la acțiune (sesizare) și afectează eticheta de independență pe care și-o asumă Inspekția Judiciară întrucât, ca urmare a adoptării Legii nr. 24/2012 acționează potrivit principiului independenței operaționale, fiind înființată ca o structură autonomă, cu personalitate juridică, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Nu poate fi omis faptul că acțiunile disciplinare pe care le exercită Inspekția Judiciară, atunci când este titulara dreptului, sunt soluționate tocmai de secțiile instituției care este menționată expres și distinct ca putând formula o sesizare „scrisă și motivată”. Chiar în lipsa unei astfel de mențiuni exprese, CSM are abilitarea de a sesiza IJ, dovadă fiind tocmai adverbul „inclusiv”,</p>
---	--	---	--

<p>(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul</p>	<p>La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹): „(2¹) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.”</p>	<p>(2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. (3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data</p>	<p>care face legătura directă cu categoria „persoanelor interesate”. <u>Forma propusă:</u> „(1) <i>Inspecția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</i>”</p> <p>DE ACORD cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (2¹): CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Gherla, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU AUNT DE ACORD cu propunerea vizând alin. (2²): Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej</p>
---	--	---	--

căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile **de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau** de la data sesizării Inspecției Judiciare **potrivit alin. (2)**. Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:

a) inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta

sesizării Inspecției Judiciare potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.

(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, **o singură dată**, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, **completarea verificărilor**.

<p>Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1); b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2). (5) Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate: a) să dispună clasarea lucrării și comunicarea rezultatului persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare; b) să solicite motivat completarea verificărilor prealabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt</p>	<p>La articolul 45 alineatul (5), litera</p>		<p>DE ACORD cu modificarea vizând alin. (5) lit. c): CA Brașov, Tribunalul Cluj, Judecătoria Huedin, PT Militar</p>
---	--	--	---

<p>complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;</p> <p>c) să dispună începerea cercetării disciplinare prealabile.</p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare</p>	<p>c) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„c) să dispună începerea cercetării disciplinare”.</p> <p>Alineatele (6) și (7) ale articolului 45 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prealabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, dacă Inspekția</p>	<p>(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare.</p>	<p>Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu modificarea literei c):</p> <p>CA Suceava, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Gherla, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, PCA Cluj, PT Cluj, PJS 2 București, PJ Iași</p> <p><u>DE ACORD</u> cu propunerile vizând alin. (6) și (7):</p> <p>CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Judecătoria Huedin, DIICOT, PT Militar Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerile vizând alin. (6) și (7):</p> <p>CA Suceava, Tribunalul Bihor, Tribunalul Olt, Judecătoria Băilești, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Filiași, Judecătoria</p>
---	--	--	---

<p>prealabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării prealabile prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare prealabile.</p> <p>(8) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p>	<p>Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(7) Primind propunerea de începere a cercetării disciplinare prevăzute la alin. (6) lit. a), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune începerea cercetării disciplinare”.</p>	<p>(6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p> <p>(7) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.”</p>	<p>Hunedoara, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, PT Sibiu, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p>INSTANTE: Judecătoria Satu Mare propune păstrarea formei actuale a alin. (7).</p> <p>PARCHETE: PCA Constanta, PT Maramures, APR - este necesară în continuare efectuarea cercetării prealabile anterioare începerii cercetării disciplinare. Nu este de acord cu propunerea Ministerului Justiției vizând alin. (7).</p>
	<p>După articolul 45, se introduce un articol nou, art. 45¹ cu următorul cuprins:</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p>

	<p>„Art. 45¹ - (1) Rezoluția de clasare prevăzută la art. 45 alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</p> <p>(2) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației, desființarea rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.</p> <p>(3) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (2) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția atacată și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.</p> <p>(4) Hotărârea secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă”.</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA București, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Judecătoria Huedin, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Motru, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Suceava, PT Sibiu, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>Tribunalul Arges</u> nu este de acord cu propunerea privind posibilitatea justițiabililor de a contesta direct decizia de clasare în instanță.</p> <p><u>Judecătoria Hunedoara</u> – de acord, cu condiția să existe procedură prealabilă.</p>
--	--	--	---

<p>Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.</p> <p>(2) Cercetarea disciplinară se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 46 - (1) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la probe. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică continuarea sau încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare”.</p>	<p><i>Textul este identic cu cel propus în proiectul anterior, cu privire la care Comisia nr. 1 nu a formulat observații.</i></p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Băilești, Judecătoria Dej, Judecătoria Filiași, Judecătoria Suceava, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>INSTANTE:</u> Tribunalul Constanța - consideră că trebuie prevăzută expres aplicabilitatea principiului „in dubio pro reo”, având în vedere că se aplică prevederile Codului de procedură civilă în materie de probe, care admite „probabilitatea” faptului pretins (art. 329). Totodată, consideră că aplicarea ca</p>
--	---	---	--

<p>protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>(3) Cercetarea disciplinară se suspendă atunci când împotriva judecătorului sau procurorului cercetat s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.</p> <p>(4) Organul de urmărire penală este obligat să comunice Consiliului Superior al Magistraturii și Inspecției Judiciare, într-un termen rezonabil, actul prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.</p> <p>(5) Suspendarea cercetării disciplinare se dispune de inspectorul judiciar prin rezoluție și operează până când soluția pronunțată în cauza care a motivat suspendarea a devenit definitivă. Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p>			<p>atare a prevederilor Codului de procedură civilă în ce privește probele este greșită într-o procedură disciplinară, mai ales într-o procedură disciplinară cu specificul activității din justiție. Spre exemplu, în condițiile în care decizia judecătorească a instanței de control judiciar are, din punct de vedere probator, caracterul unui înscris autentic, pe regulile procedurii civile ea nu ar putea fi combătută decât prin înscrierea în fals. Astfel, judecătorul/procurorul căruia i s-a infirmat soluția printr-o astfel de decizie nu s-ar putea apăra eficient dacă ar vrea să demonstreze că cele reținute în decizia instanței superioare sunt greșite, în condițiile în care ar fi cercetat disciplinar tocmai pornind de la considerentele respectivei decizii.</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Brașov</u> - având în vedere faptul că în cursul cercetării disciplinare atribuțiile Inspecției Judiciare sunt esențialmente</p>
---	--	--	---

<p>(6) Cercetarea prealabilă se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(7) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea</p>	<p>Alineatul (6) al articolului 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 60 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Cercetarea disciplinară se poate prelungi cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură”.</p>	<p><i>Textul este identic cu cel propus în proiectul anterior, cu privire la care Comisia nr. 1 nu a formulat observații.</i></p>	<p>diferite de cele ale judecătorului în materie civilă, considerăm că se impune a fi introdus un nou alineat care să statueze o garanție suplimentară pentru judecătorul/procurorul cercetat în ceea ce privește echitatea procedurii, deoarece în procedura disciplinară Inspekția Judiciară are atât calitate de reclamant, cât și cea de organ cu atribuții funcționale de efectuare a cercetării disciplinare.</p> <p><u>Propunere:</u> Inspectorul judiciar are îndatorirea să aibă rol activ în vederea aflării adevărului.</p> <p><u>DE ACORD</u> cu propunerile vizând alin. (6): CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Militar Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerea vizând alin. (6): Tribunalul Bihor, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej,</p>
--	---	---	--

<p>cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.</p>	<p>La articolul 46, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins: „(8) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.”</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Judecătoria Filiași, Judecătoria Gherla, Judecătoria Suceava, PJ Baia Mare, PJ Iași</p> <p><u>PCA Constanta, PT Maramures, PJS 2 București, APR</u> – este necesară în continuare efectuarea cercetării prealabile anterioare începerii cercetării disciplinare.</p> <p><u>Observație DLDC:</u> Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însușită de Ministerul Justiției.</p> <p><u>DE ACORD</u> cu propunerea vizând alin. (8): CA Brașov, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu alin. (8): Judecătoria Suceava</p> <p><u>CA București și CA Pitești</u> - de acord cu stabilirea naturii termenelor ca fiind de decădere,</p>
---	--	--	--

			<p>având în vedere că o cercetare disciplinară prelungită și fără o limită de timp ar afecta negativ atât activitatea profesională a judecătorului/ procurorului dar și independența acestuia.</p>
<p>Art. 47 - (1) În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b)*) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 47 - (1) După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată:</p> <p>a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii”.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD: Tribunalul Bihor, Judecătoria Băilești, Tribunalul Dolj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Filiași, Judecătoria Suceava, PJ Vișeu de Sus</p>

<p>definitivă;</p> <p>c) respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.</p> <p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p>(3) Rezoluția inspectorului judiciar este supusă confirmării inspectorului-șef. Inspectorul-șef poate dispune completarea cercetării disciplinare de către inspectorul judiciar. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost dispusă de către inspectorul-șef.</p> <p>(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau c).</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 47 se abrogă.</p> <p>Alineatele (4), (5), (6) și (7) ale articolului 47 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, putând dispune una din soluțiile prevăzute la alin. (1) lit. a) sau b).</p>	<p><i>Textul este identic cu cel propus în proiectul anterior, cu privire la care Comisia nr. 1 nu a formulat observații.</i></p> <p>La articolul 47, alineatele (4), (5), (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, în scris și motivat, acesta putând dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea cercetării disciplinare.</p>	<p>DE ACORD cu alin. (2): CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu alin. (2): Judecătoria Dej</p> <p>Observație DLDC: propunerile vizând alin. (5)-(7) au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției vizând alin. (4)-(7): CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria</p>
--	---	--	---

<p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzută la alin. (1) lit. c) și alin. (4) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile.</p> <p>(6) Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului judiciar sau, după caz, a inspectorului-șef și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(7) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este irevocabilă.</p> <p>*) Sintagma "rezoluția de</p>	<p>(5) Rezoluția de respingere a sesizării prevăzute la alin. (1) lit. b) poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.</p> <p>(6) Soluțiile pe care le poate pronunța instanța sunt:</p> <p>a) respingerea contestației;</p> <p>b) admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului judiciar și trimiterea dosarului pentru continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(7) Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (6) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care a fost desființată rezoluția inspectorului judiciar și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite,</p>	<p>(5) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>(6) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p>(7) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției vizând alin. (4)-(7):</p> <p>Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava</p> <p>INSTANTE: Judecătoria Hunedoara – de acord, cu condiția să existe procedură prealabilă.</p> <p>PARCHETE: DIICOT - consideră criticabilă modificarea propusă la art.47 alin. (4) potrivit căreia rezoluția inspectorului judiciar poate fi infirmată o singură dată de către inspectorul șef. Este, însă, de acord cu propunerea vizând alin. (8). PT Brașov - dispoziția referitoare la posibilitatea infirmării doar o singură dată a rezoluției</p>
---	--	---	---

<p>clasare este definitivă" din cuprinsul lit. b) a fost declarată neconstituțională prin D.C.C. nr. 397/2014 publicată în M.Of. nr. 529 din 16 iulie 2014, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b).</p>	<p>precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea cercetării disciplinare”.</p>		<p>inspectorului judiciar de către inspectorul șef este nejustificată, cât timp controlul pe care cel din urmă îi exercită este unul care vizează legalitatea rezoluției și a procedurii, or infirmarea din această perspectivă poate interveni ori de câte ori este necesar; textul în varianta propusă poate fi interpretat și aplicat de inspectorul judiciar în modalitatea în care, la un moment dat, să excludă controlul ierarhic. Trebuie păstrat un echilibru cu dispozițiile Codului de procedură penală în materia plângerii contra soluției sau cu cele din materia procedurii civile, unde casarea poate interveni de mai multe ori (ori de câte ori hotărârile sunt nelegale). Practic, reglementarea introdusă conduce la concluzia caracterului formal al acesteia, sens în care ar putea fi avută în vedere chiar eliminarea sa, astfel încât examenul de legalitate să se realizeze chiar odată cu fondul, în fața CSM.</p>
--	--	--	---

	<p>La articolul 47, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: „(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel este definitivă”.</p>	<p>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>CA Cluj - nu este oportună modificarea competenței materiale specializate a Curții de Apel București și desemnarea celorlalte curți de apel din țară. În acest sens, s-a arătat că nu există justificări pertinente pentru o atare măsură cu atât mai mult cu cât, de-a lungul anilor, CA București s-a specializat în astfel de litigii și și-a stabilit o practică judiciară care poate fi modificată. Pe de altă parte, este greu de crezut că apărarea și poziționarea în proces în sprijinul magistraților ce fac obiectul cauzelor va mai fi făcută cu eficiența de Inspekția Judiciară câtă vreme aceasta va trebui să compare, poate deodată, în fața a 15 curți de apel, în diverse cauze răspândite teritorial în toată țara.</p>
<p>Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspekția</p>	<p>Articolul 48 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 48 - (1) În cazul prevăzut la art. 45 alin. (7), Inspekția Judiciară</p>	<p>Articolul 48 se abrogă.</p>	<p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Olt, Judecătoria</p>

<p>Judiciară comunică rezultatul cercetării prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării prealabile, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului</p>	<p>comunică rezultatul cercetării disciplinare titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare, în condițiile alin. (1), ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii".</p>		<p>Huedin, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Militar Iași</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Băilești, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Filiași, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, PCA Cluj, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p> <p><u>INSTANTE:</u> Judecătoria Satu Mare propune păstrarea formei actuale a alin. (2).</p> <p><u>PARCHETE:</u> PCA Constanta, PT Maramureș, PJS 2 București, APR – se impune menținerea cercetării prealabile.</p>
---	---	--	---

Superior al Magistraturii.			
		<p>După articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 48¹ – (1) În cauzele urgente sau care prezintă un interes public deosebit, președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz, pot stabili termene mai scurte decât cele prevăzute la art. 45 și 46. În aceste cauze, prelungirea poate fi acordată, la cererea inspectorului judiciar, de către președintele sau vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, după caz</p> <p>(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul șef, din oficiu, poate dispune reducerea termenelor prevăzute de lege.”</p>	
<p>Art. 49 - (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită</p>		<p>La articolul 49, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 49 - (1) În procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, citarea judecătorului sau a procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară și a</p>	<p>PT Brașov - referitor la art. 49 alin. (1) teza a II-a, se impune intervenția legislativă privind posibilitatea magistratului vizat de acțiunea disciplinară de a fi asistat doar de avocat și doar reprezentat de un alt coleg magistrat, care comportă discuții, cu repercusiuni posibile asupra dreptului la apărare</p>

<p>acțiunea disciplinară și a Inspecției Judiciare ori, după caz, a ministrului justiției, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Ne reprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecării.</p> <p>(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către inspectorul judiciar care a exercitat-o și, numai în caz de</p>	<p>Alineatele (2) și (7) ale articolului 49 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Acțiunea disciplinară este susținută în fața secțiilor de către unul din inspectorii judiciari care au exercitat-o și, numai în caz de</p>	<p>Inspecției Judiciare este obligatorie. Judecătorul sau procurorul poate fi reprezentat de un alt judecător ori procuror sau poate fi asistat ori reprezentat de un avocat. Ne reprezentarea judecătorului sau a procurorului cercetat la judecarea acțiunii nu împiedică desfășurarea în continuare a judecării.</p> <p>(2) <i>Identice cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>al magistratului vizat de acțiunea disciplinară, în ipoteza în care acesta este asistat de alt coleg magistrat, care, conform dispoziției menționate l-ar putea doar reprezenta, ceea ce înseamnă lipsa magistratului din procedura din fața CSM. Dacă un coleg magistrat i-ar putea face o apărare efectivă magistratului vizat de acțiunea disciplinară, ne întrebăm de ce nu i-ar putea face o apărare la aceleași standarde în prezenta sa. Credem că, dacă se pune problema unor modificări, acest text ar trebui completat în sensul posibilității acordate magistratului vizat de acțiunea disciplinară de a fi asistat de un alt coleg magistrat, nu doar de un avocat.</p> <p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției: CA Brașov, Tribunalul Cluj,</p>
--	---	---	--

<p>imposibilitate a acestuia, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</p> <p>(3) În cazul în care acțiunea disciplinară este exercitată de ministrul justiției, de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acțiunea disciplinară este susținută de către titular ori de un reprezentant desemnat de acesta.</p> <p>(4) Părțile au dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului și pot solicita administrarea de probe.</p> <p>(5) Dispozițiile art. 46 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. Suspendarea se dispune, prin încheiere, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Secțiile Consiliului Superior</p>	<p>imposibilitate a tuturor inspectorilor judicari care au exercitat acțiunea, de către un inspector judiciar desemnat de inspectorul-șef.</p>	<p>La articolul 49, alineatul (3) se abrogă.</p>	<p>Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Băilești, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD</u> cu propunerile: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava.</p>
--	---	--	--

<p>al Magistraturii, în cazul în care constată că sesizarea este întemeiată, aplică una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecător sau procuror și cu circumstanțele personale ale acestuia.</p> <p>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă.</p>	<p>(7) Dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu aceasta."</p>	<p>(7) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și însușită de Ministerul Justiției.</p> <p>CA Tg. Mureș și AMR - consideră că textul art. 49 alin. (7), în actuala reglementare, este elocvent și îndestulător, făcând trimitere, în mod necesar, la aplicarea normelor generale de procedură civilă și conținând, în sine, regula potrivit căreia normele speciale au prioritate, atunci când există contradicție între cele generale și cele speciale.</p> <p>AMR subliniază faptul că, inducerea, chiar și în aparență, a ideii potrivit căreia incidența principiilor privind desfășurarea procesului - consacrate în Noul</p>
---	---	--	--

	<p>La articolul 49, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins: „(8) Membrii secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară nu pot fi recuzați. În cazurile și condițiile Codului de procedură civilă, aceștia sunt obligați să se abțină de la judecarea acțiunii disciplinare.”</p>	<p>(8) <i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Cod de procedură civilă, cu preluarea necesară a unor elemente din tratatele la care România este parte – ar fi diminuată nu aduce decât deservicii întregii proceduri disciplinare și, în mod concret, magistraților care constituie subiectul acesteia, putând determina o practică în care aplicarea principiilor, în favoarea judecătorului/ procurorului să aibă nedorite accente de subsidiaritate.</p> <p>Observație DLDC: Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și înșușită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Judecătoria Huedin, Judecătoria Iași, DIICOT, PJS 2 București</p> <p>NU SUNT DE ACORD: CA Oradea, CA Suceava, Tribunalul Argeș, Tribunalul Bihor, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria</p>
--	--	--	---

			<p>Filiași, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJ Iași, PJ Pucioasa, APR</p> <p><u>INSTANTE:</u> <u>CA București</u> și <u>CA Pitești</u> - s-a conturat opinia potrivit căreia este contrar normelor Codului de procedură civilă și dreptului la un proces echitabil ca membrii secției corespunzătoare a CSM să nu poată fi recuzați atunci când soluționează acțiunea disciplinară. <u>CA Tg. Mureș și AMR</u> - judecătorii au exprimat poziția fermă potrivit căreia o astfel de reglementare contravine profund scopului instituției incompatibilității și conferă un privilegiu nejustificat membrilor secției care soluționează acțiunea disciplinară, în procedura în care sunt chemați să analizeze fapte și texte de lege ce țin de cariera, de statutul magistratului, adică de viitorul acestuia. Împrejurarea că</p>

			<p>în alin. (8) se propune obligativitatea membrilor CSM de a se abține de la judecarea acțiunii disciplinare în cazurile și condițiile Codului de procedură civilă, nu schimbă concluzia anterior expusă. Dimpotrivă, nu există temei pentru a fragmenta instituția incompatibilității, păstrând doar abținerea și excluzând posibilitatea formulării recuzării, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 43, 44 Cod procedură civilă, atât abținerea, cât și recuzarea se analizează prin raportare la aceleași cazuri de incompatibilitate, prevăzute de art. 42. Pe de altă parte, eliminarea instituției recuzării poate duce la o neîndreptățită atenuare a dreptului la apărare.</p> <p>Judecătoria Babadag – nu există nicio justificare obiectivă pentru care membrii secției care soluționează acțiunea disciplinară să nu poată fi recuzați, aceasta fiind o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, întrucât secția exercită o atribuție</p>
--	--	--	--

			<p>administrativ-jurisdicțională.</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Alba</u> - de acord cu propunerea, dar propune ca recuzarea membrilor secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară să se facă în aceleași condiții ca și abținerea acestora. <u>PT Brașov</u> - față de posibilitatea acordată IJ de a se sesiza din oficiu, potrivit art. 45 al. 2 din lege, și de a fi sesizată inclusiv de către Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, apare problema în ce măsură mai pot fi asigurate garanțiile de imparțialitate și obiectivitate în ipoteza textului art. 49 al. 8 – introdus prin proiect – în care membrii secției Consiliului Superior al Magistraturii care soluționează acțiunea disciplinară nu pot fi recuzați.</p>
	<p>După articolul 49, se introduce un nou articol, art. 49¹, cu următorul</p>		<p><u>Observație DLDC:</u> Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și</p>

	<p>cuprins: „Art. 49¹ - Procedura disciplinară își urmează cursul și în cazul în care judecătorul este numit în funcția de procuror sau procurorul este numit în funcția de judecător.”</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Motru, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD: Judecătoria Suceava</p>
<p>Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare ori, după caz, titularului acțiunii disciplinare care a exercitat-o. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul</p>		<p>La articolul 51, alineatele (1), (3)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 51 - (1) Hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	

<p>general al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Membrul Consiliului Superior al Magistraturii față de care se exercită acțiunea disciplinară nu participă la lucrările secției în care se judecă această acțiune.</p> <p>(3) Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspekția Judiciară sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat-o. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.</p> <p>(4) Recursul suspendă executarea hotărârii secției</p>		<p>(3) Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspekția Judiciară. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.</p> <p>(4) Contestația suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior</p>	<p>Observație DLDC: Textele alin. (4) și (5) au fost propuse de</p>
---	--	--	--

<p>Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.</p> <p>(5) Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă.</p>		<p>al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.</p> <p>(5) Hotărârea prin care se soluționează contestafia prevăzută la alin. (3) este definitivă."</p>	<p>Ministerul Justiției în proiectul anterior, fiind însușite de Comisia nr. 1. Acestea nu se mai regăsesc, însă, în noul proiect de act normativ.</p>
<p>Art. 52 - (1)* Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.</p>		<p>La articolul 52, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 52 - (1) Pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției. Măsura suspendării poate fi reevaluată oricând pe durata judecării acțiunii diciplinare, până la pronunțarea hotărârii de către secția corespunzătoare.”</p>	

<p>(2) Pe durata procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.</p> <p>*) Dispozițiile art. 52 alin. (1) au fost declarate constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare. (a se vedea D.C.C. nr. 774/2015)</p>			
	<p>La articolul 52, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹), (1²) și (1³), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Hotărârea prin care se dispune suspendarea din funcție în condițiile alin. (1) poate fi atacată cu contestație în termen de 5 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul suspendat din funcție. Competența soluționării contestației aparține Completului de 5 judecători</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile: CA Brașov, CA București, CA Pitești, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ</p>

	<p>al Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(1²) Contestația se soluționează de urgență și cu precădere și nu suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârea instanței este definitivă.</p> <p>(1³) Dacă hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție a judecătorului sau procurorului este desființată, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării și i se recunoaște vechimea în muncă și în magistratură pe această perioadă”.</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Tribunalul Bihor, Judecătoria Dej, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Motru, Judecătoria Suceava</p> <p><u>INSTANȚE:</u> CA Tg. Mureș și AMR - consideră că, referitor la efectele exercitării contestației, cu privire la executarea hotărârii Secției CSM, ar trebui să existe aceeași soluție legislativă, mai exact, contestația să suspende executarea hotărârii, ca în cazul reglementat de art. 29 alin. (8) ce vizează suspendarea executării hotărârilor Plenului CSM privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.</p> <p>Are în vedere și gravitatea măsurii suspendării din funcție a judecătorului/procurorului, precum și vătămarea evidentă a punerii acesteia în aplicare imediată, fără posibilitatea suspendării executării</p>
--	---	---	--

			<p>hotărârii, vătămare evidențiată în situația în care se admite contestația, referitoare la fondul cauzei, de către Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>Judecătoria Satu Mare de acord cu propunerile, cu precizarea ca termenul să fie mărit la 15 zile.</p>
	<p>După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 52¹ - (1) Eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător nu împiedică continuarea procedurii disciplinare.</p> <p>(2) Cu excepția situației în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător, în procedura disciplinară continuată în condițiile alin. (1), dacă se exercită acțiunea disciplinară, Secția corespunzătoare,</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p> <p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile Ministerului Justiției:</p> <p>CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Galați, Tribunalul Olt, Judecătoria Blaj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Tribunalul Sălaj, Judecătoria Turda, DIICOT, PJ Baia Mare, PJ Vișeu de Sus,</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile:</p> <p>CA Iași, Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava, PT Militar Iași, PJ Iași</p>

	<p>când constată că sesizarea este întemeiată, stabilește una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare și cu circumstanțele personale ale celui care a săvârșit-o. Sancțiunea disciplinară astfel stabilită nu se mai execută. În situația în care judecătorul a fost numit în funcția de procuror sau procurorul a fost numit în funcția de judecător sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. (6).</p> <p>(3) Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de procuror este de competența Secției pentru judecători. Judecarea acțiunii disciplinare exercitate împotriva procurorului care, după săvârșirea abaterii disciplinare, a fost numit în funcția de judecător este de competența Secției pentru procurori."</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p><u>INSTANTE:</u> <u>Judecătoria Motru</u> – de acord, fără alin. (2).</p> <p><u>PARCHETE:</u> <u>PT Maramureș, PJS 2 București, APR</u> - cu excepția situațiilor în care judecătorul a trecut procuror, sau procurorul a trecut judecător, consideră că în celelalte cazuri de eliberare din magistratură acțiunea disciplinară rămâne fără obiect.</p>
<p>Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din</p>	<p>Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 53 - În cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p><u>Observație DLDC:</u> Propunerea a fost formulată de Comisia nr. 1 și</p>

<p>magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.</p>	<p>judecător sau a unui procuror, hotărârea definitivă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.”</p>		<p>însoșită de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD: CA Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava, PJ Baia Mare</p>
<p>Art. 54 - (1)* Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar.</p> <p>*) Prin D.C.C. nr. 374/2016, publicată în M.Of. nr. 504 din 5 iulie 2016, dispozițiile alin. (1) teza întâi au fost</p>		<p>La articolul 54, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 54 - (1) Durata mandatului membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani, fără posibilitatea reînvestirii. Judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au calitatea de demnitar. Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din</p>	<p>Judecătoria Orșova – propune reducerea mandatului membrilor la 5 ani.</p>

<p>declarată constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.</p>		<p>administrația publică centrală, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător."</p>	
<p>Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior</p>	<p>Articolul 55 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. (2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege încălcarea gravă a obligațiilor care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente. (3) Plenul Consiliului Superior al</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de Ministerul Justiției</i></p>	<p>Observație DLDC: Propunerile au fost formulate de Comisia nr. 1 și însușite de Ministerul Justiției.</p> <p>DE ACORD cu propunerile: CA Brașov, CA Oradea, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Turda, PT Maramureș, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p>NU SUNT DE ACORD cu propunerile: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava, PJ Baia Mare</p> <p>INSTANTE: CA Alba Iulia trebuie eliminată teza finală a alin. (1), respectiv „în</p>

<p>al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(4)* Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor</p>	<p>Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.</p> <p>(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor.</p> <p>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a</p>		<p>cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii”.</p> <p>Ca București și CA Pitești - de acord cu propunerea de modificare, având în vedere că definește sintagma „<i>neîndeplinirea atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii</i>”.</p> <p>De acord și cu prevederea faptului că hotărârea de revocare se adoptă în cadrul adunărilor generale cu votul majorității judecătorilor în exercițiu, prin simetrie cu votul necesar pentru alegere.</p> <p>De acord cu reglementarea detaliată a procedurii de revocare a membrilor CSM, inclusiv a unei căi de atac împotriva hotărârii de revocare.</p> <p>CA Cluj – în ceea ce priveste dreptul organizațiilor profesionale de a convoca adunările generale ale judecătorilor în vederea revocării membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, s-a considerat că este preferabilă reglementarea actuală. S-a arătat în acest sens, că</p>
---	--	--	--

<p>încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.</p> <p>(5) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(6) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor din adunarea generală.</p>	<p>aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în exercițiu la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.</p> <p>(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</p> <p>(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		<p>în practică ar putea apărea situații în care asociații profesionale obscure și lipsite de reprezentativitate să abuzeze de acest drept. Prevederea că adunarea generală a judecătorilor poate fi convocată de două treimi din numărul judecătorilor instanței este suficientă. S-a văzut, în acest sens, că în măsura în care o anumită necesitate inițierii demersului a primit suficientă reprezentativitate în rândul judecătorilor unei instanțe, adunările generale ale judecătorilor au fost convocate.</p> <p>CA Galați și Judecătoria Brăila – trebuie definită noțiunea de „încălcare gravă a obligațiilor ce incumbă calității de membru Consiliul Superior al Magistraturii”.</p> <p>CA Tg. Mureș și AMR - au subliniat că trebuie făcută distincție clară între procedura de revocare din funcția de membru ales al CSM, atunci când aceasta are loc la propunerea președintelui sau a unei treimi din membri -</p>
---	---	--	--

<p>(7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(9)*) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>*) Dispozițiile art. 55 alin. (4) și</p>	<p>(10) Procedura de revocare poate fi inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărei revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.</p> <p>(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare a membrilor Consiliului prevăzuți la art. 4 lit. c) și d) și, respectiv, la art. 5 lit. c) și d), se ia în adunarea generală comună a judecătorilor sau procurorilor în exercițiu de la instanțele sau parchetele de același nivel din circumscripția curții de apel, prin vot secret, direct și personal.</p> <p>(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor prevăzuți la alin. (11) sau din numărul judecătorilor și procurorilor</p>		<p>situație cuprinsă în art. 55 alin. (1) – (3) -, și procedura de revocare, atunci când măsura aparține adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care membrii CSM le reprezintă.</p> <p>În timp ce în prima situație se are în vedere o raportare strictă la condițiile legale pentru a fi membru ales al CSM sau la neîndeplinirea atribuțiilor, chestiuni analizate din perspectiva Consiliului și la inițiativa acestuia, astfel cum îi este dată prin art. 55 alin. (1), în cea de a doua situație, neîndeplinirea atribuțiilor este trecută prin filtrul colegilor judecători care solicită revocarea tocmai pentru faptul că și-au pierdut încrederea în respectivul membru CSM care, prin urmare, în opinia lor, nu îi mai poate reprezenta.</p> <p>În aceste condiții, adunările generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor trebuie să fie suverane în îndeplinirea procedurii de revocare, iar rezultatul votului exprimat în aceste adunări nu</p>
---	--	--	---

<p>(9) au fost declarate neconstituționale prin D.C.C. nr. 196/2013 publicată în M.Of. nr. 231 din 22 aprilie 2013.</p>	<p>de la curtea de apel sau parchetul de pe lângă aceasta, de la Înalta Curte de Casație și Justiție sau din numărul procurorilor întruniți în adunarea comună prevăzută la art. 8 alin. (2).</p> <p>(13) Hotărârea prevăzută la alin. (12) se publică, după caz, pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al curții de apel ori al parchetului de pe lângă curtea de apel care au organizat adunarea generală, precum și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al instanței sau parchetului care a inițiat procedura.</p> <p>(14) Judecătorii și procurorii de la instanțele sau parchetele reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.</p> <p>(15) Motivele de revocare, centralizate, se publică pe site-ul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea</p>		<p>poate depinde de o procedură suplimentară în care decizia să îi aparțină Plenului CSM.</p> <p>O astfel de situație echivalează, pe de o parte, cu încălcarea principiului simetriei și, pe de altă parte, duce la atenuarea sau chiar la anihilarea voinței sutelor de magistrați care pot ajunge să își exprime votul, în adunări generale, în sensul revocării unui membru ales al CSM.</p> <p>Cu alte cuvinte, judecătorii au insistat asupra faptului că procedura prevăzută cu privire la revocare ca urmare a inițiativei adunărilor generale, nu trebuie să depindă de voința Plenului CSM – în numele unei verificări de legalitate care, astfel cum este concepută prin propunerile de modificare a dispozițiilor art. 55, devine o procedură greoaie care nu-și va putea atinge scopul avut în vedere odată cu votul exprimat în adunările generale ale judecătorilor/procurorilor.</p> <p>În acest sens, judecătorii au subliniat, bunăoară, că art. 55 alin.</p>
---	---	--	---

	<p>pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.</p> <p>(16) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a inițiat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.</p> <p>(17) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța inițiatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.</p>		<p>(6), referitor la revocarea membrilor aleși ai CSM la cererea adunărilor generale, face trimitere expresă la art. 55 alin. (3). Or, potrivit acestui din urmă text, astfel cum este propus, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii..., poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor”.</p> <p>Deși Plenul CSM nu ar trebui decât să constate faptul că, pe baza hotărârilor adunărilor generale, membru ales al CSM este revocat din funcție, în propunere i se dă Plenului posibilitatea de a nu dispune revocarea, ignorând voința magistraților („poate dispune revocarea” – deci poate și să nu o dispună). În plus, se creează și o condiție procedurală împovărătoare, solicitarea adunărilor generale, bazată pe votul magistraților, fiind validată numai cu votul a două treimi din numărul membrilor Plenului CSM,</p>
--	--	--	--

	<p>(18) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunării generale de la instanța sau parchetul care a inițiat procedura. Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.</p> <p>(19) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au constatat aceste încălcări.</p> <p>(20) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:</p> <p>a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;</p>		<p>cu toate că, așa cum judecătorii au arătat, Plenul nu ar trebui decât să se limiteze la a lua act de hotărârea adunărilor generale.</p> <p>S-a făcut referire, în aceeași ordine de idei, și la modul în care procedura de revocare a fost complicată (deși o astfel de rezolvare nu este nici în spiritul și nici în litera Deciziei Curții Constituționale nr. 196/2013) prin propunerile cuprinse în art. 55 alin. (18) – (20), cu creșterea excesivă a rolului Consiliului Superior al Magistraturii, în detrimentul rolului adunărilor generale, mai exact voinței exprimate a judecătorilor/procurorilor.</p> <p>Tribunalul Iași - s-a considerat necesar a fi introdusă o dispoziție vizând susținerea procedurii prin intermediul aparatului tehnic al CSM.</p> <p>Tribunalul Bacău - solicită ca printre motivele de revocare din funcția de membru CSM să fie trecut și nereprezentarea intereselor membrilor Adunărilor Generale a instanțelor care i-au</p>
--	--	--	--

	<p>b) constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute la alin. (6).</p> <p>(21) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”</p>		<p>ales.</p> <p>Judecătoria Orșova - în cazul încetării calității de membri al CSM înainte de expirarea mandatului, locul rămas vacant va fi ocupat până la expirarea mandatului de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate potrivit art.8 alin. (3) sau art. 13 ori, după caz, art. 19.</p> <p>Judecătoria Babadag - propunerea de modificare a alin. 3 constituie o încălcare gravă a alegerii făcute de judecătorii care au votat un membru în Consiliu, acesta putând fi revocat exclusiv prin voința celorlalți membri. Apreciază că revocarea trebuie să se dispună în mod simetric alegerii, numai prin votul judecătorilor de la instanțele din partea cărora membrul propus spre revocare a fost desemnat.</p> <p>PARCHETE: DIICOT - nu susține modificările. Propune ca formularea alin.(1) a</p>
--	--	--	--

		<p>art.55 să rămână cea din prezent, astfel încât inițiativa revocării să poate proveni de la oricare dintre cele două secții ale Consiliului, știut fiind că președintele și vicepreședintele întotdeauna vor face parte din secții diferite (art.24 alin. 1).</p> <p>PCAB - nu a fost de acord cu privire la propunerile de revocare din funcția de membru al C.S.M. (să se facă de 1/3 dintre membrii) întrucât membrii C.S.M. sunt aleși de procurori/judecători și, în consecință, ar trebui ca propunerile de revocare să fie formulate tot de către aceștia.</p> <p>PT Militar Iași – de acord, cu mențiunea ca la alin. (60 să se modifice expresia „precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției” cu „săvârșirea abaterilor disciplinare aplicabile judecătorilor și procurorilor”.</p> <p>Formatorii SNG - corelativ considerentelor expuse cu referire</p>

			la art. 14, privind dreptul judecătorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele de a vota pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ar trebui să fie admis și dreptul acestei categorii de magistrați de a-și exprima votul cu privire la revocarea membrilor Consiliului.
	<p>La articolul 57, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul prevăzut la alin (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.”</p>	<p><i>Textul este identic cu cel propus în proiectul anterior, cu privire la care Comisia nr. 1 nu a formulat observații.</i></p>	<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Dolj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Huedin, Judecătoria Gherla, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava</p>
<p>Art. 60 (3) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii are</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 60 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Președintele Consiliului</p>	<p><i>Identic cu forma propusă de</i></p>	<p><u>Observație DLDC:</u> Propunerea a</p>

<p>calitatea de ordonator principal de credite, care poate fi delegată secretarului general.</p>	<p>Superior al Magistraturii are calitatea de ordonator principal de credite care poate fi delegată vicepreședintelui, secretarului general, secretarului general adjunct ori directorului economic”.</p>	<p><i>Ministerul Justiției</i></p>	<p>fost formulată de Comisia nr. 1 și însoțită de Ministerul Justiției.</p> <p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p> <p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava</p>
<p>Art. 63 - (1) Personalul din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este numit prin concurs sau examen. (2) Personalul de conducere din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este numit de plen, iar cel de execuție, de secretarul general. (3) Funcțiile de specialitate juridică din aparatul propriu al</p>			

<p>Consiliului Superior al Magistraturii pot fi ocupate și de judecători și procurori detașați, în condițiile legii.</p> <p>(4) Funcționarii publici și personalul contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii sunt salarizați potrivit dispozițiilor legale aplicabile aceluiași categorii de personal din aparatul Parlamentului.</p>		<p>La articolul 63, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Funcționarii publici și personalul contractual din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este asimilat, ca rang și salarizare, personalului corespunzător din cadrul Parlamentului, beneficiind în mod corespunzător, de drepturile acestuia.”</p> <p>La articolul 63, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) Specialiștii IT din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, precum și din cadrul aparatului propriu al Inspecției Judiciare, beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și specialiștii IT din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și au aceleași drepturi și îndatoriri prevăzute pentru această</p>	
---	--	---	--

<p>(5) Statele de funcții și de personal se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în limitele bugetului.</p>		<p>categorie de personal de Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, precum și de alte acte normative."</p>	
<p>Cap. VII Organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari</p> <p>Art. 65 - (1) Se înființează Inspecția Judiciară ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București, prin reorganizarea Inspecției Judiciare.</p>	<p>Capitolul VII – „Organizarea Inspecției Judiciare și statutul inspectorilor judiciari” se abrogă, cu excepția articolului 76.</p>		<p><u>NU SUNT DE ACORD:</u> CA București, CA Galați, CA Iași, CA Pitești, CA Timișoara, Tribunalul Bihor, Tribunalul Brașov, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Olt, Tribunalul Suceava, Tribunalul Vaslui, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Bălcești, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Brăila, Judecătoria Brezoi, Judecătoria Câmpulung,</p>

<p>(2) Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef, ajutat de un inspector-șef adjunct, numiți prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale, îndeplinind, prin inspectori judiciari numiți în condițiile legii, atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate.</p> <p>(4) Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție se aprobă, la propunerea inspectorului-șef, prin regulament adoptat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>			<p>Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Focșani, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Huși, Judecătoria Iași, Judecătoria Motru, Judecătoria Petroșani, Judecătoria Rm. Vâlcea, Judecătoria Satu Mare, Judecătoria Sf. Gheorghe, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Suceava, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Turda, DIICOT, PCA Galați, PCA Iași, PCA Pitești, PT Alba, PT Brașov, PT Covasna, PT Huneadoara, PT Ilfov, PT Maramureș, PT Sibiu, PT Vaslui, PT Militar București, PT Militar Iași, PT Militar Timișoara, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus, APR</p>
--	--	--	---

			<p>PT Iași - trecerea Inspecției Judiciare la MJ ar atrage o implicare masivă și nedorită a factorului politic în justiție și poate primi critici severe de neconstituționalitate prin prisma încălcării separației puterilor în stat (art. 1 alin. 4 din Constituție) și a prevederilor care plasează cariera magistraților în zona de responsabilitate a CSM (art. 133-134 din Constituție). Se propune condiția suplimentară ca anterior, inspectorul judiciar să fi ocupat o funcție de conducere, condiția de vechime 10 ani și grad profesional de parchet de pe lângă tribunal, cu funcționare efectivă.</p>
<p>Art. 66 - (1) Pentru realizarea atribuțiilor sale, Inspecția Judiciară dispune de un aparat propriu. (2) Aparatul propriu al Inspecției Judiciare este organizat în direcții, servicii și birouri. În cadrul aparatului propriu al Inspecției Judiciare funcționează inspectori judicari, personal de</p>	<p>Articolul 66 se abrogă.</p>		

<p>specialitate juridică asimilat magistraților, funcționari publici și personal contractual.</p> <p>(3) Organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, structura organizatorică și atribuțiile compartimentelor se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al inspectorului-șef, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(4)*) Inspecția Judiciară funcționează cu un număr maxim de 70 de posturi.</p> <p>(5) Posturile Inspecției Judiciare prevăzute la alin. (4) vor fi preluate din numărul maxim de posturi finanțate Consiliului Superior al Magistraturii prin legea bugetară anuală.</p> <p>(6) Numărul maxim de posturi pentru aparatul Inspecției Judiciare poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului, la propunerea inspectorului-șef, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Finanțarea cheltuielilor</p>			
---	--	--	--

<p>curente și de capital ale Inspecției Judiciare se asigură integral de la bugetul de stat, fondurile destinate Inspecției Judiciare fiind evidențiate distinct în bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>*) Numărul de posturi al Inspecției Judiciare, prevăzut la alin. (4), a fost suplimentat cu 20 de posturi. (a se vedea articolul unic din H.G. nr. 824/2012)</p> <p>**) Numărul maxim de posturi al Inspecției Judiciare a fost suplimentat cu 4 posturi. (a se vedea articolul unic din H.G. nr. 662/2013)</p>			
<p>Art. 67 - (1) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de</p>	<p>Articolul 67 se abrogă.</p>		

<p>conducere respective și într-o probă scrisă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.</p> <p>(2) Concursul se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit regulamentului aprobat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct se anunță cu cel puțin 3 luni înaintea datei acestora.</p> <p>(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 3 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).</p>		<p>La articolul 67, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Mandatul inspectorului-șef și al inspectorului-șef adjunct este de 4 ani și poate fi înnoit o singură dată, cu respectarea prevederilor alin. (1).”</p> <p>La articolul 67, după alineatul (4) se introduce un nou alineat,</p>	
---	--	--	--

<p>(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale. Revocarea se dispune pe baza raportului anual de audit prevăzut la art. 68.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație</p>		<p>alineatul 4¹, cu următorul cuprins: „(4¹) Mandatul de inspector judiciar se prelungește de drept până la expirarea mandatului de inspector-șef sau inspector-șef adjunct”.</p> <p>Alineatele (5) și (6) al articolului 67 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(5) Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct pot fi revocați din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.</p> <p>(6) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se dispune revocarea din funcție poate fi atacată cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului</p>	<p>Observație DLDC: textele alin. (5) și (6) au fost propuse de Ministerul Justiției în proiectul anterior, fiind însușite de Comisia nr. 1. În noul proiect se regăsesc, într-o altă formă, în cuprinsul art. 109³ propus spre completare în Legea nr. 304/2004.</p>
--	--	--	---

<p>și Justiție. Recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează recursul este irevocabilă.</p>		<p>Superior al Magistraturii. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă."</p>	
<p>Art. 68 - (1) Evaluarea calității managementului Inspecției Judiciare se face anual, printr-un audit extern independent.</p> <p>(2) Finanțarea auditului prevăzut la alin. (1) se face din bugetul Inspecției Judiciare. Selectarea entității care va efectua auditul se face cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.</p> <p>(3) La procedura de achiziție publică nu pot participa entități din sectorul public sau entități din sectorul privat la care statul este acționar.</p> <p>(4) Raportul de audit se întocmește în primele 3 luni ale anului și cuprinde, în mod obligatoriu, recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă,</p>	<p>Articolul 68 se abrogă.</p>	<p>Articolul 68 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 68 - (1) Consiliul Superior al Magistraturii stabilește conținutul Raportului anual de activitate al Inspecției Judiciare care se prezintă, spre aprobare, Plenului Consiliului în primele 2 luni ale anului următor. (2) Consiliul poate solicita completarea raportului prevăzut la alin. (1), stabilind și termenul în care se va realiza completarea. (3) În cazul în care completarea prevăzută la alin. (2) a fost realizată necorespunzător sau nu a fost realizată în termen, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune efectuarea de verificări de către o comisie coordonată de președintele Consiliului, care va prezenta un raport asupra celor constatate. (4) În situația în care din comisia</p>	

<p>comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia.</p> <p>(5) În termen de maximum 5 zile de la primirea raportului de audit, inspectorul-șef procedează la comunicarea acestuia Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>prevăzută la alin. (2) fac parte și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, aceștia nu devin incompatibili.</p> <p>(5) Plenul poate aproba raportul prezentat, inclusiv completările acestuia și poate formula recomandări privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților de către conducerea Inspecției Judiciare, precum și recomandări privind necesitatea de reducere sau, după caz, de suplimentare a posturilor acesteia. În cazul în care aprobă parțial raportul de activitate, formularea recomandărilor este obligatorie.</p> <p>(6) În cazul în care raportul nu este aprobat în întregime, Plenul Consiliului poate decide și declanșarea verificărilor privind calitatea managementului, de către o comisie constituită conform alin. (3). Prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(7) Pe baza verificărilor prevăzute la</p>	
---	--	--	--

		<p>alin. (6), Plenul poate dispune revocarea din funcție a inspectorului-șef sau a inspectorului-șef adjunct.</p> <p>(8) În termen de maximum 5 zile de la aprobarea raportului de activitate, acesta se publică pe site-ul Inspecției Judiciare și al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(9) Procedura de realizare a verificărilor prevăzute de alin. (3) și (6), inclusiv modalitatea de constituire a comisiilor, se stabilește prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(10) Pentru motive temeinic justificate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune și în alte situații efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (6), dispozițiile alin. (6) și (7) aplicându-se în mod corespunzător.”</p>	
<p>Art. 69 - (1) Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: a) exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare; b) reprezintă Inspecția Judiciară</p>	<p>Articolul 69 se abrogă.</p>		

<p>în relațiile cu Consiliul Superior al Magistraturii sau cu alte instituții interne sau internaționale;</p> <p>c) exercită atribuțiile legale ce îi revin în calitate de ordonator de credite;</p> <p>d) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;</p> <p>e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari ori la propunerea oricăruia dintre titularii acțiunii disciplinare;</p> <p>f) stabilește echipele de control, în domeniile prevăzute la lit. e);</p> <p>g) numește, în condițiile legii, inspectorii judiciari și celelalte categorii de personal din cadrul Inspecției Judiciare, dispune modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora;</p> <p>h) stabilește atribuțiile și sarcinile individuale ale</p>		<p>La articolul 69 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„e) stabilește anual sau ori de câte ori se impune domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, după consultarea inspectorilor judiciari;”</p>	
--	--	---	--

<p>personalului din subordine, aprobând fișele de post ale acestuia;</p> <p>i) evaluează, în condițiile legii, personalul din subordine;</p> <p>j) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege.</p> <p>(2) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu solicită și nu primește instrucțiuni de la nicio autoritate, instituție sau persoană în realizarea atribuțiilor sale referitoare la declanșarea, desfășurarea și valorificarea controalelor, cu excepția situațiilor prevăzute de prezenta lege.</p> <p>(3) Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare este ordonator de credite, potrivit legii.</p> <p>(4) Inspectorul-șef adjunct îndeplinește următoarele atribuții:</p> <p>a) coordonează activitatea personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari;</p> <p>b) ajută inspectorul-șef în activitatea de verificare și</p>			
---	--	--	--

<p>avizare a actelor și rezoluțiilor întocmite de către inspectorii judiciari;</p> <p>c) coordonează activitatea de protecție și securitate a muncii;</p> <p>d) coordonează formarea profesională a inspectorilor judiciari și activitatea de unificare a practicii la nivelul Inspecției Judiciare;</p> <p>e) este înlocuitorul de drept al inspectorului-șef;</p> <p>f) exercită orice alte atribuții delegate de inspectorul-șef.</p>			
<p>Art. 70 - (1) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție de către inspectorul-șef, în urma unui concurs, pentru un mandat de 6 ani, dintre judecătorii și procurorii care au o vechime de cel puțin 8 ani în magistratură, care au cel puțin grad de tribunal sau parchet de pe lângă tribunal și au avut calificativul «foarte bine» la ultima evaluare.</p> <p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu, iar tematica de</p>	<p>Articolul 70 se abrogă.</p>	<p>(2) Concursul constă în susținerea unei probe scrise și a unui interviu în fața Plenului Consiliului</p>	<p>Judecătoria Orșova – propune ca la condiția privind calificativul să fie inclus și calificativul „bine”.</p>

<p>concurș include legile, regulamentele și orice alte reglementări în materia organizării și funcționării instanțelor, a parchetelor și a Inspecției Judiciare, precum și prevederile Codului de procedură penală sau ale Codului de procedură civilă, în funcție de specializarea judecătorului sau procurorului candidat. Interviu are o pondere de maximum 30% în media finală a concursului. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(3) Organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor de inspector judiciar în cadrul Inspecției Judiciare și posturile care se scot la concurs se anunță cu cel puțin 3 luni înainte datei concursului. Concursul se</p>		<p>Superior al Magistraturii. La interviu participă, cu vot consultativ, un psiholog și inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. Procedura și tematica de concurs sunt prevăzute în Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea inspectorului-șef și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I."</p>	
---	--	--	--

<p>organizează cu cel puțin 3 luni înainte de data expirării mandatului de inspector judiciar.</p>			
<p>Art. 71 - (1) Pe durata exercitării mandatului de inspector-șef, inspector-șef adjunct și inspector judiciar, judecătorii și procurorii sunt suspendați de drept din funcțiile pe care le ocupă la instanțe și parchete. Judecătorii și procurorii cu funcții de conducere sunt obligați să opteze între funcția de conducere și cea de inspector judiciar, în termen de 30 de zile de la data dobândirii dreptului de a ocupa în continuare funcția de inspector judiciar. După cele 30 de zile, postul de conducere sau de inspector judiciar pentru care nu s-a făcut opțiunea devine vacant de drept.</p> <p>(2) Dispozițiile referitoare la sancțiunile și abaterile disciplinare, precum și procedura disciplinară se aplică</p>	<p>Articolul 71 se abrogă.</p>		

<p>în mod corespunzător inspectorilor judiciari.</p> <p>(3) Inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt revocați din funcție în cazul în care li s-a aplicat o sancțiune disciplinară sau în cazul prevăzut la art. 77 alin. (5).</p> <p>(4) La încetarea funcției de inspector judiciar, judecătorii și procurorii revin la instanțele sau parchetele unde au funcționat anterior ori, cu consimțământul lor, la alte instanțe sau parchete unde au dreptul să funcționeze potrivit legii. Art. 1341 alin. (2) - (5) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.</p>			
<p>Art. 72 - (1) Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial.</p> <p>(2) Inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor ori</p>	<p>Articolul 72 se abrogă.</p>		

<p>parchetelor unde inspectorul a funcționat. În acest caz, dosarul se repartizează altui inspector judiciar, în mod aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor art. 73.</p>			
<p>Art. 73 - (1) Modul de repartizare a sesizărilor și a dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face în sistem computerizat sau în alt mod care asigură repartizarea aleatorie a dosarelor.</p> <p>(2) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor judiciari se poate face numai în următoarele cazuri, cu aplicarea alin. (1):</p> <p>a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 20 de zile;</p> <p>b) solicitare motivată a inspectorului judiciar căruia i-a fost repartizată lucrarea;</p> <p>c) suspendarea din activitate, în condițiile legii;</p> <p>d) ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată;</p>	<p>Articolul 73 se abrogă.</p>		

<p>e) conflict de interese.</p> <p>(3) Actele, documentele sau orice alte informații solicitate de Inspekția Judiciară ori care sunt necesare pentru desfășurarea cercetării disciplinare se transmit direct Inspekției Judiciare.</p> <p>(4) Inspectorii judiciari pot solicita, în condițiile legii, inclusiv conducătorilor instanțelor sau parchetelor, orice informații, date, documente sau pot face orice verificări pe care le consideră necesare în vederea efectuării cercetării disciplinare ori a exercitării celorlalte atribuții prevăzute de lege sau regulamente.</p> <p>(5) Actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspekției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.</p>			
<p>Art. 74 - (1) Inspectorii judiciari au următoarele atribuții:</p>	<p>Articolul 74 se abrogă.</p>		

<p>a) în materie disciplinară, dispun și efectuează cercetarea disciplinară în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători, procurori, inclusiv față de cei care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și față de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile prezentei legi;</p> <p>b) efectuează verificări la instanțele de judecată în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile și informează Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate;</p>			
---	--	--	--

<p>c) efectuează verificări la parchete în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale și informează Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate;</p> <p>d) verifică eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului, semnalează deficiențele constatate și formulează propuneri corespunzătoare pentru înlăturarea acestora, pe care le prezintă secției corespunzătoare;</p>			
---	--	--	--

<p>e) verifică sesizările adresate Inspecției Judiciare sau se sesizează din oficiu în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, procurorilor, inclusiv a celor care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și a magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora;</p> <p>f) efectuează, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, verificări privind condiția bunei reputații, pentru judecătorii și procurorii în funcție;</p> <p>g) efectuează verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportul cuprinzând rezultatul</p>			
---	--	--	--

<p>verificărilor; h) efectuează orice alte verificări sau controale dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii sau de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în condițiile legii. (2) Atribuțiile prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și d) se efectuează din oficiu sau la solicitarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ori a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.</p>			
<p>Art. 75 - (1) În exercitarea atribuțiilor lor prevăzute la art. 74, cu excepția celor referitoare la efectuarea cercetării disciplinare, inspectorii judiciari întocmesc rapoarte de inspecție pe care le aduc la cunoștința instanțelor/parchetelor supuse verificărilor, în vederea formulării de obiecții. (2) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (1), împreună cu obiecțiile formulate, se</p>	<p>Articolul 75 se abrogă.</p>		

<p>înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, care stabilește măsurile ce se impun pentru remedierea situației.</p> <p>(3) În situația în care apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, secția Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate.</p>			
<p>Art. 76 - (1) Verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate.</p> <p>(2) Raportul de inspekție întocmit în urma verificărilor privind buna reputație se comunică magistratului care face obiectul sesizării și persoanei care a înaintat sesizarea, în termen de 15 zile</p>		<p>Articolul 76 se abrogă.</p>	

<p>de la întocmire, în vederea formulării de obiecții.</p> <p>(3) Raportul de inspecție prevăzut la alin. (2), împreună cu obiecțiile formulate, se înaintează secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Pe baza raportului și a obiecțiilor formulate, secția corespunzătoare adoptă hotărârea privind constatarea îndeplinirii sau a neîndeplinirii de către magistrat a condiției de bună reputație ori, dacă apreciază că obiecțiile sunt întemeiate, dispune, în scris și motivat, retrimiteră raportului în vederea completării verificărilor, cu indicarea în mod expres a aspectelor ce trebuie completate. Hotărârea prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație cuprinde și propunerea de eliberare din funcție, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările</p>			
--	--	--	--

<p>ulterioare.</p> <p>(4) Pe parcursul procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la finalizarea procedurii, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor de verificare sau dacă aceste proceduri sunt de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.</p> <p>(5) Hotărârea secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată cu contestație la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la comunicare, iar hotărârea plenului poate fi atacată cu recurs la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același</p>	<p>Alineatul (5) al articolului 76 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Hotărârea Secției prevăzută la alin. (3) poate fi atacată la Plenul Consiliului conform art. 36 alin. (2) în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea Plenului poate fi atacată cu contestație la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același termen; hotărârea instanței este definitivă”.</p>		<p><u>DE ACORD:</u> CA Brașov, CA Suceava, Tribunalul Cluj, Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Gherla, Judecătoria Huedin, Judecătoria Motru, Judecătoria Turda, DIICOT, PT Maramureș, PT Militar Iași, PJ Baia Mare, PJS 2 București, PJ Iași, PJ Vișeu de Sus</p>
--	--	--	---

<p>termen. Hotărârea instanței este irevocabilă.</p> <p>(6) Hotărârea irevocabilă prin care se constată neîndeplinirea condiției de bună reputație se comunică Președinției României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.</p>			<p>NU SUNT DE ACORD: Judecătoria Dej, Judecătoria Suceava CA Tg. Mureș și AMR - susțin necesitatea atacării hotărârii secției la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>
<p>Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".</p> <p>(2) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30</p>	<p>Articolul 77 se abrogă.</p>	<p>La articolul 77, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 77 - (1) Evaluarea activității profesionale a inspectorilor judiciari se face anual de o comisie formată din inspectorul-șef și alți 2 membri aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, prin acordarea unui calificativ: "foarte bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".”</p>	

<p>de zile de la comunicare.</p> <p>(3) În soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere inspectorului-șef ori inspectorului evaluat orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea inspectorului judiciar pentru a fi audiat este obligatorie.</p> <p>(4) Hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 36 alin. (2).</p> <p>(5) Inspectorul judiciar care primește calificativul "nesatisfăcător" sau de două ori consecutiv calificativul "satisfăcător" este revocat din funcția de inspector judiciar.</p> <p>(6) Criteriile de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari și procedura de evaluare se stabilesc prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare.</p>			
<p>Art. 78 - (1) Perioada în care</p>	<p>Articolul 78 se abrogă.</p>		

judecătorul sau procurorul este inspector judiciar constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.

(2) Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați, precum și obligațiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori.

(3) Inspectorii judiciari pot participa, pe parcursul mandatului, la concursurile sau procedurile de selecție în vederea promovării în funcții de execuție a magistraților. În caz de promovare, inspectorii pot opta între continuarea mandatului de inspector, cu dobândirea noului grad profesional, și promovarea efectivă în funcția de execuție pentru care au candidat, în termen de 30 de zile de la data validării rezultatelor examenului de promovare.

(4) Salarizarea și drepturile inspectorilor se stabilesc în condițiile legii.

<p>Art. 79 - Paza sediului Inspecției Judiciare, a bunurilor și a valorilor aparținând acesteia, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității în acest sediu se asigură, în mod gratuit, de către Jandarmeria Română, prin structurile sale specializate.</p>	<p>Articolul 79 se abrogă.</p>		
<p>Art. 80 - Numărul de posturi necesar funcționării aparatului Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin hotărâre a plenului, în limitele bugetului.</p>			<p>Judecătoria Orșova – propune stabilirea numărului personalului din CSM prin lege.</p>